

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.07.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 965761, поданное ВП Холдингс, Латвия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

VQLABS

Регистрация товарного знака «  » с приоритетом от 28.11.2022 по заявке № 2022785432 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 06.09.2023 за № 965761. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Аплаб», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 01, 05, 30 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 965761 произведена в нарушение требований установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса в возражении противопоставлены



следующие товарные знаки: товарный знак «

№ 575067, товарный знак « **vplab** » по свидетельству № 704038, товарный

знак « **vplab** » по свидетельству № 838171, товарный знак

« **vplab / WITHOUT COMPROMISE** » по свидетельству № 859003, товарный знак

« **VPLAB ULTRAMEN'S** » по свидетельству № 862462 (далее совместно – противопоставляемые товарные знаки).

По мнению обратившегося с возражением лица, товарный знак по свидетельству № 965761 является сходным до степени смешения с противопоставляемыми товарными знаками по признакам фонетического и графического сходства, поскольку часть словесных элементов «VPLAB» и «VQLABS» совпадает, знаки состоят из латинских букв с малым количеством гласных. Лицо, подавшее возражение, также обратило внимание на то, что российские потребители, как правило, не владеют английским языком на достаточном уровне для точного фонетического различения, а буква «Q» в оспариваемом товарном знаке выполнена с вертикальной чертой и напоминает букву «P».

В отношении сравнения товарных знаков по смысловому признаку в возражении отмечается, что слова «VPLAB» и «VQLABS» являются фантазийными, включают элемент «Lab(s)» — слово, обозначающее лабораторию. Лицо, подавшее возражение, полагает, что слово «Lab(s)» в сравниваемых товарных знаках определяет сходные ассоциации у потребителей, владеющих английским языком, а для тех, кто не знает английского языка, сопоставляемые слова воспринимаются как фантазийные, но близкие по составу и структуре.

В возражении приведен довод об однородности товаров, представленных в сравниваемых перечнях (в том числе пищевые добавки, диетическое питание и

медицинские препараты), поскольку они предназначены для одной и той же аудитории (потребители спортивного питания, аптечные сети, онлайн-магазины) и реализуются через одни и те же каналы сбыта. Также указано об однородности оспариваемых товаров 01 класса МКТУ и противопоставленных товаров / услуг 05, 42 классов МКТУ.

В рамках применения положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса ВП Холдингс сообщает о том, что с 2013 года активно использует серию товарных знаков «VPLAB», которые стали известными в России благодаря их длительному присутствию на рынке, рекламе, публикациям и широкой дистрибуции продукции. Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак создаёт у потребителей впечатление, что он связан с продукцией ВП Холдингс, маркированной противопоставляемыми товарными знаками, следовательно, способен ввести их в заблуждение относительно производителя.

В возражении отмечается соответствие мнения обратившего лица судебной практике, включая постановления Верховного суда РФ.

Дополнительно в возражении приводятся доводы о нарушении регистрацией товарного знака по свидетельству № 9657961 прав на фирменное наименование (указываются права на наименование компании Vplab, SIA, зарегистрированной в реестре латвийских предприятий 16.11.2016 с номером 40203032621), а также используемое лицом, подавшим возражение, коммерческое обозначение. Эти аргументы приведены в рамках обоснования возможности введения в заблуждение потребителей и ущемлению прав ВП Холдингс.

На основании вышеизложенного в возражении изложена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 965761 недействительным в отношении товаров 01, 05, 30 классов МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Публикация в отношении товарного знака по свидетельству № 965761.
2. Публикации в отношении противопоставляемых товарных знаков.
3. Распечатки из сети Интернет.
4. Публикация в отношении товарного знака по свидетельству № 703170.

5. Макеты выставочных стендов.
6. Макеты рекламных объявлений.
7. Сведения из Регистра предприятий Латвии.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором высказал возражения против доводов обратившегося с возражением лица, отметив, что нарушений подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса и подпункта 2 пункта 6 статьи Кодекса при регистрации оспариваемого товарного знака не допущено.

Правообладатель обратил внимание на то, что слова «VPLAB» и «VQLABS» являются фантазийными и не имеют смысловых значений, поэтому не подлежат анализу по семантическому критерию сходства. При этом фонетического и визуального сходства правообладатель не находит.

Также ООО «Аплаб» отметило, что обозначение «VQLABS» не может вводить потребителя в заблуждение относительно свойств или производителя товаров, в силу отсутствия заложенного в него смыслового значения.

По мнению правообладателя, доказательств того, что российские потребители могут воспринимать сравниваемые товарные знаки в качестве сходных, не представлено, а отсутствие сходства исключает ассоциативные связи между оспариваемым товарным знаком и иным производителем.

В отзыве также указано на отсутствие доказательств того, что товары, маркированные обозначениями «VQLABS» и «VPLAB», могут быть восприняты потребителями как происходящие из одного коммерческого источника.

ООО «Аплаб» ссылается на то, что компания VP Laboratory LTD, Великобритания, имеет одного сотрудника и не занимается массовым производством товаров, обратившееся с возражением лицо не ведет деятельность на территории России, что исключает возможность смешения.

Дополнительно в отзыве указано на то, лицо, являющееся лицензиатом по исключительной лицензии с лицом, подавшим возражение, предоставило свое согласие на регистрацию оспариваемого товарного знака на имя правообладателя.

С отзывом правообладатель представил следующие материалы:

8. Письмо ООО «ВПЛАБ» исх. № ВП-01/08 от 01.08.2024.

В связи с отзывом правообладателя лицо, подавшее возражение, представило письменные пояснения, в которых привел мнение о том, что ООО «Аплаб» сознательно подражает средствам индивидуализации ВП Холдингс, допуская имитацию как в оспариваемом товарном знаке, так и в фирменном наименовании и других средствах индивидуализации ВП Холдингс, например, товарных знаках

«», «», «ULTRAVIT», «» по свидетельствам №№ 703170, 975067, 975073, 1041656, что выразилось в подаче ООО «Аплаб» заявок на товарные знаки «», «», «».

В отношении представленного лицензиатом лица, подавшего возражение, письма (8) в пояснениях отмечается, что компания ВП Холдингс не уполномочивала ООО «ВПЛАБ» на участие в делах о защите прав на ее товарные знаки и не предоставляла права снимать от ее имени возражения против предоставления правовой охраны знакам, которые нарушают его исключительные права и создают угрозу размытия товарных знаков.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.11.2022) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

VQLABS

Оспариваемый товарный знак «**VQLABS**» по свидетельству № 965761 (приоритет от 28.11.2022), согласно описанию, приведенному в материалах заявки № 2022785432, представлено словом «VQLABS», выполненным прописными буквами латинского алфавита. Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в отношении следующего перечня товаров:

01 – *продукты химические, предназначенные для использования в промышленных, научных целях; препараты биологические для промышленных и научных целей;*

05 – *изделия фармацевтические, препараты медицинские и ветеринарные; питание диетическое и вещества для медицинских или ветеринарных целей, питание детское; добавки пищевые для человека и животных;*

30 – *кофе, чай, какао и их заменители; маниока (маниока) и саго; хлеб, выпечка и изделия кондитерские; шоколад; мороженое, сорбет и другие продукты из съедобного льда; сахар, мед, сироп из патоки.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (правовая позиция изложена в постановлении президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-11315 от 26.10.2021). При этом заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 965761 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктами 6 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и сведения Госреестра свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, является правообладателем противопоставляемых товарных

знаков «», «», «», «», «» по

свидетельствам №№ 575067, 704038, 838171, 859003, 862462, зарегистрированных, в том числе, в отношении товаров 05, 30 классов МКТУ, а также полагает регистрацию оспариваемого товарного знака вводящей в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров, в связи с чем представляет распечатки из сети Интернет, макеты выставочных стендов, макеты рекламных объявлений, сведения из Регистра предприятий Латвии. Принимая во внимание основания оспаривания, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Противопоставляемые товарные знаки представляют собой словесные и комбинированные обозначения, в которых основным доминирующим элементом является словесный элемент «VPLAB».

Оспариваемый товарный знак в качестве основного элемента имеет слово «VQLABS». Именно этот элемент несет основную индивидуализирующую функцию, определяет запоминание знака потребителями.

Коллегия приняла к сведению доводы правообладателя об имеющихся отличиях в исполнении сравниваемых обозначений, однако следует согласиться с

лицом, подавшим возражение, в наличии признаков фонетического и визуального

сходства товарных знаков « **VQLABS** » и «  », « **vplab** », « **vplab** », « **vplab / WITHOUT COMPROMISE** », « **VPLAB ULTRAMEN'S** », что обусловлено сходством фонетического и визуального исполнения слов «VQLABS» и «VPLAB», являющихся основными элементами знаков.

Так, знаки имеют одинаковые начало и количество слогов, что определяет их сходную фонетическую и визуальную длину. При этом большинство букв и звуков, составляющих сравниваемые слова, совпадает («V», «L», «A», «B») и расположены в одинаковой последовательности.

В части смыслового критерия сравнения следует отметить, что слова «VQLABS» и «VPLAB» отсутствуют в словарных источниках, то есть являются фантазийными.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что смысловое сходство знаков может быть обусловлено семантикой частей сравниваемых слов «LABS» и «LAB», то он не является убедительным, поскольку выделение из фантазийных слов соответствующих частей не определяется ни их графическим исполнением, ни смысловым вкладом других частей слов. С учетом сказанного сравнение фантазийных слов по смысловому критерию не проводится.

Присутствие дополнительных слов и элементов в противопоставляемых товарных знаках не приводит к несходству с ними оспариваемого товарного знака, поскольку при оценке сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. В данном случае сходство установлено в отношении основных, «сильных» элементов товарных знаков.

Что касается однородности товаров, в отношении которых оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 965761, и товаров, в отношении которых зарегистрированы противопоставляемые товарные знаки, то коллегия установила следующее.

Товары «кофе, чай, какао и их заменители; тапиока (маниока) и саго; хлеб, выпечка и изделия кондитерские; шоколад; мороженое, сорбет и другие продукты из съедобного льда; сахар, мед, сироп из патоки» 30 класса МКТУ, указанные в перечне свидетельства № 965761, однородны по роду, виду, назначению, кругу потребителей, условиям реализации и признакам взаимозаменяемости, взаимодополняемости товарам «вафли; вещества подслащивающие натуральные; галеты солодовые; глюкоза для кулинарных целей; гренки; заменители кофе; заменители кофе растительные; зефир [кондитерские изделия]; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; йогурт замороженный [мороженое]; какао; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфитюр молочный; кофе; крекеры; крем заварной; леденцы; мальтоза; марципан; мед; молочко маточное пчелиное; мороженое; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки на основе ромашки; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; настои нелекарственные; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастила [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; порошки для приготовления кофейных, шоколадных коктейлей, обогащенных витаминами, минералами, протеином, не предназначенные для медицинских или ветеринарных целей¹; порошки для приготовления мороженого; прополис; пудра для кондитерских изделий; сахар; сахар пальмовый; сироп агавы [натуральный подсластитель]; сладости; соль поваренная; сорбет [мороженое]; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; сухари; тарты; хлеб; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий [заменитель кофе]; чай; чай со льдом; шоколад» противопоставленных регистраций №№ 704038, 838171, товарам «кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока), саго, заменители кофе; хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое; мед, сироп из патоки; пищевой лед; продукты

¹ порошки для приготовления кофейных, шоколадных коктейлей, обогащенных витаминами, минералами, протеином – в свидетельстве № 838171

пищевые, относящиеся к 30 классу, в форме коктейлей и батончиков, обогащенные протеинами, витаминами и минералами (продукты и напитки, не предназначенные для медицинских или ветеринарных целей)» противопоставленной регистрации № 575067.

Оспариваемые товары *«изделия фармацевтические, препараты медицинские и ветеринарные; питание диетическое и вещества для медицинских или ветеринарных целей, питание детское; добавки пищевые для человека и животных»* 05 класса МКТУ по роду, виду, назначению, кругу потребителей, условиям реализации и признакам взаимозаменяемости, взаимодополняемости однородны товарам *«вещества диетические для медицинских целей; напитки диетические для медицинских целей; продукты белковые пищевые для медицинских целей; продукты диетические пищевые для медицинских целей; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые для медицинских целей; диетическое питание; витамины и минералы; белковые и питательные смеси в порошковой и жидкой форме»* противопоставленного товарного знака по свидетельству № 575067, товарам *«вещества диетические для медицинских целей; воды минеральные для медицинских целей; добавки витаминные в виде пластырей; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые; добавки пищевые белковые; добавки пищевые витаминные; добавки пищевые дрожжевые; добавки пищевые из альгината; добавки пищевые из глюкозы; добавки пищевые из казеина; добавки пищевые из лецитина; добавки пищевые из масла льняного семени; добавки пищевые из прополиса; добавки пищевые из протеина; добавки пищевые из пчелиного маточного молочка; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые из ростков пшеницы; добавки пищевые из семян льна; добавки пищевые на основе порошка асаи; добавки пищевые ферментные; дрожжи для фармацевтических целей; крахмал для диетических или фармацевтических целей; лактоза для фармацевтических целей; молоко миндальное для фармацевтических целей; молоко сухое для детей; молочко маточное пчелиное для фармацевтических целей; молочные ферменты для фармацевтических целей; мука для фармацевтических целей; мука из льняного семени для фармацевтических целей; мука рыбная для фармацевтических целей; мясо лиофилизированное для медицинских целей; напитки*

диетические для медицинских целей; напитки из солодового молока для медицинских целей; питание детское; продукты белковые пищевые для медицинских целей; продукты диетические пищевые для медицинских целей; продукты обработки хлебных злаков побочные для диетических и медицинских целей; продукты пищевые гомогенизированные для медицинских целей; продукты пищевые лиофилизированные для медицинских целей; смеси молочные сухие для детского питания; смеси питательные детские; солод для фармацевтических целей» противопоставленных регистраций №№ 704038, 838171, 862462, товарам «вещества диетические для медицинских целей; вещества питательные для микроорганизмов; воды минеральные для медицинских целей; волокна пищевые; гематоген; глицерофосфаты; глюкоза для медицинских целей; гормоны для медицинских целей; добавки витаминные в виде пластырей; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые; добавки пищевые белковые; добавки пищевые дрожжевые; добавки пищевые из альгината; добавки пищевые из глюкозы; добавки пищевые из казеина; добавки пищевые из лецитина; добавки пищевые из масла льняного семени; добавки пищевые из прополиса; добавки пищевые из протеина; добавки пищевые из пчелиного маточного молочка; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые из ростков пшеницы; добавки пищевые из семян льна; добавки пищевые на основе порошка асаи; добавки пищевые с косметическим эффектом; добавки пищевые ферментные; дрожжи для фармацевтических целей; желатин для медицинских целей; жир рыбий; иммуностимуляторы; капсулы для лекарств; капсулы для фармацевтических целей; кислоты для фармацевтических целей; коллаген для медицинских целей; конфеты лекарственные; кора деревьев для фармацевтических целей; крахмал для диетических или фармацевтических целей; культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; лакричник для фармацевтических целей; лактоза для фармацевтических целей; лецитин для медицинских целей; мази для фармацевтических целей; молоко миндальное для фармацевтических целей; молоко сухое для детей; молочко маточное пчелиное для фармацевтических целей; молочные ферменты для фармацевтических целей; мука для фармацевтических целей; мука из льняного семени для фармацевтических целей; мука рыбная для фармацевтических целей; мясо лиофилизированное для

медицинских целей; напитки диетические для медицинских целей; напитки из солодового молока для медицинских целей; пастилки для фармацевтических целей; пектины для фармацевтических целей; пепсины для фармацевтических целей; пептоны для фармацевтических целей; питание детское; препараты белковые для медицинских целей; препараты биологические для медицинских целей; препараты витаминные; препараты из микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; препараты с микроэлементами для человека или животных; препараты ферментативные для ветеринарных целей; препараты фитотерапевтические для медицинских целей; продукты белковые пищевые для медицинских целей; продукты диетические пищевые для медицинских целей; продукты обработки хлебных злаков побочные для диетических и медицинских целей; продукты пищевые гомогенизированные для медицинских целей; продукты пищевые лиофилизированные для медицинских целей; сиропы для фармацевтических целей; смеси молочные сухие для детского питания; смеси питательные детские; солод для фармацевтических целей; средства для подавления аппетита, используемые в медицинских целях; средства для похудения медицинские; средства очистительные [слабительные]; средства седативные; средства, способствующие пищеварению, фармацевтические; средства, укрепляющие нервы; стероиды; суппозитории; сыворотки; таблетки для подавления аппетита; таблетки для похудения; таблетки от кашля; таблетки-антиоксиданты; ферменты для медицинских целей; чаи лекарственные; чаи травяные для медицинских целей; экстракты растений для медицинских целей; эликсиры [фармацевтические препараты]»
противопоставленного товарного знака по свидетельству № 859003.

Товары 01 класса МКТУ оспариваемой регистрации «*препараты биологические для промышленных и научных целей*» корреспондируют указанным в перечне регистрации № 859003 товарам 05 класса МКТУ «*препараты биологические для медицинских целей*». Сравнимые товары имеют один вид, материал (состав), характеризуются общими назначением, условиями происхождения и реализации, вследствие чего являются взаимозаменяемыми.

В свою очередь, товары «*продукты химические, предназначенные для использования в промышленных, научных целях*» относятся к продуктам химических

производств, которые используются не только в медицинских и пищевых целях, но и иных. Противопоставленные регистрации содержат товары иного назначения, иных условий реализации и круга потребителей.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что однородность может быть установлена по причине возможности общего назначения товаров, основанного на широкой формулировке оспариваемого перечня. Вместе с тем сырье и готовые к продаже продукты не всегда могут рассматриваться как однородные. в данном случае следует учитывать специфику товаров 05 класса МКТУ противопоставленных регистраций, которые имеют особые строго регламентируемые условия производства и реализации. С учетом сказанного оснований для признания товаров 01 класса МКТУ *«продукты химические, предназначенные для использования в промышленных, научных целях»* и товаров 05 класса МКТУ противопоставленных регистраций у коллегии не имеется.

Что касается возможности корреспондирования названных товаров 01 класса МКТУ услугам 42 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков, о чем содержится указание в возражении, то коллегия также не находит ее убедительной, поскольку товары и услуги по своей природе существенно различаются. При этом оказание таких услуг, как *«исследования, разработки в области питания и фармацевтики»* (регистрация № 575067), *«анализ химический; испытания клинические; исследования в области бактериологии; исследования в области биологии; исследования и разработки в области питания; исследования и разработки в области фармацевтики; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования научные; контроль качества; услуги в области химии; услуги научных лабораторий»* (регистрации №№ 704038, 838171), не связаны с производством товаров, а представляют собой научную, исследовательскую деятельность, связанную с подтверждением и проверкой качества товаров третьих лиц, а также разработкой новых товаров для третьих лиц. Например, *«услуги в области химии»* направлены на помощь третьим лицам в подборе сырья, реактивов, улучшении химических процессов на производствах, проверку поставляемых веществ и так далее. Таким образом, сопоставляемые товары и услуги не имеют общих признаков рода, вида, назначения, условий реализации (оказания), круга

потребителей. Наличие одного возможного признака «взаимодополняемость» не обеспечивает однородность товаров и услуг, поскольку по большинству применяемых признаков однородности установлено не было.

Резюмируя сказанное, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с противопоставляемыми товарными знаками в отношении товаров *«препараты биологические для промышленных и научных целей», «изделия фармацевтические, препараты медицинские и ветеринарные; питание диетическое и вещества для медицинских или ветеринарных целей, питание детское; добавки пищевые для человека и животных», «кофе, чай, какао и их заменители; тапиока (маниока) и саго; хлеб, выпечка и изделия кондитерские; шоколад; мороженое, сорбет и другие продукты из съедобного льда; сахар, мед, сироп из патоки»* 01, 05, 30 классов МКТУ, как следствие, не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в соответствующей части.

Что касается письма ООО «ВПЛАБ» (8), представленного с отзывом, то коллегия отмечает несоответствие указанного документа требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и пункта 46 Правил.

Так, положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса допускают регистрацию товарного знака, сходного с товарным знаком иного лица, в случае согласия последнего. Следовательно, лицом, выдавшим такой документ, может быть только правообладатель. ООО «ВПЛАБ» не является правообладателем противопоставленных товарных знаков. Сведения о наличии у данного лица исключительной лицензии в отношении одного из противопоставляемых товарных знаков не влияют на возможность учета данного документа, поскольку такая лицензия не обуславливает переход исключительного права лицензиату.

Кроме того, согласно пункту 46 Правил, если письмо-согласие подписано представителем правообладателя, к нему должна прилагаться оформленная в установленном законодательством Российской Федерации порядке доверенность, уполномочивающая представителя на выдачу согласия на регистрацию товарного знака от имени правообладателя. При этом волеизъявление лица, выдавшего такой документ, должно трактоваться как согласие на регистрацию товарного знака, что не соответствует представленному в дело документу.

Таким образом, письмо ООО «ВПЛАБ» (8) не опровергает несоответствия оспариваемого товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обозначение может содержать элементы, как прямо указывающие на сведения об изготовителе или месте происхождения товара, так и элементы, порождающие у потребителя представление об этих сведениях через ассоциации.

VQLABS

В данном случае оспариваемый товарный знак « **VQLABS** » не содержит сведений об изготовителе или месте происхождения товара.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

Вероятность ошибочного восприятия правообладателя товарных знаков усиливается ввиду их длительного и активного использования и, как следствие, достаточной известности товарного знака широкому кругу потребителей подобного рода товаров.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак создаёт у потребителей впечатление, что он связан с продукцией ВП Холдингс, маркированной противопоставляемыми товарными знаками.

Коллегия обращает внимание на то, что само по себе сходство товарных знаков обуславливает вывод о возможности смешения, но не означает наличия оснований для признания оспариваемого товарного знака также не соответствующим пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для этого требуется представление доказательств о наличии предпосылок для возникновения у потребителей ассоциативной связи спорного товарного знака с иным изготовителем. Таких доказательств в материалы настоящего дела не представлено.

Так, распечатка из сети Интернет с сайта VP Holdings VP Holdings представлена на иностранном языке и относится к иностранному домену, в связи с чем данная информация не доступна российским потребителям. Более того, имеющиеся в распечатке сведения датированы 01.07.2024, в то время как оценка охраноспособности осуществляется по отношению к дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака (28.11.2022). Также не относится к исследуемому периоду сведения распечаток wildberries.ru от 02.07.2024, ozon.ru от 02.07.2024, market.yandex.ru от 02.07.2024, megamarket.ru от 02.07.2024.

Сведения каталога «Sportexpress» не отражают достаточных данных, из которых можно было бы установить, что продукция, произведённая лицом, подавшим возражение (или под его контролем), поставлялась на территорию Российской Федерации, предлагалась к продаже и приобрела известность, узнаваемость среди российских потребителей к 28.11.2022. Часть наименований выставок, упомянутых в каталоге (FIBO-2015, Arnold Classic Europe-2016), не относится к выставкам, проводимым на территории Российской Федерации. При этом заявителем не продемонстрировано фактов участия в выставках.

Сведения макетов рекламы, предложений к продаже на сайте tvoyttrainer.com и сведения публикаций goscontrol.com, irecommend.ru, yandex.ru относятся к спортивным батончикам британского (бельгийско-английского) производителя «VP Laboratory», хозяйственная связь с которым лица, подавшего возражение, не проиллюстрирована. Данных о территории распространения и объемах рекламы, представленной в макетах, возражение не содержит, количество просмотров публикации на сайте tvoyttrainer.com представлено на дату распечатки и не

соотносится с числом уникальных пользователей, составляющих релевантную группу потребителей.

Аналогично, сведения публикации на сайтах fb.ru, yandex.ru и предложения к продаже товаров на сайте ozon.ru не содержат упоминания лица, подавшего возражение, в качестве производителя (источника происхождения товаров), не отражают количество потребителей, которые могли бы ознакомиться с соответствующей статьей.

Что касается статьи на сайте sportwiki.to, то она также указывает на британскую компанию. При этом ресурс относится к сайтам свободного наполнения и не может быть положен в основу вывода о формировании у российских потребителей представления об источнике происхождения упомянутых в статье товаров.

В возражении отмечается также, что возникновение неверного представления об источнике происхождения товаров может быть основано на сведениях о том, что «VPLAB» - представляет собой фирменное наименование дочерней компании лица, подавшего возражение. Вместе с тем, каким образом соответствующий факт, относящийся к латвийской компании, обуславливает представления российских потребителей об источнике происхождения товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, в возражении не разъясняется. На вопрос коллегии, в рамках каких оснований оспаривания заявлен данный довод, лицо, подавшее возражение, подтвердило его значение для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что сведений о деятельности компании VPLAB (Латвия) на территории России в материалы дела не представлено, в связи с чем сходство используемого ей обозначения с оспариваемым товарным знаком не приводит к несоответствию последнего пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении указаний лица, подавшего возражение, о том, что ООО «Аплаб» сознательно подражает средствам индивидуализации ВП Холдингс, что обосновано

примерами заявок на товарные знаки «», «», «», коллегия отмечает, что в рамках оспаривания правовой



охраны товарного знака «**VQLABS**» данные сведения учтены быть не могут, так как они не относятся к иным обозначениям.

Таким образом, коллегия находит обоснованной позицию правообладателя об отсутствии доказательств того, что товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, могут быть восприняты потребителями как произведенные лицом, подавшим возражение.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 3 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.07.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 965761 недействительным в отношении товаров 01 класса МКТУ – «препараты биологические для промышленных и научных целей», товаров 05 класса МКТУ – «изделия фармацевтические, препараты медицинские и ветеринарные; питание диетическое и вещества для медицинских или ветеринарных целей, питание детское; добавки пищевые для человека и животных», товаров 30 класса МКТУ – «кофе, чай, какао и их заменители; тапиока (маниока) и саго; хлеб, выпечка и изделия кондитерские; шоколад; мороженое, сорбет и другие продукты из съедобного льда; сахар, мед, сироп из патоки».