

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.01.2024, поданное компанией «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», Китай (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №926728, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**TRANSMATE**» по заявке № 2022756588, поданной 16.08.2022, зарегистрирован 06.03.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №926728 в отношении товаров 07, 12, 25 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на ООО «Региональный центр», г. Хабаровск (далее – первоначальный правообладатель). Роспатентом 14.06.2024 за №РД0470104 был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на оспариваемый товарный знак (дата публикации и номер бюллетеня: 14.06.2024 Бюл. № 12), согласно которому владельцем знака стало ООО «Компания «МИРО», Россия (далее – правообладатель).

В поступившем 25.01.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №926728 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 2 (5) статьи 1512 Кодекса, статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- основной сферой деятельности компании «Tercelo Tire» является производство и продажа шин, каучука и резинотехнических изделий. Компания «Tercelo Tire» является правообладателем товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 (приоритет от 11.04.2019) на территории Китая, который был зарегистрирован в отношении товаров 12 класса МКТУ года «tires for vehicle wheels; bicycle tyres; pneumatic tyres; spikes for tyres; adhesive rubber patches for repairing inner tubes; automobile tires; solid tyres for vehicle wheels; repair outfits for inner tubes; tire patches; traction mats for vehicle tires» («бандажи колес транспортных средств; шины велосипедов; шины пневматические; шипы для шин; заплатки самоклеящиеся резиновые для ремонта камер шин; шины для автомобилей; шины сплошные для колес транспортных средств; наборы инструментов и принадлежностей для ремонта камер шин; заплатки для шин; сцепные коврики для автомобильных шин»);

- первоначальным правообладателем товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 являлась компания «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.», которая является учредителем (доля в уставном капитале - 92.5%) компании «Tercelo Tire»;

- в свою очередь, компания «Tercelo Tire» является учредителем (доля в уставном капитале - 100%) компании «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.»;

- с учетом изложенного, компании «Tercelo Tire», «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.» и «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» образуют группу компаний;

- между ООО "Региональный центр" и дочерней компанией «Tercelo Tire», а именно «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» 15 июня 2022 года был заключен контракт на поставку продукции под обозначением «Transmate». В подтверждение данного факта представлены материалы контракта №RCNW2206, таможенные документы, подтверждающие факт поставки продукции «Transmate» в адрес ООО "Региональный центр". С возражением представлены также сертификаты соответствия на продукцию «TRANSMATE», а именно сертификат соответствия

ЕАЭС RU C-CN.HX27.B.03764/22 (выдан 09.06.2022, заявитель – ООО "Региональный центр", производитель – «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.»), сертификат соответствия ЕАЭС RU C-CN.HX27.B.03990/22 (выдан 08.09.2022, заявитель – ООО "Региональный центр", производитель – «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.»);

- согласно официальному Интернет-сайту ООО "Региональный центр" <https://transmate-tire.ru/> данная компания является официальным дилером продукции, маркируемой товарным знаком «TRANSMATE» на территории Российской Федерации. Также на данном Интернет-сайте размещен сертификат дилера, выданный компанией «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.», которая, как указывалось, входит в группу компаний («Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.», «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» и «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.») и является дочерней компанией «Tercelo Tire». Согласно сертификату дилера, ООО "Региональный центр" имеет право продавать шины OTR и TBR марки «Transmate» на территории Российской Федерации. Сертификат дилера был выдан 01.08.2022 года, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №926728. С возражением представлен официальный русскоязычный каталог продукции «TRANSMATE» от 2022 года, в котором также указано, что ООО "Региональный центр" является официальным представителем компании «Tercelo Tire» на территории Российской Федерации;

- представленные документы свидетельствуют о том, что ООО "Региональный центр" до даты приоритета оспариваемого товарного знака являлось представителем/агентом компании «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.», которая является дочерней компанией «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», являющейся правообладателем товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 на территории Китая, в связи с чем регистрация оспариваемого товарного в нарушение требований установленных статьей 6-septies Парижской конвенции.

В подтверждение изложенных доводов с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. Бизнес-лицензия компании «Tercelo Tire» с переводом;

2. Копия свидетельства №37453345 на товарный знак «TRANSMATE», а также свидетельство об уступке на указанный товарный знак на имя компании «Tercelo Tire с переводом»;
3. Выписка из Бюро административных разрешений района Гуанжао, провинции Шаньдун с переводом;
4. Выписка из Бюро административных разрешений района Лайчжоу, провинции Шаньдун с переводом;
5. Распечатка товарного знака по свидетельству № 926728;
6. Публикация товарного знака «TRANSMATE» по международной регистрации №1682204, а также копии предварительного и окончательного отказов;
7. Протокол в порядке обеспечения доказательств в отношении Интернет-сайта <https://transmate-tire.ru/>, а также распечатки с указанного Интернет-сайта;
8. Официальный русскоязычный каталог продукции «TRANSMATE» от 2022 года;
9. Копия контракта №RCNW2206, а также приложение к данному контракту, таможенные документы о поставках продукции «Transmate» в адрес ООО "Региональный центр";
10. Сертификаты соответствия на продукцию «TRANSMATE».

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №926728 недействительным полностью.

Первоначальный правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, корреспонденцией от 15.04.2024 представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- между ООО «Региональный центр» и компанией «Shangdong Tercelo Tire Co., Ltd» отсутствуют какие-либо договорные отношения. В поданном возражении отсутствуют доказательства того, что ООО «Региональный центр» могло и должно

было знать о какой-либо связи между компаниями «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» и «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.»;

- контракт №RSNW2206 от 15.06.2022 был заключен между ООО «Региональный Центр» и компанией «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.». Согласно условиям контракта речь идет именно о поставке товара, что подразумевает переход права собственности на продукцию к приобретателю и не налагает на него дополнительных обязательств;

- таким образом, ООО «Региональный Центр» не является и не может являться агентом или представителем лица, подавшего возражение, так как в рассматриваемом случае предполагается иная природа правоотношений; нет никакой информации о том, что ООО "Региональный Центр" знало или могло знать о связи поставщика с лицом, подавшим возражение; все указания на сайте отсылают к поставщику, а не к лицу, подавшему возражение;

- в представленном контракте нет указания на товарный знак "TRANSMATE" и сведений о том, является ли он зарегистрированным на территории какого-либо государства товарным знаком лица;

- товарный знак "TRANSMATE" был передан компании «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.» по договору об уступке товарного знака №37453345 от 20.08.2022 года, то есть после даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.08.2022);

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 07, 12, 25 классов МКТУ, в то время как правовая охрана товарному знаку №37453345 "TRANSMATE" предоставлена только в отношении товаров 12 класса МКТУ;

- доменное имя <https://transmate-tire.ru> не принадлежит ООО «Региональный Центр».

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлена распечатка информация о домене TRANSMATE-TIRE.RU с сервиса WHOIS (11).

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №926728.

В свою очередь от лица, подавшего возражение, на заседании коллегии от 01.07.2024, поступили следующие комментарии относительно отзыва правообладателя:

- согласно материалам возражения, ООО «Региональный центр» с 01.08.2022 является официальным дилером продукции, маркируемой товарным знаком «TRANSMATE», на территории Российской Федерации;

- в соответствии с комментариями к Парижской конвенции по охране промышленной собственности при решении вопроса о том, какое лицо может рассматриваться в качестве агента или представителя владельца знака в одной из стран Союза, необходимо учитывать, что данное положение не должно толковаться узко юридически. Напротив, данное положение должно применяться также к тем, кто действовал в качестве распространителя (то есть дилера) изделия, носящего знак, и кто подал заявку на регистрацию товарного знака от его имени;

- принимая во внимание тот факт, что компании «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.», «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» и «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.» образуют группу компаний, для настоящего дела не имеет значения дата уступки товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 на имя компании «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», поскольку данные компании являются аффилированными и в своей хозяйственной деятельности действуют согласованно, особенно принимая во внимание тот факт, что компания «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.» (первоначальный правообладатель товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству № 37453345) владеет 92.5% доли в уставном капитале компании «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», а «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.» владеет 100% доли в уставном капитале «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.»;

- согласно предоставленной ООО «Региональный центр» информации, администратором доменного имени <https://transmate-tire.ru> является ООО «РУССКОЕ ВИНО». Генеральным директором и учредителем (доля участия - 100%) ООО «РУССКОЕ ВИНО» является Удод А.Г. Необходимо также отметить, что в материалах дела есть доверенность, выданная ООО «Региональный центр» на имя Удоды А.Г., который 02.05.2024 принимал участие в заседании коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения против предоставления правовой

охраны товарному знаку по свидетельству № 926728. Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Региональный центр», Удод А.Г. является учредителем данной организации (доля участия - 25%);

- в соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (ред. от 26.07.2006) аффилированными лицами юридического лица (физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность) являются: "лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица". Принимая во внимание тот факт, что Удод А.Г. является директором-учредителем ООО «РУССКОЕ ВИНО» (доля участия - 100%), а также учредителем ООО «Региональный центр» (доля участия - «25%»), то по смыслу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (ред. от 26.07.2006) ООО «РУССКОЕ ВИНО» и ООО «Региональный центр» являются аффилированными, то есть могут действовать согласованно;

- принимая во внимание аффилированность ООО «РУССКОЕ ВИНО» и ООО «Региональный центр», не вызывает сомнения тот факт, что информация об ООО «Региональный центр» была размещена администратором доменного имени <https://transmate-tire.ru> (ООО «РУССКОЕ ВИНО») по поручению ООО «Региональный центр» и нет оснований полагать, что данная информация не соответствует действительности, а также, что данная информация была размещена без ведома и предварительного согласования с ООО «Региональный центр».

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

12. распечатка в отношении значения слова дилер;

13. комментарий к Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Г. Боденхаузен. Перевод с французского. М: "Прогресс". 1977. С. 173;

14. выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РУССКОЕ ВИНО» и ООО «Региональный центр».

Как отмечалось выше, в процессе рассмотрения возражения оспариваемый знак был отчужден на имя ООО «Компания «МИРО»», в адрес которого было направлено уведомление о рассмотрении настоящего возражения с предложением представить отзыв по его мотивам. В адрес представителя правообладателя также было направлено уведомление с указанием даты заседания коллегии. Вместе с тем, на заседании, состоявшемся 30.08.2024, правообладатель отсутствовал и отзыва не представил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.08.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно пункту 1 статьи 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действия.

Согласно пункту 2 статьи 6-septies Парижской конвенции владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных выше, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным

подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, лицо, подавшее возражение, в лице аффилированной в нем компании сотрудничало с правообладателем, поставляя ему автомобильные шины под обозначением «TRANSMATE», в связи с чем регистрация оспариваемого товарного знака произведена на имя агента лица, подавшего возражение, по смыслу статьи 6-septies Парижской конвенции. Оценив документы, представленные лицом, подавшим возражение, коллегия усматривает заинтересованность компании «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №926728 по приведенному основанию.

Оспариваемый товарный знак «**TRANSMATE**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в голубом цветовом сочетании в отношении товаров 07, 12, 25 классов МКТУ.

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №926728 явился довод о том, что регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований статьи 6-septies Парижской конвенции.

Исходя из требований действующего законодательства лицо, подавшее возражение, должно являться обладателем исключительного права на товарный знак в одном из государств-участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности. При этом, должен быть подтвержден факт наличия агентских отношений между ним и лицом, зарегистрировавшим на себя оспариваемый знак обслуживания, на дату приоритета этого знака, а также тождество или сходство до степени смешения между товарным знаком (знаком обслуживания), зарегистрированным на агента, и товарным знаком (знаком обслуживания) лица,

подающего возражение.

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, осуществляет производство и продажу шин, каучука и резинотехнических изделий (1).

Данная компания является правообладателем товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 (приоритет от 11.04.2019) на территории Китая в отношении товаров 12 класса МКТУ: «tires for vehicle wheels; bicycle tyres; pneumatic tyres; spikes for tyres; adhesive rubber patches for repairing inner tubes; automobile tires; solid tyres for vehicle wheels; repair outfits for inner tubes; tire patches; traction mats for vehicle tires» («бандажи колес транспортных средств; шины велосипедов; шины пневматические; шипы для шин; заплатки самоклеящиеся резиновые для ремонта камер шин; шины для автомобилей; шины сплошные для колес транспортных средств; наборы инструментов и принадлежностей для ремонта камер шин; заплатки для шин; сцепные коврики для автомобильных шин») (2). Данный знак обладает высокой степенью сходства с оспариваемым знаком за счет включения в их состав тождественного фантазийного словесного элемента «TRANSMATE», имеющего близкое графическое исполнение.

При рассмотрении настоящего возражения коллегией было учтено, что первоначальным правообладателем товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 являлась компания «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.», которая является учредителем (доля в уставном капитале - 92.5%) компании лица, подавшего возражение (3).

Кроме того, коллегией было учтено, что компания «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.» (лицо, подавшее возражение) является учредителем (доля в уставном капитале - 100%) компании «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» (4).

С учетом вышеизложенного, компании «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.», «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.», способные оказывать влияние на деятельность друг друга, образуют группу компаний, являются аффилированным между собой, действуют согласованно в одних интересах.

В материалы дела представлен договор между компанией «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.», являющейся дочерней по отношению к лицу, подавшему возражение, и ООО «Региональный центр» (лицо, на чье имя был зарегистрирован оспариваемый знак) на поставку автомобильных шин (9). Материалы данного договора содержат также инвойсы, в котором фигурирует товарный знак «TRANSMATE», коносамент на речные перевозки внешне-торговых грузов между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, а также экспортную декларацию на поставку автомобильных шин.

Кроме того, материалы дела содержат и сертификаты соответствия (10), полученные на имя первоначального правообладателя оспариваемого знака в отношении различных моделей товаров «шины пневматические для грузовых автомобилей», где производителем товаров указана компания «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.».

Кроме того, на сайте [www.transmate-tire.ru](http://www.transmate-tire.ru) (7) указано на официальное представительство завода «TRANSMATE». При этом, в контактных данных указанного сайта содержится информация о компании ООО «Региональный центр». На упомянутом сайте опубликован и сертификат дилера, выданный компанией «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» на имя ООО «Региональный центр», согласно которому данное лицо имеет право продавать шины OTR и TBR марки «TRANSMATE» на территории России.

С возражением представлен также каталог продукции (8), в котором указано, что ООО «Региональный центр» является официальным представителем в Российской Федерации лица, подавшего возражение, в каталоге указаны товары (радиальные шины с металлокордом), а также содержится знак маркировки – «TRANSMATE».

Проанализировав всю представленную информацию в совокупности, коллегия пришла к выводу о том, что лицо, на чье имя был зарегистрирован оспариваемый знак, являлось приобретателем автомобильных шин «TRANSMATE» у компании «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.», которая является дочерней по отношению к лицу, подавшему возражение, и обладает правами на знак «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 в стране происхождения - Китае. Следовательно, в отношении ООО «Региональный центр» могут быть применены положения пункта 6-septies Парижской

конвенции как к распространителю товаров группы компаний, в которую входит лицо, подавшее возражение.

ООО «Региональный центр» указывает на то, что оно не знало об аффилированности компаний «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» и «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd». Вместе с тем, все материалы, представленные с контрактом (9), сертификат соответствия (10) свидетельствуют об известности первоначальному правообладателю средства маркировки приобретаемой им продукции, в каталоге его продукции (8) данный знак также фигурирует, а также в нем прямо указано на представительство компании лица, подавшего возражение, в том числе, приводится и история ее деятельности. Таким образом, ООО «Региональный центр» не могло не знать о лице, подавшем возражение, а также использовании им обозначения «TRANSMATE».

Правообладатель ссылается на отсутствие принадлежности ему сайта [www.transmate-tire.ru](http://www.transmate-tire.ru). Однако, как отмечалось выше, на упомянутом сайте в контактных данных содержится информация именно об ООО «Региональный центр», при этом, адрес данного лица совпадает с адресом, указанным в Госреестре. Более того, лицом, подавшим возражение, представлена информация о том, что данный сайт принадлежит лицу, аффилированному с ООО «Региональный центр» (13), следовательно, нет оснований сомневаться в том, что информация была размещена на нем с ведома ООО «Региональный центр».

Согласно отзыву, в договоре (9) отсутствует товарный знак «TRANSMATE». Вместе с тем, данное средство маркировки присутствует во всех иных материалах, представленных с возражением, а именно в сопроводительной документации к договору (9), в сертификатах соответствия (10).

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание комментарии Г. Боденхгаузена к статье 6-septies Парижской конвенции, согласно которым положения данной статьи необходимо трактовать расширительно, оно должно применяться к тем, кто действовал в качестве распространителя изделия, носящего знак. В связи с изложенным, довод правообладателя об иной природе взаимоотношений компанией «Shandong New Hawk Tyre Co., Ltd.» следует признать необубедительным.

В отзыве указывает на то, что знак «TRANSMATE» по свидетельству №3743345 зарегистрированный в Китае, был отчужден на имя лица, подавшего возражение, 20.08.2022, то есть после даты приоритета оспариваемого знака. В рамках данного довода коллегия считает возможным согласиться с утверждением лица, подавшего возражение, о том, что для настоящего дела не имеет значения дата уступки товарного знака «TRANSMATE» по свидетельству №37453345 на имя компании «Shandong Tercelo Tire Co., Ltd.», поскольку знак был отчужден от компании «Zhejiang Materials Industry Chemical Group Co., Ltd.», которая, как отмечалось выше, входит в одну группу компаний с лицом, подавшим возражение.

ООО «Региональный центр» указывает на факт регистрации оспариваемого товарного знака в отношении товаров 07, 12, 25 классов МКТУ, тогда как товарный знак по свидетельству №3743345 зарегистрирован в Китае только в отношении товаров 07 класса МКТУ. Однако, положения статьи 6-septies Парижской конвенции не содержат подобных требований об однородности товаров, содержащихся в перечнях оспариваемой регистрации и регистрации, полученной на имя лица, подавшего возражение.

С учетом всей вышеизложенной информации, у коллегии нет основания для отказа в удовлетворении возражения, основанного на утверждении о несоответствии произведенной регистрации положениям статьи 6-septies Парижской конвенции.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.01.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №926728 недействительным полностью.**