

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АгроПоставка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 172912, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №172912 «Молотковая дробилка» выдан по заявке № 2017107623 с приоритетом от 07.03.2017. Патентообладателем указанного патента ООО "Доза-Агро" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Молотковая дробилка, содержащая разъемный корпус дробильной камеры с крышкой, вентилятор, молотковый ротор, отличающаяся тем, что на наружной поверхности крышки смонтирован сепаратор в виде короба с магнитом и входным патрубком, при этом входной патрубок расположен ниже уровня входного отверстия в крышке, магнит закреплен на крышке напротив отверстия входного патрубка, ниже уровня патрубка сепаратор снабжен отсеком с шиберной задвижкой».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», так как все существенные признаки ее формулы присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования.

В подтверждение данных доводов были приложены копии следующих документов:

- Комплект конструкторской документации ДМП-18,5.00.000 СБ «Дробилка пневматическая молотковая» (далее – [1]).
- Договор № 1172 от 08.12.2016 (далее – [2]).
- Товарная накладная № 2753 от 19.12.2016 (далее – [3]).
- Договор № 97 от 07.02.2017 (далее – [4]).
- Товарная накладная № 319 от 15.02.2017 (далее – [5]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 21.07.2023 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что приведенные в возражении источники информации подтверждают лишь факт продажи изделия - дробилки ДМП-18,5 на дату 19.12.2016, которая предшествует дате приоритета оспариваемого патента. Однако данные документы не содержат какой-либо информации технического характера о проданном изделии: чертежей, описания поставленного по данным документам изделия, технического задания на его изготовление, информацию о назначении проданного изделия, - то есть информации, которая позволила бы провести анализ наличия признаков полезной модели №172912 в проданном по данным документам изделии.

От патентообладателя в корреспонденции от 30.08.2023 поступило дополнение к отзыву, содержащее сведения о конструкциях дробилок молотковых с пневматической загрузкой:

- Дробилки молотковые ДМП от НПО " АГРО-СШО-МАШБУД". Скриншот с сайта НПО "АГРО-СШО-МАШБУД" (далее – [6]).

- Дробилки молотковые ДМП от компании «Потенциал» (далее – [7]).

- Дробилки для зерна ДМП от компании «Полымя» (далее – [8]).

- Дробилки молотковые модельного ряда ДМП-7,5, ДМП-11, ДМП-15, ДМП -18, ДМП-22, ДМП-30 от компании ТОО «КЗСО «АГНИЙ» (далее – [9]).

- DE 2400669 дата приоритета 08.01.1974 (далее – [10]).

- PL 210879 дата приоритета 24.07.2008 (далее – [11]).

- Дробилка «Gruber» ULTRA-370 производства «Gruber Maschinen GmbH» (далее – [12]).

- Молотковые дробилки ДКМП производства компании «Полымя» (далее – [13]).

От лица, подавшего возражение, 06.09.2023 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы:

- Экземпляр товарной накладной № 2723 от 19.12.2016 (далее – [14]).

- Договор № 97 от 07.02.2017 (далее – [15]).

- Товарная накладная № 319 от 15.02.2017(далее – [16]).

Патентообладателем 11.12.2023 были представлены дополнительные доводы №2 к отзыву, содержащие мнение патентообладателя о наличии оснований для признания фальсификации документов, представленных лицом, подавшим возражение с приложением следующих материалов:

- Акт № 11 осмотра ДПМ-18,5, от 12.10.2023 (далее – [17]).

- Письмо СПК «Нива», исх. № 13 от 10.10.23, включ. скриншоты переписки - 11 л. (далее – [18]).

- Акт осмотра ДПМ-18,5 от 05.10.2023 (далее – [19]).

- Заключение ООО «Нижегородский институт судебной экспертизы» №234П-23 от 18.10.2023 (далее – [20]).

- Письмо Исх.№200 (вх. №1951 эл. от 03.11.23) (далее – [21]).

- Талон-уведомление о заявлении в отделение полиции от 13.09.2023 (далее – [22]).

От лица, подавшего возражение, 14.11.2023 поступило дополнение к возражению, содержащее ранее представленные доводы с приложением следующих материалов:

- Руководство по эксплуатации» на ДВР-22, выпущенная 28.11.2016 (далее – [23]).

- Товарная накладная № 25 от 01.12.2016 (далее – [24]).

- Доверенность № 45 от 08.12.2016 (далее – [25]).

- Сведения из ЕГРЮЛ об ООО «Аграрные технологии и машины» (далее – [26]).

- Сведения из ЕГРЮЛ об ООО «АТМ» (далее – [27]).

- «Руководство по эксплуатации» на дробилку кормов роторную мощностью 18,5 кВт ДКР-3 от ноября 2006 (далее – [28]).

- ТУ 4744-016-13691537-2004 на 01.12.2004-01.12.2009 гг. (далее – [29]).

- Сертификат соответствия № 6731044 (далее – [30]).

- Сертификат соответствия № 7993894 (далее – [31]).

- Договор № 138 от 22.06.2011 (далее – [32]).

- Товарная накладная № 120 от 06.07.2011 (далее – [33]).

- Доверенность № 8 на 11.06.2011 (далее – [34]).

- Договор № 130 от 14.06.2011 (далее – [35]).

- Товарная накладная № 126 от 25.07.2011 (далее – [36]).

- Доверенность № 31 на 25.07.2011-04.08.2011 (далее – [37]).

- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Ремонтный завод» (далее – [38]).

- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Агротехсервис» (далее – [39]).

Патентообладателем 16.11.2023 были представлены дополнительные доводы №3 к отзыву, содержащие мнение о том, что документы, представленные лицом, подавшим возражение, оформлены с большим количеством ошибок и имеют признаки фальсификации.

От лица, подавшего возражение, 01.12.2023 поступила просьба об исключении источников информации [1] – [5].

От лица, подавшего возражение 07.12.2023, поступила «скан-копия руководства по эксплуатации от 2016» (далее – [40]).

От лица, подавшего возражение, 11.12.2023 поступило дополнение к возражению, содержащее товарную накладную №30 от 23.12.2016 (далее – [41]).

Патентообладателем 11.12.2023 были представлены дополнительные доводы №4 к отзыву, содержащие следующие материалы:

- Письмо от ООО «Доза-Агро» Исх. № 1008 от 26.12.2023 (далее – [42]).
- Письмо от ООО «АТМ» Исх. № Б/Н от 27.12.2023 (далее – [43]).
- Письмо от ООО «Аграрные технологии и машины» Исх. № Б/Н от 19.10.2023 (далее – [44]).

От лица, подавшего возражение, 21.01.2024 поступило дополнение к возражению №3, содержащее доводы о том, что изделие «Дробилка вакуумная роторная ДВР-18,5», ставшему известным в результате его использования присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода представлены следующие материалы:

- «Руководство по эксплуатации» на ДВР-18,5, от 14.12.2016 г. (далее – [45]).
- Товарная накладная №30 [41].
- Доверенность б/н от 11.01.2017 (далее – [46]).

От лица, подавшего возражение, 06.02.2024 поступило дополнение к возражению №4, содержащее доводы о наличии претензии патентообладателя к ООО «Аграрные Технологии и Машины» о незаконном использовании исключительных прав на оспариваемую полезную модель с взысканием крупной денежной суммы, на основании чего, лицо, подавшее возражение, указывает, что письма о предоставлении информации, представленные патентообладателем, получены в ходе мирного соглашения между руководством, что не отменяет факта реализации дробилок.

К вышеуказанным доводам также приложены следующие материалы:

- Письмо от ИП главы КФХ Болотина С.Н. (далее – [47]).
- Письмо от ИП главы КФХ Одинцова В.В. (далее – [48]).

Патентообладателем были представлены (07.02.2024) дополнительные доводы №5 к отзыву, по существу повторяющие ранее представленные сведения.

К данной корреспонденции приложены следующие материалы:

- Письмо Исх. БН от 06.02.2024 ООО «Аграрные технологии и машины» (далее – [49]).

- Письмо Исх. БН от 26.01.2024 ООО «АТМ» (далее – [50]).

Патентообладателем 05.03.2024 были представлены дополнительные доводы №6 к отзыву, содержащие доводы о том, что, изготовленные и реализованные дробилки ДВР до 07.03.2017 не содержали в себе техническое решение по оспариваемому патенту. А описанные в «Руководстве по эксплуатации Дробилки вакуумные роторные (ДВР)», не содержат ряд существенных признаков, указанных в формуле оспариваемой полезной модели.

К данной корреспонденции приложены следующие материалы:

- Письмо Исх. б/н от 27.02.2024 ООО «Аграрные технологии и машины» (далее – [51]).

- Заключение специалиста б/н выполненное ООО «НИСЭ», 2023 (далее - [52]).

Патентообладателем 10.04.2024 были представлены дополнительные доводы №7 к отзыву, а также просьба о признании ранее представленных лицом, подавшим возражение, документов ненадлежащими, исключении документов из числа материалов возражения при рассмотрении возражения против выдачи оспариваемого патента.

К данной корреспонденции приложены следующие материалы:

- Исх. №б/н от 05.04.2024 г. письмо ООО «Аграрные технологии и машины» с комплектом конструкторской документации (далее – [53]).

- Выписка из Регламента технического обслуживания Дробилок от 29.03.2024 (далее – [54]).

- Акт №18 от 30.11.23 г. с фотографиями Дробилки ДВР-22 №16015 покупателя КФХ Болотин С.Н (далее – [55]).

Патентообладателем 20.05.2024 были представлены дополнительные доводы №8 к отзыву, согласно которым предоставленные ранее доказательства

по раскрытию оспариваемой полезной модели до даты приоритета в отношении деятельности ООО «АТМ» не являются обстоятельством, порочащим патентоспособность полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку имеют дату, не выходящую за рамки 6-месячного льготного периода, который имелся у заявителя после раскрытия информации о сущности технического решения до даты подачи заявки.

- Письмо ООО «Ремонтный завод», Исх. 74 от 15.05.2024 (далее – [56]).

- Письмо ООО «АТМ», Исх. б/н от 16.05.2024 (далее – [57]).

Патентообладателем 19.07.2024 были представлены дополнительные доводы №9 к отзыву, согласно которым патентообладатель передал ООО «АТМ» конструкторскую и технологическую документацию в отношении молотковой дробилки ДКР-ЗМУ на базе которых патентообладателем был оформлен оспариваемый патент. Что, по мнению патентообладателя, подтверждает факт 6-месячного льготного периода, который имелся у заявителя после раскрытия информации о сущности технического решения до даты подачи заявки.

К данной корреспонденции приложены следующие материалы:

- Копия акта приема-передачи документации от 08.10.2026 (далее – [58]).

- Листы конструкторской документации на дробилку ДКР-ЗМУ (далее – [59]).

От лица, подавшего возражение, 29.07.2024 поступило дополнение к возражению № 6, содержащее доводы о том, что ранее представленные патентообладателем доказательства по раскрытию сведений по оспариваемой полезной модели до даты приоритета компанией являются обстоятельством, порочащим патентоспособность оспариваемой полезной модели на дату приоритета.

К вышеуказанным доводам приложены следующие материалы:

- Претензия к ООО «АТМ» о прекращении незаконного использования полезной модели (далее – [60]).

- Уведомление о незаконном использовании технических решений (далее – [61]).

Патентообладателем 26.08.2024 были представлены дополнительные доводы №10 к отзыву, по существу повторяющие все ранее представленные доводы об отсутствии оснований для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для сведений о техническом средстве,

ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [5] по ходатайству лица, подавшего возражение, от 01.12.2023 были исключены из материалов делопроизводства по возражению и не учитывались.

Среди документов [14] – [16], [23] – [41], [45] – [46], представленных лицом, подавшим возражение, присутствуют следующие группы корреспондирующих между собой документов:

- Руководство по эксплуатации [23], товарная накладная [24], доверенность [25];

- Руководство по эксплуатации [28], договор [32], товарная накладная [33], доверенность [34]

- Руководство по эксплуатации [28], договор [35], товарная накладная [36], доверенность [37]

- Руководство по эксплуатации [45], товарная накладная [41], доверенность [46].

Таким образом, совокупности документов [23]-[25]; [28], [32] - [37]; [41], [45] – [46], свидетельствуют о фактах реализации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделий: дробилка молотковая ДВР – 22; дробилка молотковая ДКР – 0,5; дробилка молотковая ДКР – 1, дробилка молотковая ДВР – 18,5 соответственно.

При этом сведения о конструктивных особенностях изделий содержатся в руководствах по эксплуатации [23], [28], [45].

В каждом из представленных документов [23], [28], [45] раскрыты сведения о конструкциях молотковых дробилок, каждая из которых содержит разъемный корпус дробильной камеры с крышкой, вентилятор, молотковый ротор, на наружной поверхности крышки смонтирован сепаратор в виде короба с магнитом и входным патрубком, при этом входной патрубок расположен ниже уровня входного отверстия в крышке, ниже уровня патрубка сепаратор снабжен отсеком с шиберной задвижкой.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от известных решений [23], [28], [45] тем, что магнит закреплен на крышке напротив отверстия входного патрубка.

В отношении данного признака необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента в качестве технического результата указано на повышение производительности молотковой дробилки за счет исключения указанных недостатков аналогов.

В качестве недостатков наиболее близкого аналога указано на то, что соединение сепаратора с дробилкой через шланг дает сопротивление движению продукта, которое ведет к снижению производительности молотковой дробилки. А в месте крепления шланга, соединяющего дробилку и сепаратор, возможно возникновение нежелательного подсоса воздуха.

При этом также в описании оспариваемого патента содержатся сведения, указывающие на то, что установленный напротив отверстия входного патрубка цилиндрический магнит улавливает металлические примеси на момент вхождения поступающей массы зерна в сепаратор. В результате прохождения поступающей массы через область действия цилиндрического магнита на стадии поступления массы во входной патрубок сепаратора металлические примеси остаются в нижней части сепаратора – на магните, а зерно за счет своей высокой парусности поднимается вверх и заходит во входное отверстие в крышке корпуса, откуда попадает в камеру дробления. Процесс магнитного сепарирования основан на различии магнитных свойств зерновых продуктов и примесей.

Для специалиста в данной области техники, очевидно, что такое расположение магнита обеспечивает сепарирование смеси на ранней стадии ее вхождения в сепаратор, тем самым, исключая поднятие металлических частиц в камеру дробления под действием аэродинамических сил с последующим негативным влиянием металлических частиц на работу узлов дробилки от попадания в них данных частиц. Таким образом, расположение магнита напротив входного отверстия сепаратора позволит обеспечить эффективное

магнитное сепарирование, что в свою очередь повысит производительность молотковой дробилки.

Следовательно, вышеуказанные отличительные признаки являются существенными к указанному в описании оспариваемого патента техническому результату.

Из сказанного выше следует, что каждому техническому решению, раскрытому в документах [23], [28], [45] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы [6] – [13], [59] были представлены патентообладателем для сведения, и соответственно не относятся к оценке патентоспособности оспариваемого патента, при этом их содержание также не изменяет вышеуказанного вывода.

Письма [18], [21], [42] – [44], [47] – [53], [56] – [57], [60] – [61] представленные сторонами спора содержат мнение третьих лиц, не являющихся сторонами спора, при этом их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Сведения, раскрытые в актах осмотра [17], [19], [54], [55], [58] не изменяют вышеуказанного вывода.

Содержание документов [20], [22] представленных патентообладателем не относится к материалам, касающимся оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели и их содержание также не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 172912 оставить в силе.