

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мухаметшина Х. Н. (далее – заявитель), поступившее 04.03.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.04.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016137561/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016137561/11 на выдачу патента на изобретение «Устройство для запуска космических ракет» была подана заявителем 20.09.2016. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Устройство для запуска космических ракет, содержащее средство предварительного подъема ракеты на определенную высоту, отличающееся тем, что средство подъема выполнено в виде насаженного на вертикально расположенный цилиндр гибкого газонепроницаемого рукава, содержащий в верхней части, размещенный в направляющей башне лифтовый контейнер с ракетой, а в нижней части связан с механизмом торможения и с основанием цилиндра, который соединен посредством трубопроводов с газогенераторными станциями и содержит отверстия для подачи газа в

верхнюю часть рукава, причем лифтовый контейнер содержит спускаемый парашют, а укладка рукава осуществляется посредством механизма укладки».

В решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, отсутствуют сведения о средствах, обеспечивающих достижение технического результата, заключающегося в запуске космического аппарата с определенной скоростью на заданной высоте. Также в решении указано на ошибочность расчётов, приведенных в материалах заявки.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на

фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение коллегии должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи, не может быть осуществлено специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки (см. стр. 1 абз.1), заявленное изобретение относится к области космонавтики, в частности, к средствам перемещения космических аппаратов. При этом (см. стр.1 абз.4) технический результат заявленного изобретения заключается в исключении недостатка прототипа, а именно, в осуществлении старта ракеты не с нулевой скоростью на заданной высоте.

В разделе «осуществление изобретения» описания (см. стр.2-3) заявки указано, что заявленное техническое решение позволяет осуществить

предварительный подъем ракеты на определенную высоту с помощью подъема лифтового контейнера по рукаву посредством нагнетенного в рукав газа, производимого газогенераторами. При достижении определенной скорости ракета продолжает движение по инерции вне рукава, одновременно запуская маршевые двигатели.

Следовательно, заявленное техническое решение обеспечивает выполнение старта ракеты не из нулевой скорости на высоте определенного значения.

В отношении доводов об ошибке, допущенной в приведенном в описании заявки на дату ее подачи расчете, следует отметить, что данная ошибка не говорит о принципиальной непатентоспособности заявленного решения ввиду того, что специалисту в данной области техники известны сведения, основанные на научных знаниях (напр. Лойцянский Л. Г. Механика жидкости и газа. 7-е изд. М., 2003., Материаловедение и технология конструкционных материалов, под редакцией профессора В.Б. Арзамасова и А.А. Черепихина, издательский центр «Академия», Москва 2007., Строительная механика ракет, Л.И. Балабух, Н.А. Алфутов, В.И. Усюкин, изд. «Высшая школа», Москва 1984) позволяющие реализовать указанное решение в таком виде как оно охарактеризовано в материалах заявки, с подтверждением возможности получения технического результата, заключающегося в обеспечении выполнения старта ракеты не из нулевой скорости на высоте определенного значения (см. п.45 Требований ИЗ).

Следовательно, можно констатировать, что в материалах заявки на дату ее подачи присутствуют сведения, подтверждающие как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения, заключающегося в осуществлении старта ракеты при не нулевой скорости на высоте определенного значения. (см. подпункт 2 пункт 2 статьи 1375 Кодекса)

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату её подачи, сущность заявленного изобретения,

охарактеризованного в вышеприведенной формуле, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о неправомерности решения Роспатента об отказе в выдаче патента. На основании сделанного вывода коллегией на заседании, состоявшемся 19.04.2018, было принято решение о направлении материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (21.06.2019) отчет о его проведении и заключение, которые в установленном порядке были направлены в адрес заявителя.

В заключении указано, что «...признаки «средство подъема выполнено в виде насаженного на вертикально расположенный цилиндр гибкого газонепроницаемого рукава, содержащего в верхней части, размещенный в направляющей башне лифтовый контейнер с ракетой, а в нижней части связанного с механизмом торможения и с основанием цилиндра, который соединен посредством трубопроводов с газогенераторными станциями и содержит отверстия для подачи газа в верхнюю часть рукава» в уровне техники для достижения технического результата (в описании сформулирован как техническая задача) - достижение определенного значения скорости на определенной высоте - не найдены...». При этом в отчете о дополнительном информационном поиске все источники информации указаны в категории релевантности "А", т.е. как не порочащие соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Дополнительно в заключении, представленном по результатам дополнительного поиска, повторно указано на несоответствие материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники. При этом подобным доводам дана исчерпывающая оценка выше.

Также можно отметить, что приведенный в заключении к поиску расчет подтверждает сделанный вывод о возможности осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что отсутствуют основания и препятствия в выдаче патента на заявленное изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.03.2019, отменить решение Роспатента от 19.04.2018 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2016137561

(51) МПК

B64G 5/00 (2006.01)

B66F 1/00 (2006.01)

B66F 3/24 (2006.01)

B66F 3/24 (2006.01)

B66F 7/18 (2006.01)

B66F 19/00 (2006.01)

(57) Устройство для запуска космических ракет, содержащее средство предварительного подъема ракеты на определенную высоту, отличающееся тем, что средство подъема выполнено в виде насаженного на вертикально расположенный цилиндр гибкого газонепроницаемого рукава, содержащий в верхней части, размещенный в направляющей башне лифтовый контейнер с ракетой, а в нижней части связан с механизмом торможения и с основанием цилиндра, который соединен посредством трубопроводов с газогенераторными станциями и содержит отверстия для подачи газа в верхнюю часть рукава, причем лифтовый контейнер содержит спускаемый парашют, а укладка рукава осуществляется посредством механизма укладки.

(56) RU 77844 U1, 10.11.2008

EP 0508609 A2, 14.10.1992

US 4724738 A1, 16.02.1988

RU 18827 U1, 20.07.2001

CN 105819002 A, 03.08.2016

RU 2387598 C2, 27.04.2010