

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лагода Сервис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 167078, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 167078 «Быстро устанавливаемое устройство для закрепления грузов в транспортном средстве» выдан по заявке № 2016139134/12 с приоритетом от 05.10.2016. Обладателями исключительного права на данный патент являются Почекутов Александр Яковлевич, Новиков Михаил Иванович, Почекутова Валентина Ивановна, Почекутова Людмила Николаевна и Маслова Евгения Михайловна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для закрепления грузов в транспортном средстве, содержащее две текстильные ленты, каждая из которых выполнена с петлей на одном конце для закрепления посредством нее за увязочное устройство, причем свободные концы двух текстильных лент направлены навстречу друг другу, и соединительный элемент, выполненный с возможностью продевания через него свободных концов двух текстильных лент и образования петли затяжки груза.

2. Устройство для закрепления грузов в транспортном средстве по п. 1, отличающееся тем, что дополнительно содержит съемный храповый натяжитель.

3. Устройство для закрепления грузов в транспортном средстве по п. 2, отличающееся тем, что текстильные ленты выполнены с защитными передвижными накладками.

4. Устройство для закрепления грузов в транспортном средстве по п. 3, отличающееся тем, что соединительный элемент выполнен в виде трехщелевой пряжки».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, а также несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что техническое решение состоит из трех отдельных конструктивных элементов: две сборочные единицы - текстильные ленты с петлями на одном конце и одна деталь - соединительный элемент (трехщелевая пряжка). При этом указанные конструктивные элементы заявленного решения представляют собой совокупность средств, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями и не имеющих между собой функционально-конструктивного единства, то есть комплектом с точки зрения его смыслового значения, раскрытого в ГОСТ 2.101-68 и ГОСТ 2.101-2016, а не устройством.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие документы (копии):

- патентный документ RU 2581207 C1, опубл. 20.04.2016 (далее – [1]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 01 июня 2022 года по делу № СИП-133/2021 (далее – [2]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 02 февраля 2016 года по делу №СИП-598/2015 (далее – [3]);

- ГОСТ 2.101-68 Единая система конструкторской документации. ВИДЫ ИЗДЕЛИЙ. Дата введения 01.01.1971 (далее – [4]);

- ГОСТ 2.101-2016 Единая система конструкторской документации. ВИДЫ ИЗДЕЛИЙ. Дата введения 01.03.2017 (далее – [5]);

- ГОСТ 16382-87. Оборудование электротермическое. Термины и определения. Дата введения 01.01.1990 (далее – [6]).

Также в возражении отмечено, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту в документах заявки раскрыта недостаточно.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, имеют место следующие обстоятельства:

- заявленный технический результат - «исключение ослабления натяжения сборной текстильной ленты на грузе в случае уплотнения, проседания груза в процессе транспортировки его в полувагоне или платформе» достигается только при расположении определенным способом указанных сборочных единиц, то есть достижение технического результата относится не к устройству, а к способу расположения сборочных единиц в транспортном средстве относительно закрепляемого груза, а при ином способе расположения сборочных единиц, например, сверху закрепляемого груза, без образования петли затяжки груза - достижение заявленного технического результата невозможно;

- отсутствие в материалах оспариваемого патента подтверждения причинно-следственной связи между признаками полезной модели и заявленным техническим результатом позволяет констатировать, что указанный технический результат не достигается;

- в описании отсутствуют какие-либо особые характеристики самой петли на конце каждой текстильной ленты или особенности ее выполнения.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что в описании не раскрыта их причинно-следственная связь с заявленным техническим результатом.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 05.06.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

Заявленное решение, по мнению патентообладателя, представляет собой сборочную единицу, конструкцией которой предусмотрена разборка на составные части предприятием-изготовителем. Это единое изделие, состоящее из нескольких взаимообусловленных частей, которое можно разобрать и собрать. При этом именно благодаря сборке создается новое изделие, реализующее новое назначение, не присущее составным частям по отдельности - закрепление грузов в транспортном средстве. Конструктивное единство обеспечивается в том числе разъемным соединением лент (продевание концов лент через пряжку) для образования петли затяжки груза: «соединительный элемент, выполненный с возможностью продевания через него свободных концов двух текстильных лент и образования петли затяжки груза», изделие обеспечивает реализацию общего функционального назначения, при этом создается новое устройство: «устройство для закрепления грузов в транспортном средстве».

Таким образом, заявленное решение представляет собой новое устройство, полученное в результате объединения различных средств (ленты, пряжки), части (элементы) которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи, поэтому его можно отнести к устройству.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено следующее.

Непосредственно в формуле полезной модели указано на взаимное расположение и соединение лент, а также на образование петли затяжки груза, которые вместе обеспечивают достижение заявленного технического результата. Следовательно, заявленный технический результат будет достигаться совокупностью признаков пункта 1 формулы, а доводы об обратном являются необоснованными и надуманными.

При этом в формуле полезной модели приведены характеристики, которые позволят специалисту осуществить выбор нужных параметров лент и петель: «содержащее две текстильные ленты, каждая из которых выполнена с петлей на одном конце для закрепления посредством нее за увязочное устройство»; «текстильную ленту с пряжками на концах, выполненную с возможностью продевания через пряжки свободных концов двух текстильных лент и образования петли затяжки груза». Специалисту понятно, что петли должны быть сделаны таким образом, чтобы было возможно закрепить их за увязочное устройство, а текстильная лента с пряжками на концах - чтобы было возможно образовать петлю затяжки груза. Соответственно, конкретные размеры петель и лент специалист может подобрать обычными методами подбора или на основании расчета с учетом расстояния между увязочными устройствами и размерами закрепляемого груза.

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены сведения о влиянии всех признаков формулы на заявленный технический результат.

В подтверждение данных доводов к отзыву приложен следующий документ - ГОСТ 23887-79. СБОРКА. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ. Дата введения 01.01.1981 (далее – [7]).

Лицо, подавшее возражение, 09.07.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

Согласно ГОСТ 2.101-2016 [5] «Сборочная единица - изделие, составные части (СЧ) которого подлежат соединению между собой на предприятии-изготовителе сборочными операциями (свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, запрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшиванием, укладкой и т. п.), например автомобиль, станок, телефонный аппарат, микромодуль, редуктор, сварной корпус, маховичок из пластмассы с металлической арматурой». Следуя положениям данного ГОСТа, сборочные операции должны производиться только на предприятии-изготовителе. Независимо от того, предусматривается ли сборка сборочной единицы по оспариваемому патенту на предприятии-изготовителе или на месте погрузки груза, из отзыва однозначно следует, что полезная модель по оспариваемому патенту представляет собой не единое устройство, части которого

находятся в функционально-конструктивном единстве благодаря сборочным операциям, а набор (комплект) элементов (частей) такого устройства, предназначенный для последующей сборки на месте практического использования.

Патентообладатель на заседании коллегии 10.07.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 09.07.2024.

Согласно ГОСТ 2.101-68 [4] (см. п. 6) и ГОСТ 2.101-2016 [5] (см. п. 5.1.3), наличие разъемных соединений не препятствует признанию изделия сборочной единицей, а к сборочным единицам также относят «изделия, для которых конструкцией предусмотрена разборка их на составные части предприятием-изготовителем, например, для удобства упаковки и транспортирования».

При этом наличие разъемных соединений не препятствует признанию изделия сборочной единицей, это подтверждено решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.11.2018, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 26.07.2018 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 177946, выданного по заявке 2017136361/03 (далее – [8]).

Лицом, подавшим возражение, 07.08.2024 было представлено очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения и сводятся к тому, что оспариваемая полезная модель представляет собой набор (комплект) отдельных изделий, которые предназначены для совместного использования по общему назначению (крепление грузов на транспортных средствах), связь между которыми образуется только во время их монтажа на площадке при погрузке груза. Никакого нового устройства при этом, вопреки заявлениям патентообладателя, не образуется и не описывается в материалах оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов к дополнению приложен следующий документ - решение Суда по интеллектуальным правам от 22 декабря 2022 года по делу № СИП-688/2022 (далее – [9]).

На заседании коллегии 09.08.2024 патентообладатель представил очередное дополнение к отзыву, доводы которого, по существу, повторяют доводы отзыва.

Заявленная полезная модель не является простым набором лент и пряжек, она является устройством, которое:

- реализует новую функцию («устройство для закрепления грузов в транспортном средстве») по сравнению с отдельно лентами и отдельно пряжками,
- реализует свое назначение и обеспечивает заявленный технический результат (исключение ослабления натяжения при проседании груза) именно в собранном виде, как показано на чертежах,
- содержит взаимообусловленные части (ленты, пряжки), находящиеся в конструктивном единстве, а именно разъемном соединении, выполненном с возможностью затяжки груза.

Таким образом, заявленная полезная модель представляет собой новое устройство, полученное в результате объединения взаимообусловленных средств (ленты, пряжки), части которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи, поэтому его можно отнести к устройству.

В подтверждение данных доводов к дополнению приложен следующий документ – решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.10.2019, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 26.12.2018 по заявке № 2018110685/03 (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.10.2016) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим

решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект,

являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения заявленного технического решения к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В описании (стр. 5), независимо от пункта 1 формулы и чертежах (фиг.1-6) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыто «Устройство для закрепления грузов в транспортном средстве», которое состоит из трех частей:

- две текстильные ленты (1);
- соединительный элемент (4).

Для совместного функционирования упомянутых частей в их конструкции предусмотрены элементы для их соединения между собой и крепления к кузову транспортного средства, в частности каждая из текстильных лент (1) выполнена с петлей (2) на одном конце для закрепления посредством нее за увязочное устройство (3), причем свободные концы двух текстильных лент направлены

навстречу друг другу, а соединительный элемент (4) в виде трехщелевой пряжки (5), выполнен с возможностью продевания через него свободных концов двух текстильных лент (4) и образования петли затяжки груза (6). То есть между упомянутыми конструктивными элементами прослеживается конструктивная связь. При этом с упомянутых чертежей (фиг.1-6) также визуализируется форма, конструкция и взаимное расположение частей решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ).

В описании на дату подачи в разделе «Область техники» было указано, что «Полезная модель относится к техническим устройствам для закрепления различных грузов, например стальных труб с различными видами покрытий и без них, в пакетах и без пакетирования, круглого леса, пиломатериалов в пакетах и без пакетов, перевозимых, в частности, в железнодорожных полувагонах или железнодорожных платформах».

Общеизвестно, что для крепления грузов на вагонах применяют растяжки, обвязки, стяжки, увязки и др. Обвязка охватывает груз и закрепляется обоими концами за увязочные устройства на кузове вагона. При этом допускается использовать составные (из нескольких составных частей) проволочные, полосовые или комбинированные растяжки и обвязки. Прочность соединительных элементов таких растяжек и обвязок должна быть не ниже прочности составных частей растяжки, обвязки (см. пункты 4.1 и 4.4.2 Технических условий размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах. утв. МПС РФ 27.05.2003 N ЦМ-943, <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=106418>) (указаны в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве аналога).

Таким образом, функция заявленного устройства, которое является обвязкой (как следует из упомянутого выше определения), как конструкции заключается в креплении груза на вагоне и удерживании его за счет охватывания. При этом конструкция является составной и состоит из двух текстильных лент и соединительного элемента соединенных между собой сборочными операциями (свободные концы двух текстильных лент (1) продевают через соединительный элемент (4) с образованием петли затяжки груза). Собранное из упомянутых конструктивных частей изделие обеспечивает решение поставленной в описании к

оспариваемому патенту задачи и достижение указанного технического результата, что свидетельствует о наличии функционального единства отдельных частей данного изделия.

Следовательно, предложение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует решение, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве, то есть является устройством в соответствии с положением пункта 35 Требований ПМ.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит родовое понятие, отражающее назначение оспариваемого технического решения – «Устройство для закрепления грузов в транспортном средстве». При этом признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели к оспариваемому патенту относятся к одному техническому решению - устройству.

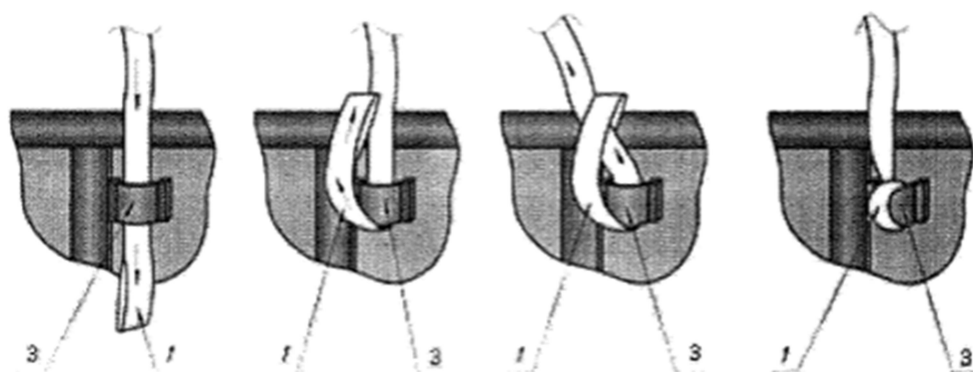
Из описания полезной модели по оспариваемому патенту на полезную модель можно выделить два технических результата:

1) «изготовление текстильного быстро устанавливаемого устройства, позволяющего быстро и надежно закреплять груз как за наружные, так и за внутренние увязочные устройства различных видов полувагонов и платформ»;

2) «исключение ослабления натяжения сборной текстильной ленты на грузе в случае уплотнения, проседания груза в процессе транспортировки его в полувагоне или платформе».

При этом первый технический результат сформулирован с учетом недостатков (Недостатками крепления грузов с помощью текстильных лент с металлическими концевыми элементами - крюками, звеньями, скобами являются: необходимость дополнительной фиксации концевых элементов на увязочных устройствах полувагонов от их самоотцепления в процессе транспортировки, невозможность применения концевых элементов одного типа и размера для всех видов полувагонов), выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], указанном в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога (прототипа), в котором раскрыто крепление грузов с помощью текстильных лент с металлическими концевыми элементами - крюками, звеньями, скобами. При этом первый технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков.

В описании (см. страницу 2) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыты сведения, в соответствии с которыми в оспариваемом техническом решении устранены недостатки наиболее близкого аналога и достигается первый технический результат: «две концевые текстильные ленты, обладающие достаточной прочностью от полного разрезания бытовым режущим инструментом с одной петлей на конце закрепляют через нее затяжной петлей на противоположных увязочных устройствах полувагона (фиг. 2, 3)».



ФИГ. 3

При этом, для специалиста в данной области техники, очевидно, что петля – это перегнутый, сложенный вдвое конец веревки, ленты, нитки, завязанный так, что им можно охватить, затянуть что–н. или продеть через него что–н. (см. Толковый

словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/935762>). То есть петля образует замкнутый контур, размер которого можно менять. Кроме того, крепление устройства с помощью петель можно осуществить вне зависимости от размеров увязочного устройства, то есть не важно его нахождение, внутри или снаружи полувагона, в отличие от, например, крюка, который выполнен определенного размера и может быть закреплен только на соответствующее ему крепление. Причем крюк имеет не замкнутый контур и может отсоединиться в процессе эксплуатации, например, во время движения полувагона.

Таким образом, признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующие выполнение крепление грузов с помощью текстильных лент с петлями на одном конце для закрепления посредством них за увязочные устройства, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи, по меньшей мере, с первым техническим результатом. (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность осуществления полезной модели и достижения первого технического результата. Указанных сведений достаточно для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением первого технического результата.

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что описание полезной модели к оспариваемому патенту содержит сведения, раскрывающие его сущность с полнотой, достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражения, документах [2]-[6] и [9] не меняют сделанного выше вывода.

Документы [7], [8] и [10] представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Что касается обращения, представленного лицом, подавшим возражение, 14.08.2024, то изложенные в нем доводы технического характера рассмотрены выше и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.04.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №167078 оставить в силе.