

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.04.2024, поданное ООО «Центр развития Неумывакина», г. Киров (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №599810, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «**НЕУМЫВАКИН**» по свидетельству №599810 с приоритетом от 29.12.2015 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.12.2016 по заявке №2015743125. Правообладателем товарного знака по свидетельству №599810 является ООО «Центр оздоровления Неумывакина», г. Старый Оскол (далее - правообладатель) на основании договора о распоряжении исключительным правом (соответствующая запись 02.11.2017 была внесена в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.04.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №599810 произведена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, обладает исключительными правами на коммерческие обозначения «Оздоровительный центр Неумывакина», «Оздоровительный центр профессора Неумывакина», сходные с оспариваемым товарным знаком, и использует их для оказания услуг 44 класса МКТУ с 2012 года, что подтверждается материалами возражения (приложения №№3-24);

- ООО «Центр развития Неумывакина» было зарегистрировано как юридическое лицо 23.05.2011 с кодами ОКВЭД 86.21 «Общая врачебная практика» и 86.90.9 «Деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки»;

- лицо, подавшее возражение, осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии Л041-01160-43/00381412 от 18.04.2012 (приложение №3), выданной Министерством здравоохранения Кировской области с указанием адресов мест осуществления деятельности: 613115, Кировская область, Слободской муниципальный район, Ленинское сельское поселение, здание 1 корпус 2 (в районе п. Боровица, здание с кадастровым номером 43:30:420304:211, 1 этаж) и 613115, Кировская область, Слободской муниципальный район, Ленинское сельское поселение, здание 1 корпус 1 (в районе п. Боровица, здание с кадастровым номером 43:30:420304:548, 1 этаж), при этом имеет в штате врача-терапевта, штат медицинских сотрудников, оказывающих пациентам услуги физиотерапии и оздоровления;

- лицо, подавшее возражение, по адресу: Кировская область, Слободской район, сельское поселение Ленинское, поселок Боровица, начиная с 06.02.2012 и по настоящее время арендует помещения в Здании оздоровительного лагеря «Салют», с кадастровым номером 43:30:420304:0033:15894/09/Л (начиная с 2015 года здания с кадастровым № 43:30:420304:211 и №43:30:420304:548) находящегося по адресу: Кировская область, Слободской район, пос. Боровица для оказания оздоровительных услуг населению;

- лицо, подавшее возражение, также ссылается на постоянное, начиная с 2012 года и по настоящее время, оказание населению Кировской области платных оздоровительных услуг «очищение организма по методу профессора Неумывакина», в подтверждение чего прилагает копии соответствующих договоров с пациентами (приложение №17), а также книги отзывов и предложений за период с 2013 года по настоящее время (приложение №18);

- начиная с 2012 года лицо, подавшее возражение, несет затраты на рекламу принадлежащего ему оздоровительного центра, что подтверждается договорами на оказание рекламных услуг, эфирными справками о трансляции видеосюжетов о деятельности оздоровительного центра, при этом лицо, подавшее возражение, использует коммерческие обозначения «Оздоровительный центр Неумывакина», «Оздоровительный центр профессора Неумывакина»;

- известность на территории Кировской области коммерческих обозначений, используемых лицом, подавшим возражение, стойкая ассоциация у потребителей медицинских/оздоровительных услуг, оказываемых лицом, подавшим возражение, именно с деятельностью самого лица, подавшего возражение, а не третьих лиц, доказывается представленным с материалами возражения маркетинговым исследованием (приложение №19);

- коммерческие обозначениями «Оздоровительный центр Неумывакина», «Оздоровительный центр профессора Неумывакина» содержат словесные элементы, фонетически тождественные словесным элементам оспариваемого товарного знака, ввиду чего сравниваемые средства индивидуализации являются сходными до степени смешения;

- деятельность лица, подавшего возражения, по оказанию физиотерапевтических и оздоровительных услуг является однородной услугам 44 класса МКТУ «медицинские услуги; центры здоровья; дома отдыха; помощь медицинская; услуги нетрадиционной медицины; советы по вопросам здоровья; услуги терапевтические; физиотерапия» оспариваемого товарного знака, так как сравниваемые услуги имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №599810 недействительным в отношении услуг 44 класса МКТУ «медицинские услуги; центры здоровья; дома отдыха; помощь медицинская; услуги нетрадиционной медицины; советы по вопросам здоровья; услуги терапевтические; физиотерапия».

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Центр развития Неумывакина» (распечатка с сайта ФНС РФ);
2. Копия свидетельства ИНН «Центр развития Неумывакина» 2011 года;
3. Копия лицензии на медицинскую деятельность ООО «Центр развития Неумывакина» 2012 года (бессрочно);
4. Выписка из реестра медицинских лицензий Кировской области от 17.11.2023;
5. Договоры аренды помещений с дополнительными соглашениями за 2012-2024 годы;
6. Копии свидетельств о праве собственности на недвижимость;
7. Справка ООО «ВПП» об аренде с 2012 года по настоящее время б/н от 05.02.2024;
8. Копия санитарно-эпидемиологического заключения РПН от 14.08.2023 по ООО «Центр развития Неумывакина»;
9. Копия договора, копия акта, оригинал-макет вывески «Оздоровительный центр Неумывакина» 2014 года;
10. Копия договора на создание сайта 2012 года с макетом главной страницы;
11. Копия договора на продвижение сайта (с приложением) 2012 года;
12. Копия договора на телерекламу и копии эфирных справок ТК за 2012-2017 годы;

13. Видеоматериалы из эфира телекомпаний о деятельности «Оздоровительного центра Неумывакина» в поселке Боровица (на CD-диске);
14. Оригинал-макеты рекламных буклетов 2014-2015 годов с выходными данными;
15. Оригинал-макета буклета «Оздоровительный центр профессора Неумывакина»;
16. Копия договора и копии актов на изготовление рекламных буклетов «Оздоровительный центр Неумывакина» от 02.09.2012 и за период с 2012 по 2016 годы;
17. Копии договоров с гражданами на оказание медицинских услуг по оздоровлению за период с 2012 по 2023 годы;
18. Копии страниц из книги отзывов и предложений «Центр развития профессора Неумывакина» за период с 2013 по 2024 годы;
19. Маркетинговое исследование «Тот Garret» от февраля 2024 года по узнаваемости бренда «Оздоровительный центр Неумывакина»;
20. Скриншоты отзывов группы социальной сети «Вконтакте» на февраль 2024 года;
21. Скриншоты отзывов группы социальной сети «Одноклассники» на февраль 2024 года;
22. Скриншоты отзывов поисковой системы Яндекс на февраль 2024 года;
23. Скриншоты поисковых систем 2Gis, Google карты, Яндекс, Яндекс.карты;
24. Копии публикаций в печатных изданиях.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил 04.06.2024 отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- в настоящем случае лицо, подавшее возражение, утверждает об использовании двух коммерческих обозначений, что само по себе противоречит правоприменительному регулированию (пункт 2 статьи 1538 Кодекса);

- индивидуализирующим элементом каждого такого обозначения является словесный элемент «Неумывакин»;

- в контексте настоящего спора имеется ввиду Неумывакин Иван Павлович (07.07.1928 - 22.04.2018) советский и российский медик, доктор медицинских наук, заслуженный изобретатель РСФСР, автор более сотни книг на тему оздоровления организма человека, автор и соавтор более 20 изобретений, принимал участие в разработке лекарственного препарата «Фенибут» за что был награжден Государственной премией Латвийской ССР;

- Неумывакин И.П. получил широкую известность благодаря своей научной и изобретательской деятельности задолго до регистрации лица, подавшего возражение, в качестве юридического лица и начала осуществления им коммерческой деятельности;

- 27.10.2015 Неумывакин И.П. обратился к лицу, подавшему возражение, с претензией, в которой указал на запрет использования его фамилии в коммерческой деятельности общества;

- 02.11.2017 Неумывакин И.П. передал исключительные права на товарный знак ООО «Центр оздоровления Неумывакина», возглавляемое родственником Неумывакина - Шатуновым Юрием Генриховичем;

- 23.11.2017 лицо, подавшее возражение, прекратило использование фамилии Неумывакин в своей деятельности;

- после смерти Неумывакина И.П., Шатунов Ю.Г. является его единственным наследником;

- Неумывакин И.П. регистрируя свою фамилию в качестве товарного знака, то есть способа коммерческой индивидуализации услуг 41, 44 классов МКТУ, явно выразил волю на коммерциализацию собственного имени и наделению правообладателя полным кругом полномочий по контролю за его использованием;

- до регистрации товарного знака Неумывакин И.П. не разрешал лицу, подавшему возражение, использовать свое имя в предпринимательской и иной экономической деятельности;

- не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности, обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее (пункт 2 статьи 1539 Кодекса);

- имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества, а также исключающими злоупотребление правом в любой форме (статья 19 Кодекса);

- лицо, подавшее возражение, регистрируя юридическое лицо, а также используя коммерческие обозначения, «Оздоровительный центр Неумывакина», «Оздоровительный центр профессора Неумывакина» допустило нарушение положений статей 19, 1539 Кодекса, а в настоящий момент, продолжая деятельность в той же сфере, что и правообладатель, предпринимает попытки к лишению его права на использование оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о злоупотреблении правом лицом, подавшим возражение;

- в настоящий момент правообладатель оспариваемой регистрации и Шатунов Ю.Г. (наследник Неумывакина И.П.) обратились в Арбитражный суд Кировской области с иском (приложение №31) об обязанности лица, подавшего возражение, прекратить использование коммерческих обозначений «Центр развития Неумывакина» и «Центр развития профессора Неумывакина»;

- таким образом, право лица, подавшего возражение, на коммерческие обозначения оспаривается в судебном порядке, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

К отзыву правообладателем были приложены следующие документы:

25. Копии статей федеральных газет о Неумывакине И.П.;

26. Копии документов, подтверждающих участие Неумывакина И.П. в создании изобретений;
27. Копии документов, подтверждающих авторскую деятельность Неумывакина И.П.;
28. Копия завещания Неумывакина И.П.;
29. Копии претензий от 27.10.2017;
30. Сведения с сервиса checko.ru об изменении наименования лица, подавшего возражение;
31. Доказательства обращения в Арбитражный суд Кировской области.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №599810.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (29.12.2015) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №599810 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку



обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

- в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;
- в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименований или обозначений), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа

перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №599810 представляет собой словесное обозначение «**НЕУМЫВАКИН**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41, 44 классов МКТУ.

В возражении от 12.04.2024 содержится довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает правами на коммерческие обозначения, ввиду чего правовая охрана оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №599810, прослеживается исходя из представленных документов, согласно которым до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №599810 лицом, подавшим возражение, осуществлялась коммерческая

деятельность под обозначениями «Центр развития Неумывакина» и «Центр развития профессора Неумывакина», которые являются сходными до степени смешения с оспариваемым обозначением, и использовались им в качестве средств индивидуализации для услуг по оказанию физиотерапевтических и оздоровительных мероприятий, однородных, по мнению лица, подавшего возражения, услугам 44 класса МКТУ «медицинские услуги; центры здоровья; дома отдыха; помощь медицинская; услуги нетрадиционной медицины; советы по вопросам здоровья; услуги терапевтические; физиотерапия» оспариваемого обозначения.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2020 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). По смыслу пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В силу пункта 2 той же статьи в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги

(коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что лицо, подавшее возражение, с 06.02.2012 является арендатором нежилого помещения, расположенного по адресу: Кировская область, Слободской район, поселок Боровица (приложение №5). В качестве назначения помещения в договоре аренды указано «для оказания оздоровительных услуг населению».

Коллегия отмечает, что договор аренды от 06.02.2012 (приложение №5) был заключен на неопределенный срок (п. 5.1 указанного договора).

Также лицом, подавшим возражение, был представлен договор аренды от 01.02.2014 (на неопределенный срок) и договор аренды от 01.03.2018 (на неопределенный срок). Данные договоры также содержатся в приложении №5 к возражению от 12.04.2024.

Согласно представленной лицом, подавшим возражение, справке ООО «Вятская промышленная группа» от 05.02.2024 «подтверждается, что начиная с 06.02.2012, непрерывно, и по настоящее время ООО «Центр развития Неумывакина» арендовал и арендует у ООО «Вятская промышленная группа» здание с кадастровым номером 43:30:420304:0033:15894/09/Л, реконструированное впоследствии в здания с кадастровыми №43:30:420304:211 и №43:30:420304:548, для размещения своего лечебного учреждения «Оздоровительный центр Неумывакина».

Однако указанные выше договоры (приложение №5) не содержат актов осмотра или иных документов (содержащих вывеску), указывающих на то, под каким конкретно коммерческим обозначением до даты приоритета оспариваемого товарного знака, лицом, подавшим возражение, велась деятельность по данному адресу.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, был представлен договор подряда от 21.07.2014 (приложение №9), согласно которому ООО «Центр развития Неумывакина» заказал у ООО «Блайт» работы по изготовлению и установке (монтажу) вывески «Оздоровительный центр Неумывакина» на объекте

заказчика (ООО «Центр развития Неумывакина») – входная группа в здание Оздоровительного центра, расположенного по адресу: Кировская область, Слободской район, поселок Боровица». К данному договору был приложен акт №000044 от 21.08.2014 за работы по изготовлению и установке вывески «Оздоровительный центр Неумывакина».

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, скриншотов поисковых систем 2Gis, Google карты, Яндекс, Яндекс.карты (приложение №23), то коллегия отмечает, что в представленных скриншотах содержится информация о коммерческом обозначении «Оздоровительный центр Неумывакина», однако, отсутствует дата размещения данных сведений.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что вывеска «Оздоровительный центр Неумывакина» была размещена не ранее 21.08.2014, то есть незадолго до даты приоритета оспариваемого обозначения (29.12.2015), ввиду чего говорить об известности указанного коммерческого обозначения на территории Кировской области преждевременно.

Коллегия отмечает, что наличие прав на имущественный комплекс является только одним из необходимых признаков для признания возникшим права на коммерческое обозначение.

Подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров об известности обозначения на определенной территории (Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса, утвержденный постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП- 21/4).

Само по себе размещение вывески с указанием соответствующего обозначения, внутренние документы организации об утверждении обозначения в качестве коммерческого, договоры, которые не свидетельствуют о

непосредственном широком использовании обозначения на определенной территории, нельзя признать достаточными для подтверждения известности обозначения у потребителей на определенной территории. Такие доказательства сами по себе, без доказательств фактического возникновения у потребителей ассоциативных связей, нельзя признать достаточными для возникновения права на коммерческое обозначение с учетом непродолжительного периода времени использования обозначения. Для возникновения права на коммерческое обозначение необходимо, чтобы его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия было достаточно известным в пределах определенной территории. В этом проявляется связь правообладателя с потребителями: только известное обозначение может претендовать на признание его коммерческим обозначением и, соответственно, только на такое обозначение возникает исключительное право (постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2017 по делу № СИП-81/2017).

Лицом, подавшим возражение, была представлена копия лицензии на медицинскую деятельность ООО «Центр развития Неумывакина» от 18.04.2012, выданная Департаментом Здравоохранения Кировской области (приложение №3). Также, лицом, подавшим возражение, прикладывались в материалы дела копии договоров с гражданами на оказание медицинских услуг по оздоровлению населения за период с 2012 по 2023 годы (приложение №17). Указанные договоры на оказание медицинских услуг по оздоровлению населения за данный период представлены за следующие даты: 26.04.2012, 18.11.2013, 01.12.2014, 25.05.2015, 27.10.2016, 31.10.2016, 06.03.2017, 12.04.2017, 07.01.2018, 10.04.2018, 21.10.2019, 14.08.2020, 01.12.2020, 07.05.2021, 01.12.2021, 08.04.2022, 21.06.2022, 25.09.2023, 25.09.2023, 31.01.2024, то есть лишь два их них (от 01.12.2014 и от 25.05.2015 соответственно) приходятся на период с момента размещения вывески «Оздоровительный центр Неумывакина» (21.08.2014) до даты приоритета (29.12.2015) оспариваемого товарного знака, следовательно, на основании данных договоров не представляется возможным установить известность коммерческого

обозначения «Оздоровительный центр Неумывакина» на территории Кировской области на дату приоритета оспариваемой регистрации.

Лицом, подавшим возражение, была представлена копия договора на телерекламу и копии эфирных справок за 2012-2017 годы (приложение №12), при этом эфирные справки представлены за следующие временные отрезки: июнь 2012 года, июль 2012 года, октябрь 2012 года, февраль 2013 года, июнь 2013 года, январь 2014 года, август 2015 года, март 2016 года, июль 2017 года, соответственно, лишь один из них (за период за август 2015 года) приходится на период с момента размещения вывески «Оздоровительный центр Неумывакина» (21.08.2014) до даты приоритета (29.12.2015) оспариваемого товарного знака, ввиду чего на основании данных эфирных справок не представляется возможным установить известность коммерческого обозначения «Оздоровительный центр Неумывакина» на территории Кировской области на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Также лицом, подавшим возражение, прикладывались в материалы возражения следующие документы: 1) копия договора и копии актов на изготовление рекламных буклетов «Оздоровительный центр Неумывакина» от 02.09.2012 и за период с 2012 по 2016 годы (приложение №16); 2) видеоматериалы из эфира телекомпаний о деятельности «Оздоровительного центра Неумывакина» в поселке Боровица (на CD-диске) (приложение №13), которые также не подтверждают известность коммерческого обозначения «Оздоровительный центр Неумывакина» на территории Кировской области, поскольку из этих данных невозможно установить, какое количество потребителей на данной территории с ними была ознакомлена на дату приоритета оспариваемого обозначения.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, маркетингового исследования «Тот Garret» от февраля 2024 года по узнаваемости бренда «Оздоровительный центр Неумывакина» (приложение №19) коллегия указывает, что его результаты не могут быть приняты ею во внимание, поскольку данное исследование не соответствует критериям Информационной справки о

выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15 (отсутствует методология проведения исследования, не приведена выборка респондентов относительно оспариваемых услуг 44 класса МКТУ).

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что обозначение «Оздоровительный центр Неумывакина» не успело стать коммерческим до даты приоритета оспариваемого знака ввиду недоказанности лицом, подавшим возражение, его известности на территории Кировской области, что само по себе свидетельствует о том, что оспариваемый товарный знак не нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, были представлены и иные документы, а именно: 1) оригинал-макеты рекламных буклетов 2014-2015 годов с выходными данными (приложение №14); 2) оригинал-макета буклета «Оздоровительный центр профессора Неумывакина» (приложение №15); 3) копии страниц из книги отзывов и предложений «Центр развития профессора Неумывакина» за период с 2013 по 2024 годы (приложение №18); 4) копии публикаций в печатных изданиях (приложение №24), которые касаются не коммерческого обозначения «Оздоровительный центр Неумывакина», а иного коммерческого обозначения - «Оздоровительный центр профессора Неумывакина».

При этом лицо, подавшее возражение, и само в тексте своего возражения от 12.04.2024 не единожды указывало, что оно вело и ведет деятельность под двумя коммерческими обозначениями: «Оздоровительный центр Неумывакина» и «Оздоровительный центр профессора Неумывакина».

Само по себе использование обозначений не свидетельствует о наличии у него признаков, присущих коммерческому обозначению.

Согласно пункту 2 статьи 1538 Кодекса «коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких



предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения».

Как было указано выше, из материалов дела усматривается использование не одного, а двух обозначений, лицом, подавшим возражение, претендующих на статус коммерческого обозначения, что противоречит требованиям пункта 2 статьи 1538 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что материалами возражения не установлено всей совокупности признаков необходимых и достаточных для признания возникшим у лица, подавшего возражение, права на коммерческое обозначение.

В отсутствие возможности квалификации его как единственного коммерческого обозначения имущественного комплекса лица, подавшего возражение, признание предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №599810 недействительным на основании пункта 8 статьи 1483 Кодекса исключается.

Дополнительно, коллегия указывает, что правообладатель выражал мнение о том, что «лицо, подавшее возражение, регистрируя юридическое лицо, а также используя коммерческие обозначения, «Оздоровительный центр Неумывакина», «Оздоровительный центр профессора Неумывакина» допустило нарушение положений статей 19, 1539 Кодекса, а в настоящий момент, продолжая деятельность в той же сфере, что и правообладатель, предпринимает попытки к лишению его права на использование оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о злоупотреблении правом лицом, подавшим возражение». Коллегия приняла к сведению указанный довод правообладателя и считает необходимым обратить его внимание на то, что установление факта злоупотребления правом при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его

соответствия требованиям статьи 10 Кодекса или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.04.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №599810.**