

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ЭСТОК ЛОГИСТИК" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.03.2024, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец ЕА № 000048, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 000048 на промышленный образец «Декоративный карниз» выдан по заявке ЕА № 202140063 на имя ООО Торговый дом «ДЕКОР» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 24.12.2021. На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской Федерации в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 000048 в соответствии со статьей 11 Протокола об охране промышленных образцов (далее - Протокол) к Евразийской патентной конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и правилом 117 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 (далее – Инструкция), поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка https://vk.com/zern_decor на дату 17.03.2016 (далее – [1]);
- интернет-ссылка https://vk.com/wall-72359664_1435, опубликована 18.01.2018 (далее – [2]);
- патент RU 119216, опубликован 25.03.2020 (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/CCgEW8AFCnD/?igsh=MWhudmtuZTltZjYdQ>, опубликована 11.07.2020 (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20150424053704/http://lepidekor.ru/d/180008/d/1.50.271.jpg> (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/BfGfOMxApp4/?igsh=MXU0OWowbmx6eWEzaQ>, опубликована 12.02.2018 (далее – [6]);
- патент RU 83381, опубликован 16.10.2012 (далее – [7]);
- патент RU 96301, опубликован 16.12.2015 (далее – [8]);
- патент RU 119409, опубликован 14.04.2020 (далее – [9]);
- патент RU 110894, опубликован 17.09.2018 (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20160708070234/http://www.>

daonadecor.ru/assets/catalog_mouldingi_karnizy_6v-2.pdf (далее – [11]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[11].

Также от лица, подавшего возражение, 21.05.2024 было представлено решение Евразийского патентного ведомства от 26.07.2023 (далее – [12]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (24.12.2021), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает вышеупомянутые Конвенцию, Инструкцию и Протокол.

Согласно статье 3(1) Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к Конвенции.

Согласно правилу 78.(1) Инструкции евразийский патент выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются

существенными признаками промышленного образца.

Согласно правилу 78.(3) Инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1], [2], [4]-[6], [11] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

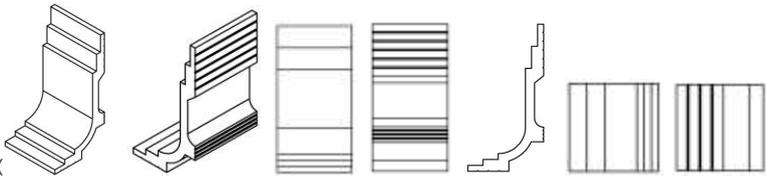
Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого», т.е. содержащаяся в данной сети информация является общедоступной с даты ее размещения.

Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу

(социальную сеть), которая используется для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

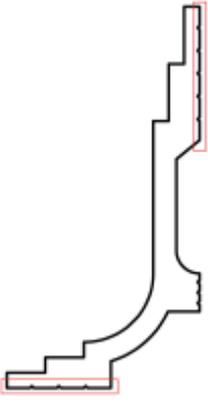
При этом необходимо обратить внимание, что на интернет-ссылках [1], [2] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенные на них сведения являются закрытыми для широкого круга пользователей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что отраженные в интернет-ссылках [1], [2], [4]-[6], [11] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В свою очередь, анализ изображений промышленного образца по оспариваемому «» показал, что существенными являются следующие его признаки:

- наличие прямых ступенчатых переходов на лицевой части верхнего и нижнего сегментов;
- проработка лицевой части среднего сегмента.

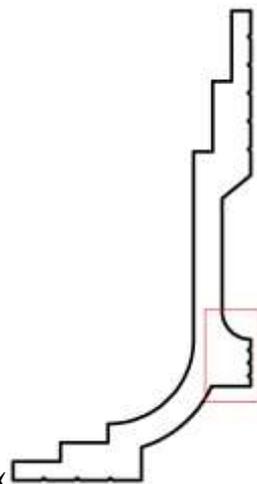
При этом в отношении признаков, характеризующих проработку

тыльной части верхнего и нижнего сегментов («»), стоит сказать, что данные признаки обусловлены исключительно технической функцией т.к. представляют собой места крепления к стене.

Таким образом, эти признаки не являются существенными (см. правило

78.(1) Инструкции).

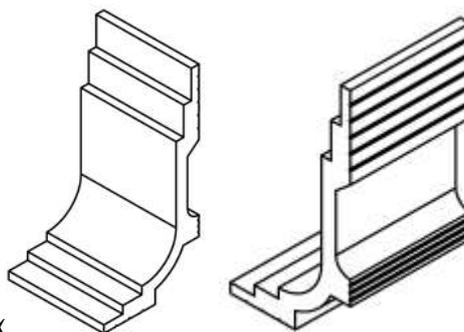
Что касается признаков, характеризующих наличие в тыльной части

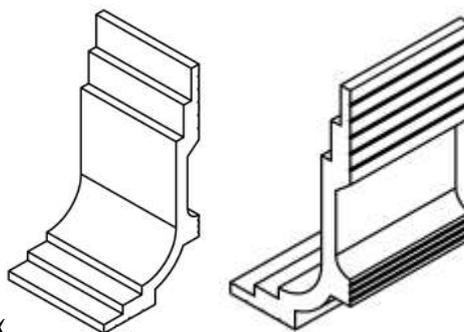


среднего сегмента элемента с ребристой поверхностью («»), то с учетом области применения карниза (поддержание крыши здания (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/149546> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000»)) расположение данного элемента и его форма обусловлены повышением жесткости среднего сегмента (см., например, <https://old.bigenc.ru/physics/text/2626033> с отсылкой на «Большая российская энциклопедия 2004–2017»), а ребристая поверхность представляет собой место крепления к стене.

Таким образом, данные признаки обусловлено исключительно технической функцией и, следовательно, не являются существенными (правило 78.(1) Инструкции).

В отношении выполнения промышленного образца по оспариваемому



патенту в виде линейного рисунка («») следует отметить, такое выполнение не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца, и, соответственно, оно не

характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца.

Таким образом, указанное выполнение может быть исключено из анализа патентоспособности упомянутого промышленного образца (см. правило 78.(1) Инструкции).

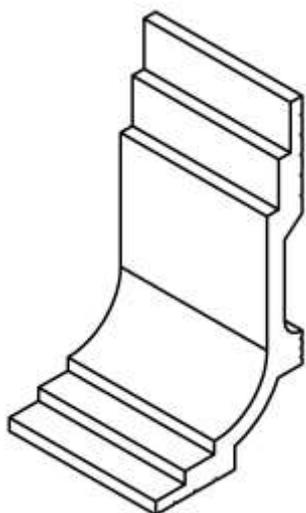
В свою очередь, исследование источников информации [1]-[11] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [2]

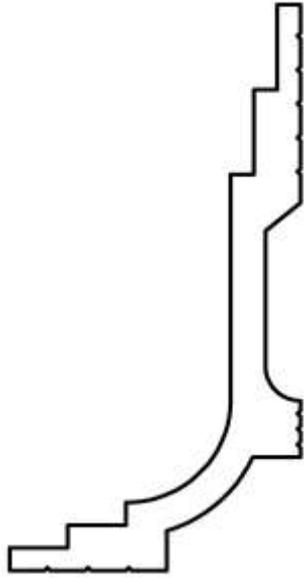


При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [2], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
отраженное в интернет-ссылке [2]
(повернуто)



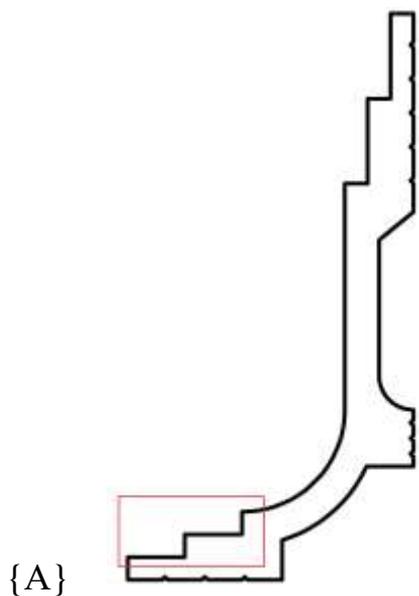


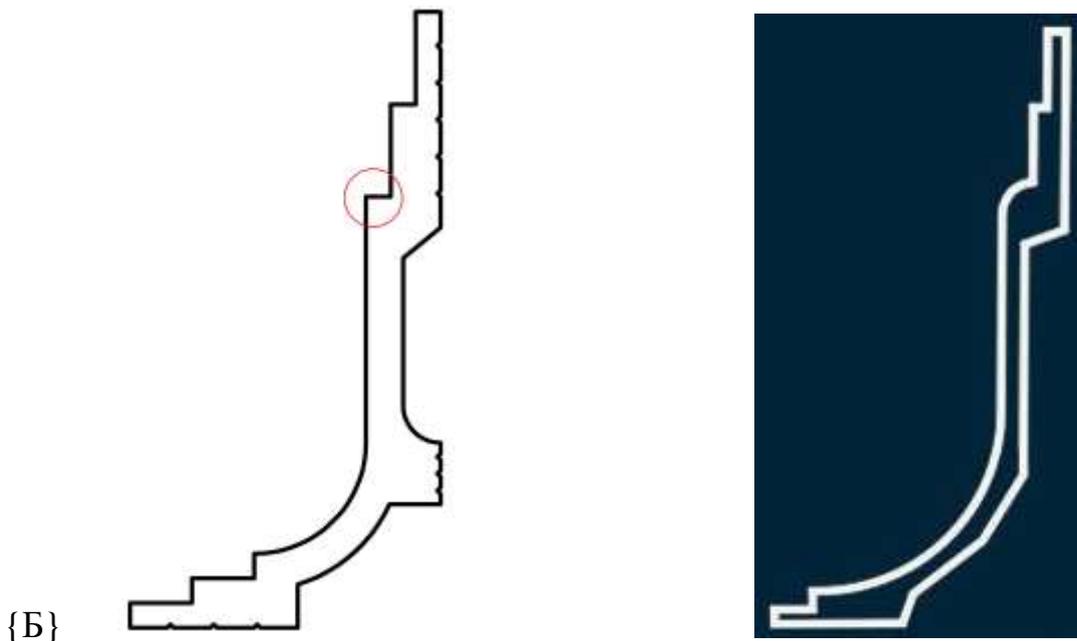
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [2], следующими признаками:

- проработкой лицевой части нижнего ступенчатого сегмента (далее – {A});
- переходом лицевой части среднего сегмента в верхний ступенчатый сегмент (далее – {B}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
отраженное в интернет-ссылке [2]
(повернуто)

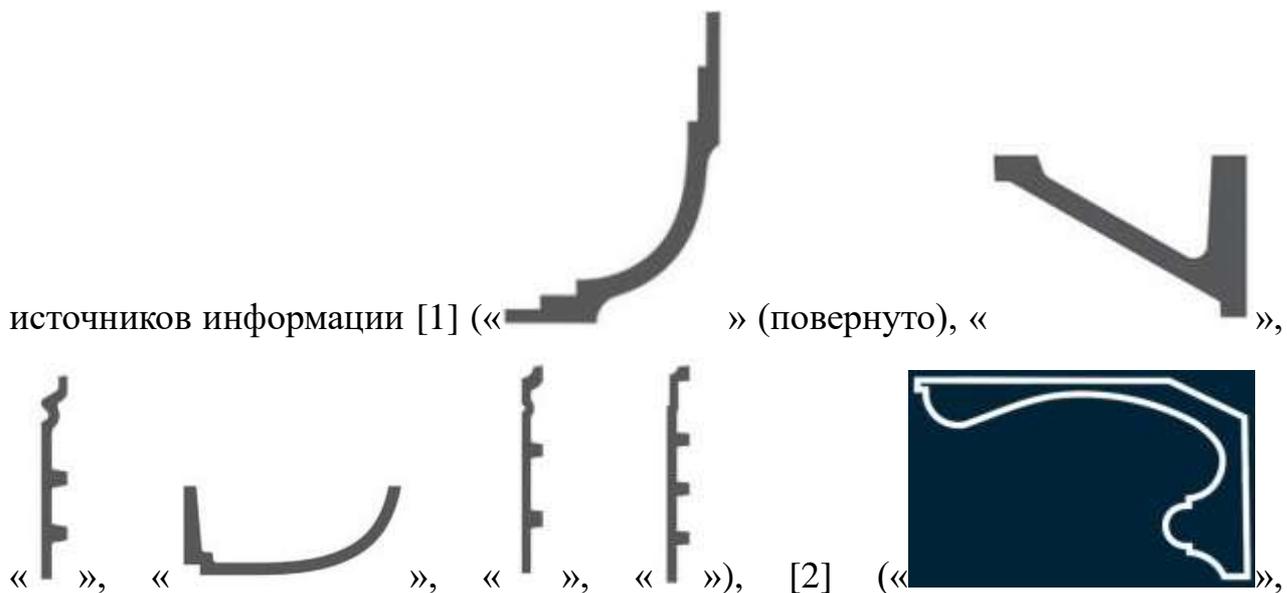




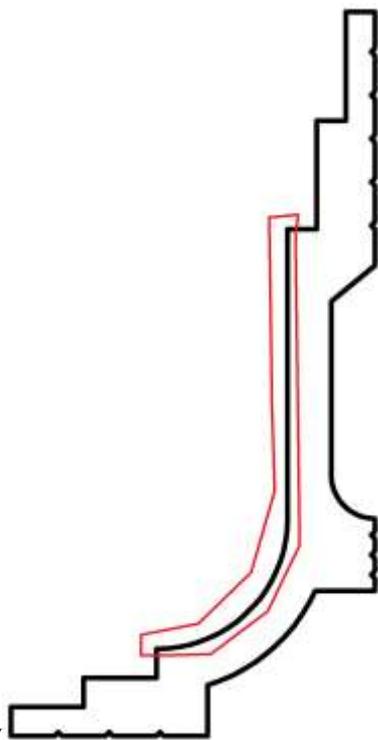
При этом, как было указано выше, данные признаки являются существенными.

Кроме того, данные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [2], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия будет иное (см. правило 78.(3) Инструкции).

В свою очередь, в отношении внешних видов изделий, известных из



выводу, сделанному в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [2], а именно, что каждому из этих внешних видов не присущ, в частности, признак, характеризующий проработку лицевой части

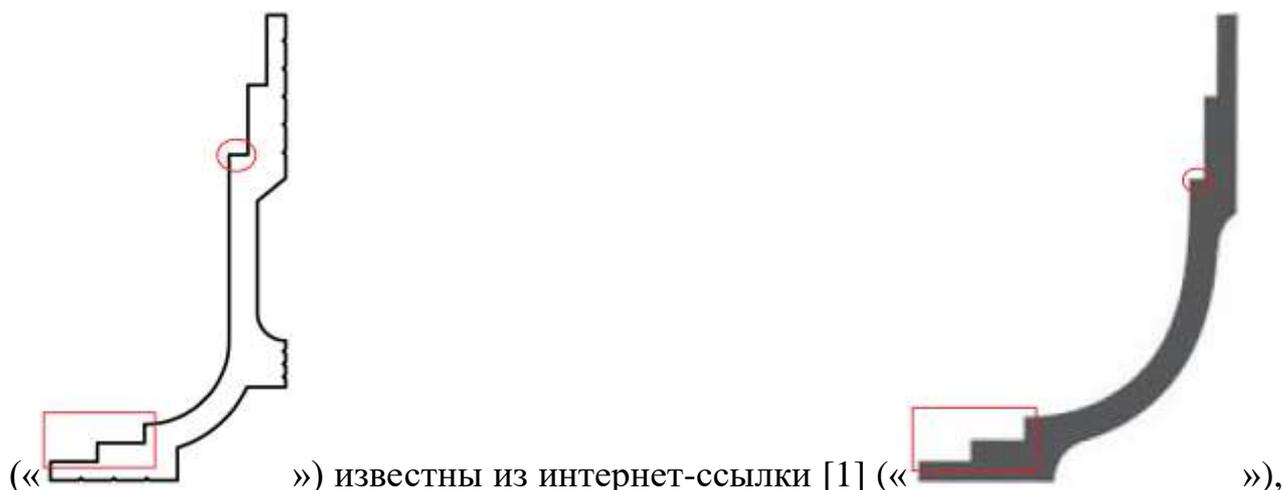


среднего сегмента («»), который, как было указано выше, является существенным, а также индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с каждым из указанных внешних видом изделий, и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя данным промышленным образцом, по сравнению с каждым из этих внешних видов будет иное (см. правило 78.(3) Инструкции).

При этом отраженные в источниках информации [1]-[11] внешние виды изделий (см. выше) представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует, что при разработке таких изделий, как карниз, степень свободы дизайнера ограничена лишь размерами этих изделий.

Однако, данное обстоятельство не говорит о том, что отличительные признаки {А} и {Б} не обусловлены творческим характером в смысле положений правила 78.(3) Инструкции, касающихся производимого на информированного потребителя общего впечатления (см. заключение выше).

При этом данные отличительные признаки {А} и {Б}



что говорит о необусловленности творческим характером этих признаков в смысле положений правила 78.(3) Инструкции, касающихся оценки указанного характера исходя из их известности до даты приоритета промышленного образца.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается решения Евразийского патентного ведомства [12], то содержащиеся в нем сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.03.2024, действие евразийского патента № 000048 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.