

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС) и Административным регламентом предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по признанию товарного знака или используемого в качестве товарного знака обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.08.2015 № 602, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2015 за №39065 (далее – Административный регламент ОИ) рассмотрела поступившее 23.11.2023 возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» (свидетельство №220), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Мир офиса», Пензенская

область, город Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

По решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2020 комбинированное обозначение



«  » признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01 апреля 2016 года на имя Общества с ограниченной ответственностью «Рона», Самарская область, город Самара, (далее – правообладатель), в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Данное обозначение было внесено в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков под № 220. Затем Роспатентом внесены исправления в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания в части воспроизведения общеизвестного товарного знака № 220 с указанием следующего вида общеизвестного товарного знака –

«  ». Указанное изменение зарегистрировано 10.11.2023 и опубликовано в Бюллетене №21.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.11.2023, выражено мнение о том, что правовая охрана общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «  » (№ 220) предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1 статьи 1483 Кодекса, статьи 10 Кодекса.

Возражение и дополнения к нему содержат следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы в подтверждение заинтересованности подаче возражения. В возражении обращено внимание на то, что по основанию оспаривания, предусмотренному пунктом 1 статьи 1483 Кодекса к заинтересованным лицам может быть отнесен достаточно широкий круг лиц, имеющих законный интерес в оспаривании правовой охраны товарного знака по заявленным основаниям. К таким лицам могут быть отнесены потребители товара,

общественные организации, защищающие права потребителей, а также иные лица, осуществляющие деятельность в соответствующем сегменте рынка (согласно решению от 2 декабря 2014 года, Дело № СИП-547/2014).

Наличие законного интереса в оспаривании по пункту 1 статьи 1483 Кодекса связано с действием требований пункта 1 статьи 9 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно которым исполнитель обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы. Эта информация должна быть размещена на вывеске. Кроме этого, обратившееся лицо указывает на положения пункта 2 статьи 54 Кодекса, часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ, пункт 22 Приказа Минздрава России от 31.08.2016 №647н "Об утверждении Правил надлежащей аптечной практики лекарственных препаратов для медицинского применения», в соответствии с которыми любая аптечная организация, даже которая не имеет в своем фирменном наименовании слово АПТЕКА, в силу закона должна размещать слово АПТЕКА на своей вывеске, что делает ее заинтересованным лицом в подаче возражения.

Словесный элемент «АПТЕКА» оспариваемого товарного знака однозначно, без дополнительных рассуждений и домысливания указывает на вид деятельности, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый общеизвестный товарный знак №220, а именно для услуг 35 класса МКТУ (услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения).

Такие словесные элементы должны быть свободными для использования всеми субъектами соответствующей коммерческой деятельности.

Лицо, подавшее возражение, также указывает на то, что исключение слова АПТЕКА из правовой охраны общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 не представляется возможным, поскольку указанное слово занимает доминирующее положение в оспариваемом знаке (пункт 1 статьи 1483 Кодекса).

В соответствии с Постановлением Президиума суда по интеллектуальным правам от 19 сентября 2022 г. по делу №СИП-788/2020: возможность регистрации заявленного обозначения с дискламацией элемента напрямую обусловлена оценкой

положения, которое занимает данный элемент в обозначении. Словесный элемент АПТЕКА занимает доминирующее положение в оспариваемом общеизвестном товарном знаке, ввиду его размеров, расположения в начале обозначения и яркой, контрастной к цвету фона окраске в белый цвет.

Лицо, подавшее возражение, приводит в пример следующие

TomYumBar

неохраноспособные обозначения:  по свидетельству №647236 (в Определении Верховного суда РФ от 15.03.2021 № 300-ЭС21-1240 по делу №СИП-799/2019 установлено, что доминирующий в обозначении словесный элемент "TomYum" является названием готового блюда - супа, известного российским потребителям, следовательно, для услуг, результатом которых является подача супов, спорное обозначение будет являться описательным, обозначение "TomYum" для услуг, оказываемых в сферах ресторанного бизнеса, прямо указывает на предлагаемое готовое блюдо, при этом потребитель явно будет понимать, что названные предприятия общественного питания специализируются именно на этих видах блюд; обозначение « apteka.ru » по заявке № 2019728416 (в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1239/2021 от 11.07.2022 (стр. 9-10) установлено, что несмотря на объем имеющихся доказательств использования как обозначения в латинице («apteka.ru»), так и непосредственно спорного обозначения («аптека.ру»), спорное обозначение адресной группой потребителей продолжает восприниматься как указывающее на вид услуг и способ их оказания (интернет-аптека). При таких обстоятельствах президиум Суда по интеллектуальным правам считает, что даже высокая интенсивность использования обозначения и узнавание данного обозначения некоторой долей потребителей не может свидетельствовать о том, что спорное обозначение само по себе стало восприниматься адресной группой потребителей в целом как указание на услуги, оказываемые только заявителем. Исходя из этого публичный интерес, заключающийся в том, чтобы другие лица могли продолжать свободно использовать спорное обозначение, не исчез. Президиум Суда по интеллектуальным правам полагает: сложно представить, каким безмерно

широкомасштабным должно быть использование обозначения «аптека.ру», для того чтобы российские потребители перестали видеть в слове «аптека» лицо, реализующее лекарственные средства и медицинские принадлежности, а в его сочетании с элементом «.ру» – такое лицо, действующее в российском сегменте сети Интернет). По мнению лица, подавшего возражение, указанные заключения равным образом могут быть применены к оспариваемому товарному знаку.

Поступившее возражение содержит доводы, связанные с несогласием с Решением Палаты по патентным спорам от 29.08.2023 по возражению, поступившему 14.02.2023 от ООО «Мир Офиса» против общеизвестного товарного знака №220. В частности, указаны следующие замечания: Рекомендации №74 от 01.06.2001, которые относятся к проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака, при этом Отчет ПГУАС к оценке общеизвестности никакого отношения не имеет. Кроме того, обратившееся лицо представило сведения о научной квалификации лица, проводившей исследование. Выражается несогласие с выводами относительно влияние на восприятие доминирования слова «АПТЕКА» округлого изобразительного элемента в композиции ОТЗ №220.

Лицо, подавшее возражение, сообщает, что для оценки доминирования обозначения АПТЕКА было подано обращение в Министерство юстиции Российской Федерации. Согласно Акту экспертного исследования от 07.04.2023 №2313/33-6-23 в грамматическом, семантическом и пространственных аспектах словесный элемент «АПТЕКА» является доминирующим в ОТЗ №220.

Кроме этого, лицом, подавшим возражение, представлено исследование по вопросу восприятия потребителями оспариваемого общеизвестного товарного знака и факта доминирования в нем слова АПТЕКА. Исследование проведено Пензенским архитектурно-строительным университетом.

Согласно полученным данным большая часть респондентов, а именно 88,5% (354 человека) считают, что слово «АПТЕКА» занимает доминирующее положение в обозначении.

Наиболее крупным элементом в обозначении «» по мнению респондентов, является слово «АПТЕКА», такой ответ дали 87,7% респондентов. Кроме того, 90% респондентов ответили, что слово «АПТЕКА» расположено таким образом, что восприятие данного обозначения в целом начинается с этого слова.

Обратившееся с возражением лицо ссылается на злоупотребление правом со стороны ООО «Рона», на что, по мнению обратившегося лица, указывают фактические обстоятельства владения ОТЗ №220. В Постановлении по делу А49-6687/2022 от 18.10.2023 суд апелляционной инстанции установил: «сходство словесного обозначения со средством индивидуализации истца - "Аптека"», где словесным обозначением является «АПТЕКА низких цен», а средством индивидуализации Истца ОТЗ №220.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» по свидетельству №220 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Мир Офиса»;
2. Постановление одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 по делу №А49-6687/2022;
3. Лицензии ООО «Мир Офиса» №ЛО-58-02-000946 от 01.04.2014, №ЛО-58-02-001054 от 17.03.2015; выписка из реестра лицензий по состоянию на 24.01.2023;
4. Отчет Пензенского государственного университета архитектуры и строительства (далее ПГУАС) «Доминирование слова «Аптека» в обозначении «»»;
5. Диплом кандидата социологических наук от 21.09.2007 на имя Сенчихиной Натальи Александровны;
6. Копия справки о заключении брака и смены фамилии Киселевой Н.А.;

7. Ответ ФИПС на запрос о применимых нормах при оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку;

8. Акт экспертного исследования отдела лингвистической экспертизы ФБУ РФЦСЕ при Минюсте России №2313/33-6-23 от 07.04.2023.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв, основные доводы которых сводятся к следующему.

По мнению правообладателя, действия обратившегося с возражением лица по подаче возражений следует признать злоупотреблением правом, так как ранее ООО «Мир офиса» обращалось в Палату по патентным спорам с тремя возражениями против предоставления правовой охраны ОТЗ № 220: от 09.07.2021, от 21.09.2022 и от 14.02.2023. В двух из этих возражений (от 09.07.2021 и от 14.02.2023) Общество ссылалось на то, что правовая охрана ОТЗ №220 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса. По результатам рассмотрения возражений от 09.07.2021 и от 14.02.2023 Роспатент принял решения от 28.03.2022 и от 29.08.2023, согласно которым в удовлетворении возражений было отказано, правовая охрана ОТЗ № 220 была оставлена в силе. В дальнейшем ООО «Мир Офиса» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 28.03.2022. Заявление рассматривалось в рамках судебного дела №СИП-564/2022. Однако определением от 12.12.2022 Суд по интеллектуальным правам прекратил производство по делу №СИП-564/2022 в связи с тем, что ООО «Мир Офиса» заявило ходатайство об отказе от заявленных требований.

В связи с изложенными обстоятельствами, правообладатель сообщает, что Роспатент не может давать доводам возражения, совпадающим с заявленными ранее, иную правовую оценку по сравнению с той правовой оценкой, которая уже была им дана в решениях Роспатента от 28.03.2022 и от 29.08.2023.

Представление лицом, подавшим возражение, отдельных единичных новых доказательств и отсутствие каких-либо принципиально новых доводов о неправомерности предоставления правовой охраны ОТЗ №220 должно

расцениваться в качестве злоупотребления обществом “Мир офиса” своим правом на подачу возражения с целью причинения вреда правообладателю.

Правообладатель отмечает также, что принял участие в 16 административных спорах, рассмотренных палатой по патентным спорам, которые были инициированы лицом, подавшим возражение, а также аффилированными с ним лицами, что, по его мнению, указывает на признаки злоупотребления правом, которые выражаются в фактическом принуждении ООО «Рона» к непрерывной защите своих прав и законных интересов и несению дополнительных расходов, связанных с обеспечением представительства в Палате по патентным спорам. Такое поведение является недобросовестным, не соответствует декларируемым целям защиты прав и направлено исключительно на причинение вреда правообладателю ОТЗ № 220.

Кроме того, правообладатель оспаривает заинтересованность лица, подавшего возражение, аргументируя, что наличие слова «АПТЕКА» в составе ОТЗ №220 никак не препятствует использовать слово «АПТЕКА», судебное дело №А49-6687/2022 не устанавливает факта сходства обозначений исключительно на основании присутствия словесного элемента «АПТЕКА» в составе оспариваемого товарного знака. Кроме того, развивая довод об отсутствии заинтересованности правообладатель ссылается на то, что обратившееся лицо не представило каких-либо доказательств осуществления им аптечной деятельности и указания на вывесках его аптек слова «АПТЕКА».

Правообладатель отмечает также, что во всех делах, на которые ссылается обратившееся лицо (дела №№ СИП-954/2023, СИП-936/2023, СИП-1294/2023), оценивалось соответствие требованиям законодательства «обычных», а не общеизвестных товарных знаков.

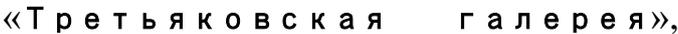
По мнению правообладателя, тот факт, что обратившееся лицо осуществляет аптечную деятельность и должен размещать на вывесках своих аптек слово «АПТЕКА», не делает его заинтересованным лицом в подаче возражения.

Оценивая основания оспаривания, содержащиеся в возражении от 23.11.2023, правообладатель приводит следующие аргументы.

Словесный элемент «АПТЕКА» должен оцениваться не в отдельности, а в составе комбинированного обозначения, которое приобрело широкую известность и сильную различительную способность. ОТЗ № 220 включает в себя следующие элементы: (1) словосочетание «АПТЕКА ВИТА», (2) оригинальный графический элемент «росток» и (3) оранжевый прямоугольник. Все эти элементы в совокупности образуют целостную и оригинальную композицию.

Общество «Рона» приводит в пример общеизвестные товарные знаки

«  », «  », «*auto.ru*», «*ozon.ru*», «  », «  »,

«  », «  », «  »

по свидетельствам №№233, 241, 168, 176, 91, 147, 152, 184, 197, в которых словесные элементы «услуги» и «лото», «ru», «театр», «банк», «галерея», «почта» также занимают значительное композиционно-пространственное положение, однако охрана предоставлена обозначению в целом вместе с неохраемыми элементами.

Правообладателем приведена критика трактовки положений п. С(1) ст. б.quinquies Парижской конвенции обратившимся лицом, указывая, что эти положения относятся не только к обозначениям, которые изначально не обладали различительной способностью, но и к обозначениям, которые ею обладали, но усилили ее.

По мнению правообладателя, отсылка к делу №СИП-799/2019 нерелевантная обстоятельствам рассматриваемого спора.

Что касается доводов возражения о доминировании словесного элемента «АПТЕКА», то заявитель приводит отсылки к ранее вынесенному Роспатентом решению относительно признания несостоятельными доводов о доминировании словесного элемента «АПТЕКА» в оспариваемом общеизвестном товарном знаке.

Вывод об отсутствии доминирования элемента «АПТЕКА» в составе ОТЗ №220 подтверждается лингвистическим заключением от 19.01.2024, подготовленным кандидатом филологических наук О.М. Грунченко, в котором сделан вывод об отсутствии фонетических, графических (визуальных),

семантических и грамматических признаков доминировании словесного элемента «АПТЕКА».

В отношении проведенного исследования доминирования ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России правообладатель сообщает о неточности и методологической необоснованности данного документа. Так, правообладатель отмечает, что в акте указано (на странице 2), что данное исследование проводилось с использованием методов лингвистического анализа. При этом, какие именно методы из обширного арсенала ученых-лингвистов использовались, не конкретизируется. На странице излагается само исследование, сводящееся к трем аспектам: грамматического, семантического и пространственного значения. Правообладатель обращает внимание, что при оценке семантического значения не рассматривается множество объектов, именуемых «ВИТА», чтобы выделить среди них аптеку.

Более того, во втором абзаце на странице 3 содержится неверное утверждение о том, что «падеж слова «ВИТА» определяется главным словом «АПТЕКА», так и приведенная словоизменительная парадигма из шести падежных форм, упоминаемая в источнике, фигурирующем в списке литературы под номером 5 («Русская грамматика. Том 2. Синтаксис» (М.: Издательство «Наука», 1980). В действительности, правообладателем приведены оригинальные выдержки из источника, согласно которым: «... к приложениям относятся определения - названия городов, деревень, гор, рек, озер, пристаней, станций, газет, гостиниц, магазинов, учреждений, разных устройств: город Москва, река Волга, озеро Байкал, аэропорт Шереметьево, село Горки, газета «Правда», гостиница «Москва», магазин «Лавка писателя», пансионат «Золотые пески», издательство «Знание», дача «Дружба», кнопка «Пуск». Такие приложения обнаруживают тенденцию к сохранению формы им. п. во всех случаях падежного изменения определяемого имени. Для многих сочетаний отсутствие изменения стало нормой, например: озеро Байкал - на озере Байкал, аэропорт Шереметьево – к аэропорту Шереметьево, издательство «Знание» - у издательства «Знание» - для издательства «Знание», магазин «Поэзия» - в магазине «Поэзия» - у магазина «Поэзия».

В курсе средней общеобразовательной школы склонение приложения в конструкциях типа роману «Идиоту», о театре «Современнике», аптеки «Виты» будет квалифицировано как грубая грамматическая ошибка, связанная с неразличением пишущим несклоняемых и склоняемых однословных приложений (ср. нормативное склонение однословных приложений, которые пишутся через дефис: счету-фактуре, вагоном-цистерной, о художнице-природе и т. п.).

Правообладателем также отмечено, что вывод о пространственном доминировании основан на подмене понятий «первый», «воспринимаемый в первую очередь», «доминирующий».

ООО «Рона» не согласно с выводами отчета ПГУАС. С целью проверки достоверности объективности результатов социологического исследования, отраженных в отчёте ПГУАС, Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН был проведён методический эксперимент, результаты которого отражены в заключении №56-2023.

По результатам эксперимента было установлено, что использованные в отчете ПГУАС формулировки вопросов не позволяют получить достоверные данные о доминировании слова «АПТЕКА» в общеизвестном товарном знаке №220.

По мнению правообладателя, ссылка на дело по обозначению «Новый жемчуг» является необоснованной, так как в рамках данного дела были исследованы иные документы, отличающиеся от материалов заявления на признание общеизвестным товарным знаком обозначения «». По результатам проведенного эксперимента выдвинутые гипотезы были подтверждены. При этом было установлено, что использованные в Отчете ПГУАС формулировки вопросов не позволяют получить достоверные данные о доминировании слова «АПТЕКА» в ОТЗ №220 с точки зрения целевой группы. Результаты социологического исследования, отраженные в Отчете ПГУАС, не могут быть признаны достоверными, научно обоснованными и объективными.

Правообладатель дополнительно обращает внимание на то, что отраженные в Заключении №56-2023 результаты методического эксперимента не только опровергают данные, которые приводятся в Отчете ПГУАС, но и дополнительно

подтверждают позицию ООО «Рона» о том, что элемент «АПТЕКА» не занимает доминирующего положения в составе ОТЗ № 220.

Правообладатель отмечает, что отсылки к делам №СИП-799/2019, СИП-1239/2021, СИП-138/2020, СИП-717/2019 не имеют значения для рассмотрения настоящего спора, так как оспариваемый товарный знак в них не был предметом исследования.

На основании изложенного, правообладатель оспариваемого товарного знака просит оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака №220 и отказать в удовлетворении возражения.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

9. Возражения ООО «Мир Офиса» от 09.07.2021 и 14.02.2023;
10. Решение Роспатента от 28.03.2022, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «Мир Офиса» от 09.07.2021;
11. Решение Роспатента от 29.08.2023, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «Мир Офиса» от 14.02.2023;
12. Определение Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2022 по делу № СИП-564/2022;
13. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 по делу № А49-6687/2022;
14. Заключение специалиста О.М. Грунченко от 19.01.2024;
15. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2022 по делу № СИП-1206/2021;
16. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Пензенского государственного университета архитектуры и строительства;
17. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 56-2023 от 04.05.2023;
18. Распечатка информации о товарном знаке по свидетельству РФ № 979908;
19. Распечатка информации о товарном знаке по свидетельству РФ № 719427.

В ответ на доводы отзыва лицом, подавшим возражения, представлены следующие пояснения:

По мнению обратившегося лица, представленные ранее возражения, как и вновь поданное возражение содержат различные доказательства (приложения), ссылки на различную судебную практику, обоснование неправомерного подхода Роспатента при рассмотрении предыдущих возражений. Кроме того, законодатель не ограничивает количество возражений, которые могут быть поданы против предоставления правовой охраны товарным знакам, в том числе по одному и тому же основанию, например пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Заинтересованность заявителя в подаче возражения связана с делами (№СИП-532/2019, №СИП-138/2020, №СИП-1206/2021, №А49-6687/2022), на которые ссылается ООО «Рона» и Палата по патентным спорам в своих решениях.

Например, в деле СИП-1206/2021 была прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству №703109, права на который были предоставлены ООО «Мир Офиса», в том числе, на основании наличия у ООО «Рона» прав на ОТЗ №220.

Лицо, подавшее возражение, считает, что Парижская конвенция не регулирует более детальное применение положений статьи *bquinquies* для этого используется национальное законодательство и правоприменительная практика.

Для определения факта доминирования элемента в обозначении лицо, подавшее возражение, предлагает руководствоваться Постановлением Президиума суда по интеллектуальным правам от 19 сентября 2022 г. по делу №СИП-788/2020, где содержится отсылка к пункту 6.3.1 рекомендаций №197, а также содержится заключение о том, что обобщенный подход Роспатента состоит в том, что возможность регистрации заявленного обозначения с дискламацией элемента напрямую обусловлена оценкой положения, которое занимает данный элемент в обозначении.

Лицо, подавшее возражение, также апеллирует к доводу, что приобретенная различительная способность может быть установлена и при использовании конкретного обозначения несколькими лицами, но только в случае, если они являются аффилированными между собой (Постановления президиума Суда по

интеллектуальным правам от 28.05.2018 по делу №СИП-529/2017 (Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2018 №300-КГ18-13569 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Российской Федерации отказано) и от 24.01.2019 по делу №СИП-195/2018).

Вместе с тем, обозначение «ВИТА» используется многими хозяйствующими субъектами при отсутствии доказательств их экономической связи, что препятствует созданию у российского потребителя представления о принадлежности аптек, осуществляющих деятельность под обозначением «ВИТА», какому-то конкретному лицу или группе лиц, в том числе, ООО «Рона», и происхождению соответствующих услуг из какого-то одного источника. Подтверждением указанных выводов является установленные в делах СИП-138/2020 и СИП-717/2019 обстоятельства.

Заключение специалиста О.М. Грунченко от 19.01.2024 является лингвистическим, поэтому, по мнению обратившегося лица, является не относимым доказательством.

Слово «АПТЕКА» в составе ОТЗ №220 не может приобрести различительную способность, поскольку затрагивает публичные интересы широкого круга предпринимателей в области аптечной деятельности и доминирует в нем.

На отсутствие возможности приобретения различительной способности, которая тесно связанной с конкретным производителем услуг, указывает широкая известность, и многочисленное использование обозначения «АПТЕКА ВИТА», различными лицами. Подтверждением указанных выше доводов может служить представленное самим правообладателем Заключение №104 от 1 октября 2020 года (социологический опрос, проведённый с 3 июля по 4 августа 2020 года) (приложено к приложению 23 Заявления на ОТЗ), в котором установлено, что доля аптечного рынка с обозначением «АПТЕКА ВИТА» занимает 26% от общей доли рынка аптечных услуг.

В дополнениях к возражению сообщается, что доля рынка сети ВИТА (Самара), если все таки предположить, что ООО «Рона» и аффилированные лица являются этой сетью, в 2016 году доля рынка ВИТА (Самара) согласно сведениям https://vademec.ru/article/top200_aptechnykh_setey_rossii-2016/ составляла всего 1,34 %.

Кроме того, согласно представляемым самим правообладателем официальным рейтингам, доля рынка ВИТА (Самара) составляла 1,1%. В деле СИП-717/2019 Решение от 17.09.20 (стр. 27 -28) ООО «Рона» вообще позиционировало себя как использующее обозначение и представляло соответствующее исследование ВЦИОМ, подтверждающее, что потребитель воспринимает данное как факт.

Согласно рейтингу https://vademec.ru/download/TOP200as_1-2022.pdf обозначение «ВИТА» используют следующие аптечные сети:

- Вита-Плюс (Пятигорск) <https://skladlekarstv.ru/contacts/stores/>
- O`vita (Владивосток) <https://ovita.ru>
- Вита-Норд (Архангельск) https://vita-nord.ru/select_pharmacy/
- Вита (Томск) <https://aptekavita.ru/contacts/stores/>
- Витафарм (Тольятти) <https://vitapharm.ru/>

Указанные лица также работали в 2016 году https://vademec.ru/article/top200_aptechnykh_setey_rossii-2016/

- Витафарм (Москва) <http://www.vitafarm.ru/>
- Вита-Норд (Архангельск) https://vita-nord.ru/select_pharmacy/ -Товарные знаки №№ 466930, 642495 от 21.04.2010.

- Вита-Плюс (Пятигорск) <https://skladlekarstv.ru/contacts/stores/>
- Витафарм (Тольятти) <https://vitapharm.ru/>
- Вита (Томск) <https://aptekavita.ru/contacts/stores/>

Правообладатель общеизвестного товарного знака №220 в приложении 17 (заявления на ОТЗ) представил документ о вступлении ООО «Аптека «Вита»» (г. Томск) (см. рейтинги 2016 и 2022 годов) в состав участников некоммерческого партнерства «Аптечная гильдия» от 12.04.2011. Лицо, подавшее возражение, утверждает, что данная информация носит ложный характер, поскольку указанное лицо не имеет отношения к ООО «Рона». Компания «АПТЕКА ВИТА» ИНН: 7019027721 действует с 1995 года (соответственно имеет более раннее право на сходное фирменное наименование п. 8 статьи 1483 ГК РФ) и имеет как минимум с 2012 года практически идентичные вывески «АПТЕКА ВИТА», размещает указанные вывески в городе Томск и, кроме того, обладает исключительным правом на

промышленный образец №72908  с приоритетом от 23.04.2008, который однозначно идентифицируется на сайте компании <https://aptekaivita.ru/contacts/stores/>.

Согласно проведенному лицом, подавшим возражение, анализу Базы данных аптечных организаций - в России числятся 177 аптечных организаций с количеством торговых точек (аптеки, аптечные пункты) более 3000, использующих в своем составе слово «ВИТА».

Указанные правообладателем примеры Альфа Банк, Почта России, БОЛЬШОЙ театр представляют собой обозначения, которые по мнению обратившегося лица больше в России никем кроме самих правообладателей не используется, и никто на использование этих обозначений не претендует.

В результате оценки Заключения №103-2020 от 1 октября 2020 года специалистами ООО «Компания Аналитическая социология» и Левада центром были даны разъяснения о наличии грубых нарушений при проведении данного исследования. Так Аналитическим центром Юрия Левады был подготовлен Отзыв №33 от 28.10.2021.

Обратившееся с возражением лицо указывает также на факт заинтересованности лабораторной организации, проводившей опрос по заказу ООО «Рона». Так, согласно Определению Суда по интеллектуальным правам от 17 октября 2022 года по делу №СИП-564/2022 РАН был привлечен в дело в качестве третьего лица, не эксперта, не специалиста, а именно третьего лица, на чьи права и обязанности влияет судебный акт.

С возражениями на отзыв представлены следующие документы:

20. ТОП200 аптечных сетей России за 1 полугодие 2016 года журнал Vademecum;
21. Использование обществом Рона других обозначений;
22. Оценка приложений к заявлению на ОТЗ 220;
23. ТОП200 аптечных сетей на первое полугодие 2022;
24. Сведения об Аптеках ВИТА Томск;
25. Использование Аптеками обозначения ВИТА;

26. Скриншоты с вывесками ВИТА;
27. Исследование АНО «Левада-Центр» «Восприятие потребителями обозначений (товарный знак №690960) и (общеизвестный товарный знак №220)», проведенное 24-27.05.2021;
28. Распечатка с сайта TMView по запросу «ВИТА»;
29. Отзыв АНО «Левада-Центр» №33 от 28.10.21 на заключение №103-2020 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 01.10.2020;
30. Рецензия компании «Аналитическая социология» от 01.11.2021 на заключение Лаборатории ФНИСЦ РАН №103-2020 от 01.10.2020;
31. Определение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-564/2022 от 19.10.22;
32. Отзыв АНО «Левада-Центр» №1 от 13.01.23 на заключение №104-2020 от 01.10.2020.

Ознакомившись с пояснениями лица, подавшего возражение, правообладатель направил дополнительные пояснения, доводы которых сводятся к следующему.

В связи с критикой обратившемся лицом заключения, подготовленного специалистом О.М. Грунченко, правообладатель отмечает противоречивость позиции общества «Мир Офиса», поскольку непосредственно обратившимся лицом с возражением представлено лингвистическое заключение, тогда и лингвистическое заключение второй стороны должно быть принято во внимание.

Правообладатель приводит примеры дел, где были учтены результаты лингвистических исследований при решении вопроса о доминировании элемента в составе товарного знака: Решение Суда по интеллектуальным правам от 18.10.2018 по делу № СИП-446/2018.

Относительно приведенных лицом, подавшим возражение примеров общеизвестных товарных знаков правообладатель пояснил, что этим знакам охрана была предоставлена на основании товарных знаков по свидетельствам №№710447,118722, в которых изначально содержались дискламированные элементы.

В свою очередь, элемент «АПТЕКА» включен в состав ОТЗ № 220 в качестве охраняемого правомерно в полном соответствии со статьей 1508 Кодекса и практикой предоставления правовой охраны обозначениям, ранее не зарегистрированным в качестве товарных знаков.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о незначительной доле рынка, то правообладатель ссылается на документы, представленные с заявлением (приложение 15), из которого следует, что доля аптек «АПТЕКА ВИТА» в 2008 году составляла от 36% до 56% от общего числа аптек в городах с совокупным населением 1 200 000 человек. Таким образом, по самой скромной оценке, только в Самаре и Новокуйбышевске не менее 432 000 человек пользовались услугами аптек Группы компаний «ВИТА», что в пересчете на долю от всего населения РФ составляет 0,3%. Вывод о значительной доле рынка, которую занимали услуги, оказываемые под обозначением «АПТЕКА ВИТА» также подтверждается Заключением Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022 (далее - «Заключение № 108-2022»).

В указанном заключении приводятся, в частности, следующие выводы:

- доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным в товарным знаком № 220 АПТЕКА ВИТА на российском рынке в настоящее время составляет 19% в денежном выражении и 23% в количестве покупок;

- доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным в РФ товарным знаком №220 АПТЕКА^ВИТА », на российском рынке на дату 01.04.2016 составляла 7% в денежном выражении и 9% в количестве покупок.

Репрезентативность, проработанность и научная обоснованность указанного заключения дополнительно подтверждается рецензией, подготовленной доцентом кафедры современной социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Т.С. Мартыненко.

Утверждения Заявителя о якобы «единичных случаях» использования ОТЗ №220 являются необоснованными.

По аналогичным причинам не могут быть учтены и комментарии относительно использования элемента «ВИТА» в составе фирменных наименований и товарных знаков третьих лиц,

В отношении приведенных обратившемся лицом примеров юридических лиц со словом «ВИТА» в наименовании правообладатель отмечает, что, как минимум, в ряде случаев (например, «ВИТАМИШКИ», «ЗДОРОВИТА», «ВИТАГЛАССЛЮКС»,

«ЭВИТА», «ВИТАЛИНА») о каком-либо сходстве говорить вообще не приходится. К возражению не приложены также и материалы административных дел по регистрации указанных товарных знаков, в связи с чем отсутствует информация о наличии, к примеру, писем-согласий, которые могли бы послужить основанием для вынесения решений об их регистрации.

Такой же вывод можно сделать и в отношении распечатки с сайта «TMView» к Дополнениям к Ответу на Отзыв), в которой приводятся, например, сведения о товарных знаках «ВИТАС», «ВИТАР», «ВИТАО», «АКВИТА», «ВИТЯЗЬ», не имеющих ничего общего с ОТЗ № 220.

Кроме этого, факт предоставления третьим лицам исключительных прав на те или иные средства индивидуализации не может свидетельствовать в пользу доводов обратившегося лица об отсутствии ассоциаций между ОТЗ № 220 и Правообладателем. С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, не доказало свое утверждение о том, что обозначение, охраняемое в качестве ОТЗ № 220, не ассоциируется у потребителей с правообладателем.

В опровержение доводов о недостоверности Заключения Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН от 01.10.2020 №103-2020 были подготовлены Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 151-2021 от 27.12.2021. Согласно данным комментариям все замечания, высказанные в отзыве АНО «Левада-Центр» в отношении отбора респондентов для участия в исследовании, формулировок вопросов и ответов, корректности выводов исследования, являются необоснованными.

Следует отметить, что в рамках дела № СИП-564/2021 ФНИСЦ РАН было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по инициативе Суда по интеллектуальным правам (в порядке ст. 51 АПК РФ).

При этом дело № СИП-564/2021 не является единственным делом, к участию в котором ФНИСЦ РАН привлекалось в качестве третьего лица. В качестве других примеров можно привести дела №СИП-674/2022 (по заявлению ООО «Спар Миддл

Волга»; третье лицо – ООО Инвестиционная компания «Молодые и красивые»), №СИП-242/2018 (по иску ООО «Синтез Продакшн» к ООО «МТЗК»).

Правообладатель выражает несогласие с доводами АНО «Левада-Центр» в отношении Заключения № 104-2020. Так, альтернативные данные аналитических агентств «Vademecum» и «RNC PHARMA» о «доле рынка компании «ВИТА (Самара)», на которые ссылается автор Отзыва, невозможно прямо сравнить с результатами, представленными в Заключении №104-2020, ввиду отсутствия информации об источниках и методологических подходах, использованных при подготовке указанных аналитических отчетов.

Указанные обстоятельства подтверждаются Комментариями Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 38-2023 от 23.03.2023 на Отзыв АНО «Левада-Центр» № 1 от 13.01.2023

С дополнениями к отзыву представлены следующие документы:

33. Распечатки в отношении товарных знаков по свидетельства РФ №710447, №118722;

34. Скриншоты страниц Интернет-сайта Пензенского государственного университета архитектуры и строительства;

35. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022;

36. Рецензия Т.С. Мартыненко на заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022;

37. Рецензия Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021;

38. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 151-2021 от 27.12.2021;

39. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 142-2021 от 08.12.2021;

40. Определения по делам № СИП-242/2018 и № СИП-674/2022;

41. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 38-2023 от 23.03.2023;

42. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 58-2021 от 03.06.2021;

43. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, подготовленные кандидатом социологических наук И.В. Батыковым;

44. Рецензия Л.В. Гуляевой на Заключение № 56-2023 от 4 мая 2023 года.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) подачи заявления о признании обозначения «  » общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, правовая база для оценки правомерности предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку включает в себя положения Конвенции по охране промышленной собственности (принятой в Париже 20.03.1883, пересмотренной в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958, в Стокгольме 14.07.1967 и 28.09.1979) (далее – Парижская Конвенция), а также Кодекса, Правил ППС и Административного регламента ОИ.

Статьей 6-bis (1) Парижской конвенции предусматривается защита знака, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общеизвестным в качестве знака лица, пользующегося преимуществами Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов.

Статьей 6-quinquies (C(1)) Парижской конвенции устанавливается, что для определения, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации может быть оспорено и признано недействительным полностью или

частично в течение всего срока действия исключительного права на этот товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, может быть подано в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В результате рассмотрения возражения ООО «Мир Офиса» от 23.11.2023 коллегией Палаты по патентным спорам установлено следующее.

Ни Кодекс, ни Административный регламент ОИ не содержат конкретного и/или исчерпывающего перечня документов, необходимых для принятия решения об общеизвестности обозначения или товарного знака.

Рассмотрение вопроса об общеизвестности обозначения или товарного знака инициируется, в соответствии с Кодексом, лицом, считающим общеизвестным используемое им обозначение или товарный знак. При рассмотрении такого заявления в распоряжении Роспатента имеются представляемые заявителем по его усмотрению сведения и материалы, достоверность которых предполагается. Дата, с которой испрашивается общеизвестность обозначения или товарного знака, указывается заявителем.

С учетом сказанного, в результате анализа совокупности сведений и материалов, представленных Обществом с ограниченной ответственностью «Рона» в рамках делопроизводства по заявлению от 22.10.2020, обозначение «  » было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку оспаривается лицом, подавшим возражение от 23.11.2023, в связи с нарушением произведенной регистрацией положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Для установления заинтересованности коллегии надлежит проанализировать представленные ООО «Мир Офиса» доводы о наличии между ним и правообладателем оспариваемого знака судебных споров (№СИП-532/2019, №СИП-138/2020, №СИП-1206/2021, №А49-6687/2022), а также того факта, что общество «Мир Офиса» является участником фармацевтического рынка и заинтересован в свободном использовании слова «Аптека».

Анализ дел, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, в подтверждение своей заинтересованности, представляют собой следующие споры. В деле №СИП-532/2019 общество «Рона» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к обществу «Мир Офиса» (ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» привлечена в качестве третьего лица) о признании действий по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак «

ВИТАЭКСПРЕСС

» по свидетельству Российской Федерации №703109 недобросовестной конкуренцией (завершено вынесением определения от 04.12.2019 о принятии отказа от иска и прекращении производства по делу). Судебное дело №СИП-138/2020 связано с рассмотрением заявления общества «Мир Офиса» о признании незаконным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.11.2019 об удовлетворении возражения от 06.09.2019 против предоставления правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству Российской Федерации №703109 и о восстановлении правовой охраны этого знака обслуживания. В рамках судебного дела №СИП-1206/2021 рассмотрено заявление общества «Мир Офиса» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.08.2021, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации №703109.

В рамках дела №А49-6687/2022 рассматривается иск общества с ограниченной ответственностью «Рона» к обществу с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» о защите исключительных прав, в том числе на общеизвестный товарный знак по свидетельству №220, взыскании компенсации и судебной неустойки, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе, общества «Мир Офиса».

При исследовании вопроса является ли общество «Мир Офиса» участником рынка фармацевтических услуг, коллегия обратилась к представленной выписке ЕГРЮЛ от 06.07.2021, в которой в качестве основного вида экономической

деятельности указан ОКВЭД 47.73 «Торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках)». Кроме того, в графе сведения о выданных лицензиях имеется запись о лицензии на фармацевтическую деятельность №ЛО-58-02-001054 от 17.03.2015. Проверка выписки на дату заседания коллегии показала присутствие в ней тех же самых сведений о действующем ОКВЭД 47.73, а также о лицензии на фармацевтическую деятельность Л042-01166-58/00160987. Проверка с помощью сервера <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/licenses> позволила установить отсутствие сведений об аннулировании, приостановлении или ином временном факте недействительности лицензии Л042-01166-58/00160987 ООО «Мир Офиса». Следовательно, признавая общество «Мир Офиса» участником рынка фармацевтических услуг, следует считать его заинтересованным с оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 в виду включения в его объем правовой охраны словесного элемента «АПТЕКА».

Что касается доводов правообладателя о том, что ООО «Мир Офиса» не должно быть признано заинтересованным лицом в подаче возражения, так как его доводы дублируют ранее поданные и рассмотренные возражения от 09.07.2021 и от 14.02.2023 являются неубедительными по следующим причинам.

Согласно положениям статьи 1512 Кодекса в законодательстве отсутствуют ограничения права на подачу возражений по одному и тому же обстоятельству, при этом право на подачу возражения в административном порядке не является исчерпывающим ввиду отсутствия нормы, блокирующей кратность обращения за защитой в административном порядке.

Таким образом, доводы о кратности подачи возражений и о единичности предоставляемых дополнительных документов на каждом последующем круге рассмотрения возражений должны быть оценены в рамках рассмотрения довода о злоупотреблении правом, установление обстоятельств которого выходит за пределы компетенции Палаты по патентным спорам Роспатента.

Анализ соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Первый довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обоснован доминированием в составе обозначения «» словесного элемента «АПТЕКА», который представляет собой наименование предприятия, ввиду чего должен оставаться свободным от исключительных прав для использования всеми хозяйствующими субъектами.

Исследуя вопрос доминирования словесного элемента «АПТЕКА» в составе оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 по инициативе лица, подавшего возражение, было проведено социологическое исследование.

Представленный отчет по результатам исследования «Доминирование слова «АПТЕКА» в обозначении «», подготовленный Пензенским государственным институтом архитектуры и строительства (далее – отчет ПГУАС) по результатам интервьюирования 400 человек в городе Пенза в период 18-23.01.2023, получены следующие результаты.

При оценке общих факторов, привлекающих внимание респондентов к названию аптеки и определяющих выбор в ее пользу были перечислены следующие ответы: слово «АПТЕКА» (81%), полное обозначение аптеки (54%), цвет и оформление вывески (27,2%). При ответе на вопрос «Что является ключевым в обозначении аптеки?» большинство респондентов (67,5%) выбрали вариант ответа «всегда обращаю внимание на название аптеки, выбираю ту, которая знакома», 22% ответили – «Никогда не обращаю внимание на название аптеки: аптека есть аптека».

Вместе с тем при демонстрации оспариваемого общеизвестного товарного знака 88,5 % опрошенных ответили, что словесный элемент «АПТЕКА» занимает в нем доминирующее положение, 6% - посчитали, что слово «АПТЕКА» не занимает

доминирующего положения, 4, 25% затруднились дать ответ, а 1,25 % указали на доминирование цветного оранжево-красного фона.

При ответе на вопрос «Является ли слово «АПТЕКА» в обозначении «  » наиболее крупным элементом?» - 87,7% опрошенных выбрали ответ «Да», а 5,25 % выбрали ответ «Нет».

Коллегия поясняет, что ответы, представленные в диаграмме 12 «Мнение респондентов о том, что слово «АПТЕКА» расположено в обозначении так, что восприятие этого обозначения в целом начинается с этого слова» не являются информативными, так как факт расположения слова «АПТЕКА» в начальной части комбинированного обозначения «  » не подлежит сомнению.

Кроме того, в диаграмме 13 «Мнение респондентов относительно того, содержится ли в обозначении «  » какой-либо элемент, визуально выделяющийся за счет контраста цветов» - 40, 5% опрошенных назвали «АПТЕКА ВИТА», 37,5% - «АПТЕКА», 12, 25% - графический элемент в композиции, 4, 5% - цветной оранжево-красный фон.

Таким образом, с одной стороны, большинство респондентов дали ответы о доминировании слова «АПТЕКА» в оспариваемом товарном знаке, а также о его наиболее крупном положении (диаграммы 10 и 11), а, с другой стороны, сопоставимая часть респондентов при иной постановке вопросов (диаграммы 13, 8) обращает внимание в целом на полное наименование аптеки, а также визуально выделяют за счет контраста цветов словосочетание «АПТЕКА ВИТА», то есть удерживают внимание именно на сочетании элементов.

Отчет ПГУАС был подвержен критике со стороны правообладателя в связи с тем, что проведен организацией, не имеющей должной квалификации на проведение социологических исследований. Так, правообладателем представлены пояснения относительно специализации Пензенского государственного университета архитектуры и строительства на подготовке специалистов в сфере строительства и архитектуры, а не социологии. В своей структуре университет не имеет ни социологического факультета, ни кафедры социологии. В опровержение данного

довода лицом, подавшим возражение, представлен документ о квалификации «кандидат социологических наук» лица, руководившего исследованием и подписавшего заключение.

Коллегия отмечает, что отчет ПГУАС не соответствует требованиям к организации, проводящей исследование, согласно пункту 2 Приказа Роспатента от 1 июня 2001 г. №74 "Об утверждении Рекомендаций по проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака в Российской Федерации".

В соответствии с указанным положением сбор сведений о восприятии потребителями обозначений как приобретших широкую известность должны проводиться специализированными независимыми организациями. Вместе с тем факт отсутствия у Пензенского государственного университета архитектуры и строительства социологического факультета или кафедры социологии позволяет говорить об отсутствии у ПГУАС статуса специализированной независимой организации по проведению социологических исследований.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что Приказ Роспатента от 1 июня 2001 г. №74 касается регулирования проведения исследований о широкой известности, в то время как в представленном исследовании проводится исследование доминирования, коллегия отмечает следующее.

Ввиду того, что на момент проведения исследования его объект (общеизвестный товарный знак по свидетельству №220) уже являлся общеизвестным товарным знаком, то положения приказа справедливо применять к любому исследованию, связанным с восприятием общеизвестного товарного знака потребителями, в том числе, и по вопросу восприятия о доминировании в нем того или иного элемента. Следовательно, требования о том, что такие исследования должны быть проведены специализированными организациями являются обоснованными.

В целях проверки полученных оппонентом результатов ООО «Рона» заказала проведение эксперимента.

Согласно заключению №56-2023 от 04.05.2023, проведенному Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН перед экспертами была поставлена задача определить, влияют ли или не влияют используемые при проведенном по заказу оппонента (отчет ПГУАС) исследования инструменты на его результаты. Для проверки валидности формулировок вопросов, использованных в исследовании ПГУАС, Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН был проведен опрос среди совершеннолетних граждан России, потребителей услуг аптек и аптечных пунктов, с альтернативными формулировками вопросов.

В соответствии с полученными результатами, установлено, что в исследовании ПГУАС подавляющее большинство респондентов (88,5%) выбрали ответ о доминировании слова «АПТЕКА» в обозначении «» в связи с использованием наводящей формулировки вопроса №6 «Слово «АПТЕКА» в данном обозначении «» занимает доминирующее положение?». Данная формулировка не содержит альтернативного варианта и наталкивает респондента на желательный для исследователя ответ. Более того, в ответах респонденту не было дано возможности выразить свое реальное мнение, так как предлагались только ответы да или нет.

В исследовании Лаборатории социологической экспертизы была использована альтернативная (нейтральная) формулировка вопроса с возможностью выбора вариантов ответа «Как вы считаете какой из элементов данного обозначения «» является доминирующим?». При указанной постановке вопроса были получены отличающиеся сведения, а именно 60% - словесный элемент «АПТЕКА ВИТА», 17% - «ВИТА», 13% - графический элемент в виде шара, 10% - «АПТЕКА».

Кроме того, был задан альтернативный вопрос относительно мнения потребителей о каком-либо элементе, который визуально доминирует в обозначении «» за счет того, что имеет яркий, контрастный цвет – 77% ответили «Да, содержится». При выборе из вариантов ответа какой именно из элементов контрастно доминирует 52 % респондентов обозначили словесный

элемент «АПТЕКА ВИТА», 25% - графический элемент в виде шара, 14% - «ВИТА», 9%- «АПТЕКА».

По результатам научного эксперимента сделан вывод о том, что использованные в Отчете ПГУАС формулировки вопросов не позволяют получить достоверные данные по поставленным задачам исследования. Результаты исследования, отраженные в Отчете ПГУАС, являются непроверяемыми, а, следовательно, не могут быть признаны научными и достоверными.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, представило Рецензию на Заключение №56-2023 от 4 мая 2023 года, подготовленную кандидатом социологических наук, доцентом кафедры управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте филиал в г. Пензе – Гуляевой Л.В.

В данной рецензии приведены аргументы о недостоверности выводов, полученных в заключении №56-2023 от 04.05.2023. Согласно рецензии, результаты исследования, представленные в Заключении ЛСЭ № 56-2023 от 4 мая 2023 года, субъективны и предполагают манипулирование результатами исследования. Выводы, которые сделаны в отчете, имеют несоответствие методологии и следовательно, не могут быть признаны однозначно достоверными и соответствующими действительности.

Коллегия отмечает, что представленное Заключение Гуляевой Л.В. первоначально представленное с дополнениями к возражению от 06.03.2024 и в качестве приложения к протоколу заседания коллегии от 07.03.2024, не было датировано. В последующем, в связи с вопросами коллегии о дате составления данного Заключения, лицом, подавшим возражение, было направлено Заключение, в котором подпись Гуляевой Л.В. (44).

Со стороны правообладателя, в опровержение представленного Заключения направлены комментарии Лаборатории социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН, на рецензию Гуляевой Л.В. на заключение ЛСЭ ИС социологии РАН, подготовленные кандидатом социологических наук Батыковым Иваном Владимировичем. В комментариях Батыкова И.В. отмечено, что само по себе проведение методического эксперимента не является попыткой оспорить

результаты опроса и подвергнуть их критике. Методический эксперимент – это способ проверки влияния выбранных инструментов исследования на результат. Именно поэтому утверждения Гуляевой Л.В. о его предвзятости являются необоснованными. Методический эксперимент – это не частное мнение специалиста, которое может быть отклонено по причине того, что оно не основано на объективных данных. Методический эксперимент – это не отрицательная рецензия и не критические комментарии.

Лицом, подавшим возражение, представлен Акт экспертного исследования ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 07.04.2023 №2313/33-6-29 (8), в котором указано о проведении исследования доминирования элементов при использовании методов лингвистического анализа.

В результате проведенного исследования было установлено доминирование слова «АПТЕКА» ввиду следующих доводов:

- главным компонентом является слово «Аптека», а зависимым слово «Вита», так как падеж слова «Вита» определяется словом «Аптека»;
- установив семантическое значение слов, в акте сделан вывод о доминировании слова «АПТЕКА» в семантическом аспекте;
- слово «АПТЕКА» зрительно воспринимается в первую очередь по сравнению с элементом «Вита», то есть является доминирующим.

Правообладателем оспариваемого знака заказано проведение альтернативного лингвистического исследования, по результатам которого создано заключение специалиста от 26.01.2024, проведенное кандидатом филологических наук Грунченко Оксаной Михайловной - старшим научным сотрудником отдела культуры русской речи ФГБУН «Институт русского языка» имени В.В. Виноградова. В соответствии с данным заключением установлено следующее:

- «АПТЕКА» и «ВИТА» представляют собой отдельные фонетические слова, каждое из которых является носителем словесного ударения, поэтому нельзя говорить о доминировании слова «АПТЕКА» в фонетическом аспекте;
- словесные элементы «АПТЕКА» и «ВИТА» выполнены одним шрифтом, одним цветом, буквами одного размера, даже длина слов сопоставима: в первом

слове 6 графем, во втором – 4. При этом, центральное положение занимает изобразительный элемент, относительно которого словесные элементы расположены симметрично. Таким образом, нельзя говорить о доминировании слова «АПТЕКА» в графическом аспекте;

- установив семантическое значение слов, входящих в оспариваемый знак, в заключении сделан вывод о том, что слово «АПТЕКА» является именем нарицательным, а слово «ВИТА» именем собственным. При этом именно наличие словесного элемента «ВИТА» оказывается в семантическом отношении более значимым, так как позволяет выделить конкретный объект, в названии которого он присутствует в качестве видовой номинации, из множества однородных объектов, именуемых аптеками, а не наоборот: в этом случае не рассматривается множество объектов, именуемых «ВИТА», чтобы выделить среди них один объект – аптеку;

- проанализировав справочники по грамматике русского языка в заключении делается вывод о несклоняемости имен собственных, являющихся названием учреждений, а, следовательно, словесный элемент «АПТЕКА» в грамматическом аспекте не имеет влияния на слово «ВИТА», так как женский род, единственное число. Именительный падеж словесного элемента «ВИТА» остаются неизменными при склонении словесного элемента «АПТЕКА».

К заключению представлена справка, подтверждающая статус лица, выполнившего исследование, в качестве старшего научного сотрудника ФГБУН «Институт русского языка» им. В.В. Виноградова РАН, а также диплом кандидата филологических наук.

Таким образом, в материалах дела имеются лингвистические заключения с прямо противоположными выводами относительно доминирования и не доминирования слова «АПТЕКА» в оспариваемом общеизвестном товарном знаке.

При этом коллегия соглашается с доводами правообладателя и представленного им заключением о том, что семантически доминирующим элементом в оспариваемом общеизвестном товарном знаке является элемент «ВИТА», так как он отличает одну из возможных заведений по продаже лекарственных препаратов – аптек.

Ввиду того, что оценка роли элемента в составе обозначения относится к компетенции коллегии, ниже проведен анализ на предмет оценки роли элемента «АПТЕКА» в оспариваемом общеизвестном товарном знаке №220.

Анализ обозначения «  » по общему зрительному впечатлению позволяет установить равное пространственно-композиционное расположение слова «АПТЕКА» - «  » и изобразительного элемента со словом «ВИТА» - «  », следовательно, визуальный признак доминирования отсутствует в рассматриваемом обозначении, несмотря на расположение элемента «АПТЕКА» именно в начальном положении, с которого действительно начинается знакомство с обозначением «  ».

Важно отметить индивидуализирующую способность не только словесных элементов оспариваемого общеизвестного товарного знака, но и высокую различительную способность его изобразительного элемента, который является



самостоятельным объектом правовой охраны в рамках товарного знака «  » по свидетельству №581950 (приоритет от 08.05.2015) ООО «Рона». Правообладателю оспариваемого общеизвестного товарного знака №220

принадлежат также товарные знаки «  », «  », «  »,

«  », «  » по свидетельствам №845004, 707946, 704556, 704555, 704554, в состав которых также входит используемый в общеизвестном товарном знаке изобразительный элемент.

Таким образом, комбинация яркого изобразительного элемента «  » и словесного элемента «ВИТА» занимают одинаковое по размерам положение, как и слово «АПТЕКА». При этом логическое ударение в знаке, очевидно, падает на словесный элемент «ВИТА», а также на изобразительный элемент «  », который входит в состав серии товарных знаков общества «Рона».

С точки зрения семантического восприятия словесных элементов, сильным и индивидуализирующим элементом является слово «ВИТА», так как словесный элемент «АПТЕКА» входящий в состав признанного общеизвестным товарным знаком обозначения «» (свидетельство №220) представляет собой видовое наименование любых аптечных организаций, вследствие чего воспринимается именно в таком значении и в обозначении является «слабым».

Под аптечной организацией понимается структурное подразделение медицинской организации, осуществляющей розничную торговлю лекарственными препаратами, в том числе дистанционным способом, хранение, перевозку, изготовление и отпуск лекарственных препаратов для медицинского применения в соответствии с положениями Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств". В соответствии с указанным определением слово «АПТЕКА» в отношении «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения», для которых обозначение «» признано общеизвестным, является общепринятым наименованием вида торгового предприятия, следовательно, несмотря на включение его в объем правовой охраны оспариваемого общеизвестного товарного знака, оно не перестает быть указанием на наименование предприятия, при этом не создает исключительных прав на непосредственно слово аптека, используемое в отдельности от комбинированного обозначения «».

Таким образом, при комплексной оценке роли элемента «АПТЕКА» в композиции оспариваемого общеизвестного товарного знака «» по свидетельству №220, коллегией установлено отсутствие факторов, указывающих на визуальное или смысловое доминирование, следовательно, коллегия опровергает довод возражения о неправомерности

предоставления правовой охраны оспариваемому знаку ввиду доминирования в нем неохраняемого элемента.

Коллегия рассматривает не относящимися к материалам настоящего дела ссылки лица, подавшего возражение, на постановление Суда по интеллектуальным

TomYumBar

правам по делам в отношении обозначений  по свидетельству №647236 (Определение Верховного суда РФ от 15.03.2021 № 300-ЭС21-1240 по делу №СИП-799/2019), « аптека.ру » по заявке № 2019728416 (Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1239/2021 от 11.07.2022), так как в этих примерах все словесные элементы являются описательными, ввиду чего они подлежат иной оценке.

Рассматривая довод о слабости всего оспариваемого общеизвестного товарного знака в целом, за счет отсутствия различительной способности у слова «АПТЕКА» и слабой различительной способности у слова «ВИТА», коллегия установила следующее.

Оспариваемый общеизвестный товарный знак по свидетельству №220 был заявлен для признания общеизвестным обозначения «  » с 01.04.2016.

В отношении обозначений, претендующих на признание общеизвестными товарными знаками, ключевое внимание уделяется именно характеру использования обозначения, использовались ли оба словесных элемента совместно, были ли обстоятельства раздельного использования, либо именно в совместном исполнении обозначение приобрело узнаваемость среди потребителей.

Обществом «Рона» были представлены следующие документы: перечень участников Группы компаний «ВИТА» [1]; - перечень аптек сети «ВИТА» [2]; - справка о вхождении сети аптек «ВИТА» в число крупнейших аптечных сетей [3]; - распечатка сведений о средствах индивидуализации, принадлежащих заявителю [4]; - примеры использования средств индивидуализации при оформлении аптек «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2006-01.04.2016 гг. [5]; - учредительные

документы родственных компаний [6] - справка о количестве аптек, действующих под обозначением «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2001-01.04.2016 гг. [7]; - примеры договоров закупки продукции [8]; - примеры договоров поставки продукции [9]; - документы, подтверждающие хозяйственную деятельность аптек сети «ВИТА» [10]; - справка о доходах аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001-01.04.2016 гг. [11]; - справка о распределении аптек сети «ВИТА» по регионам РФ [12]; - отчет об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13]; - примеры упоминания аптек сети «ВИТА» в средствах массовой информации [14]; - сведения об учреждении РААС Ассоциации «Аптечная Гильдия» [15]; - справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА» [16]; - примеры рекламных публикаций [17]; - договор с ООО «Гримир» с исполнением [18]; - договор с ООО «Волчок-Логодизайн» с исполнением [19]; - копии наград [20]; - заключение №103-2020 от 01.10.2020 г. [21]; - распечатка сведений о домене vitaexpress.ru [22]; - распечатка результатов поисковой выдачи на основании ретроспективного поискового запроса на сайте google.ru [23]; - результаты социологического опроса №104-2020, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук [24]; - пояснения к представленному социологическому опросу [25]; - дополнение к договору с ООО «Гримир» с исполнением [26].

Указанные документы касались совместного использования словесных элементов «АПТЕКА ВИТА».

Учитывая, что рассматриваемое возражение в качестве оснований оспаривания не содержит несоответствие его требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса, следовательно, коллегией не подлежат пересмотру по этому основанию те документы, на которых основывается вывод о признании обозначения «  » общеизвестным товарным знаком.

Коллегия в свою очередь отмечает, что норма статьи 1508 Кодекса не содержит отсылок к понятию «различительная способность», «высокая различительная способность», как указывается в тексте возражения, в данной норме

речь идет о приобретении обозначением или товарным знаком общественной известности в результате интенсивного, широкого использования.

Следовательно, повторно не анализируя, но принимая во внимание предоставленные обществом «Рона» в рамках заявления материалы, свидетельствующие об интенсивном использовании с 2008 года обозначений



во всех из которых присутствуют словесные элементы «АПТЕКА ВИТА» совместно, коллегия полагает правомерной предоставление правовой охраны обозначению «» в качестве общеизвестного товарного знака №220 в целом, без указания в качестве неохраняемого словесного элемента «АПТЕКА».

Коллегией дополнительно проанализировано Заключение №103-2020, проведенное Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН с целью определить уровень известности заявленного обозначения «» на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Из представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. обозначение «» известно большинству потребителей услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (59%).

Подавляющее большинство опрошенных (96%) ассоциируют тестируемое обозначение с такими услугами, как продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения.

Подавляющее большинство респондентов (86%) идентифицировали лицо, предоставляющее услуги под тестируемым обозначением, назвав в качестве

такового компанию заявителя. Кроме того, подавляющее большинство потребителей (87%) верно определили и правообладателя тестируемого обозначения – компанию ООО «Рона». Большинство опрошенных (47%) к настоящему времени уже пользовались услугами, маркированными тестируемым обозначением.

2. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, большинство потребителей (56%) посчитали, что данное обозначение и на тот момент было им уже известно. Подавляющее большинство респондентов (93%), отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, верно ассоциировали тестируемое обозначение с такими услугами, как «продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Подавляющее большинство опрошенных (85%) в этом же ретроспективном контексте правильно идентифицировали компанию производителя услуг под тестируемым обозначением, назвав в качестве таковой компанию заявителя. Подавляющее большинство потребителей (85%) посчитали, что на дату 01.04.2016 они также назвали бы правообладателем тестируемого обозначения заявителя, что соответствовало бы действительности. На дату 01.04.2016 большинство респондентов (48%) уже имели опыт покупки услуг под данным обозначением.

Лицо, подавшее возражение, представило исследование, опровергающее, по его мнению, исследование правообладателя - «Восприятие потребителями обозначений «  » (товарный знак №690960) и «  » (общеизвестный товарный знак №220), проведенное АНО «Левада центр», направленное на установление известности каждого из обозначений и исследование источника происхождения услуг под такими обозначениями.

При ответе на вопрос о годе первого знакомства с оспариваемым обозначением 81 % опрошенных ответили, что данное обозначение им не известно. При ответе на вопрос об источнике происхождения услуг под обозначением «  », в том числе на дату 01.04.2016 года, с ООО «Рона» провели ассоциации только 0,1, 0,3 % опрошенных (на ретроспективную дату и на дату

проведения опроса соответственно). То есть большинство потребителей не смогли назвать компанию, которой принадлежит обозначение «».

Также лицом, подавшим возражение, выражено мнение о недостоверности данных социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН, в доказательство чего приведена соответствующая рецензия и отзыв.

Коллегия поясняет, что доводы лица, подавшего возражение, направленные на опровержение результатов исследования в связи с тем, что выводы об ассоциировании сделаны в отношении группы компаний «ВИТА», а не общества «Рона» в отдельности, то данная формулировка ответа в вопросе компенсируется представленными документами о единстве учредителей в иных аптечных организациях, а также документами о фактическом ведении этими организациями деятельности по продаже лекарственных препаратов. Вывод о признании обозначения общеизвестным основан не только на результатах социологического исследования, а на всей совокупности представленных доказательств (1-26 к заявлению), включая представленные сведения о широкой географии распространения сети аптек, подтвержденные, в том числе представленными договорами аренды, присутствием информации об аптеках Вита в крупных СМИ, наградами в адрес ООО «Рона», сведениями о доходах, получаемых в результате оказания испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ, а также доказательствами о значительной доле группы аффилированных аптек «ВИТА», куда входит ООО «Рона» на рынке аптек Российской Федерации.

Указанное свидетельствует о правомерности выводов Роспатента в рамках принятия решения о регистрации обозначения «» в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака с 01.04.2016.

На правомерность предоставления правовой охраны комбинированным товарным знакам, включающим словесные и изобразительные элементы, указывает регистрационная практика Роспатента. Так, без каких-либо изъятий правовая охрана

предоставлена общеизвестным товарным знакам «»,



« Третьяковская галерея »,

« OZON.RU »,



« ГОСУСЛУГИ »,



» по свидетельствам №№152, 197, 184, 176, 91, 233, 241 в целом. Неохраняемые по общему правилу элементы «галерея», «банк», «почта», «.RU», «услуги», «лото» в них входят в объем правовой охраны, так как именно в целом своем приобрели узнаваемость.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об уникальности и единичности перечисленных организаций, то стоит отметить, что банков, театров и галерей с иными индивидуализирующими элементами в составе названия на территории России тысячи, при этом совпадение «слабого» элемента не приводит к вероятности их смешения и не наделяет правообладателя исключительным правом на слова «банк», «театр», «почта», «аптека» в отдельности от иных словесных и изобразительных элементов.

Лицом, подавшим возражение, приведены примеры общеизвестных товарных



знаков « », « » по свидетельствам №№232, 234, которым охрана предоставлена с дискламацией цифр "150054" и буква "P", а во втором случае – слов «Российская академия наук». По мнению лица, подавшего возражение, представленные примеры подтверждают практику применения приема исключения из объема правовой охраны неохраняемых элементов также по отношению к общеизвестным товарным знакам.

Коллегия проанализировала приведенные примеры регистраций, которые произведены на основании товарных знаков по свидетельствам №№710447, 118722, в которых данные изъятия из объема правовой охраны уже имелись.

В случае с оспариваемым общеизвестным товарным знаком на регистрацию подавалось именно обозначение в том виде, в котором оно использовалось заявителем, и в котором проводилась оценка его восприятия потребителями в качестве целой и неделимой комбинации.

Оспариваемое обозначение рассматривается как целая и неделимая композиция, в заявленном правообладателем варианте исполнения, учитывая цветовые, шрифтовые и композиционные особенности выполнения каждого элемента, которые в совокупности образуют запоминающееся, узнаваемое обозначение.

Кроме того, регистрационная практика Роспатента также содержит немало примеров обозначений комбинированных товарных знаков с включением в объем

охраны словесного элемента «АПТЕКА»: «», «», «» по свидетельствам №№ 329659, 632343, 613118.

Рассматривая довод обратившегося с возражением лица о злоупотреблении обществом «Рона» своим доминирующим положением на рынке фармацевтических услуг за счет исключительного права на слово «АПТЕКА», коллегия сообщает следующее.

В рамках дела №А49-6687/2022 требования ООО «Рона» относительно прекращения использования и признания нарушением прав на общеизвестным товарный знак обозначения «Аптека низких цен» обусловлено не вхождением в обозначение слова «АПТЕКА», а общее зрительное сходство этого комбинированного обозначения и общеизвестного товарного знака «» №220.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, применение пункта 1 статьи 1483 Кодекса обосновывается также тем, что второй словесный элемент обозначения - «ВИТА» утратил различительную способность ввиду использования многими субъектами в области фармацевтики.

Утрата обозначением различительной способности в связи с использованием его многими субъектами в отношении тех же самых услуг, что и услуги 35 класса МКТУ, для которых признан общеизвестным оспариваемый товарный знак по свидетельству №220 подлежит доказыванию через предоставление документов о фактическом оказании однородных услуг иными лицами, кроме правообладателя оспариваемого знака.

Анализ представленных с возражением документов показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, представлены сведения из ЕГРЮЛ по запросу «Аптека Вита» в результате чего отражено 20 результатов с присутствием в составе наименований организаций словесных элементов «ВИТА». Также представлены сведения о зарегистрированных на территории Российской Федерации 155 товарных знаках, включающих в себя словесный элемент «Вита», что, по мнению лица, подавшего возражение, указывает на общественный интерес в использовании словесного элемента «Вита» в отношении фармацевтических услуг.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены распечатки с официального сайта сети аптек «Вита Томск», а также распечатки фотографий вывесок аптек, в названия которых входит словесный элемент «Вита», однако распечатки этих фотографий в своем большинстве, не содержат адреса, по которым данные вывески расположены, а также период их пребывания на фасадах соответствующих заданий. Лицом, подавшим возражение, представлены сведения с базы данных Росздравнадзора о том, что в Российской Федерации числится 177 аптечных организаций с количеством торговых точек более 3000 использующих своем составе слово «Вита».

Изучив перечисленные материалы, коллегия пришла к выводу о том, что эти документы являются декларативными, так как не содержат сведений о фактическом оказании услуг под наименованием «Вита» / «Аптека Вита» определенными субъектами, а также об объемах такого фактического использования.

Таким образом, приведенные сведения не относятся к тем доказательствам, которые необходимы в рамках применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса для признания обозначения утратившим различительную способность ввиду

использования его многими хозяйствующими субъектами в отношении одних и тех же видов услуг.

Довод о том, что слово «ВИТА» является слабым, представляется несостоятельным также, поскольку этот элемент входит в состав зарегистрированного на имя лица, подавшего возражение, товарного знака («ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109), в качестве единственного индивидуализирующего элемента.

В опровержение доводов о возможных ассоциациях потребителей с иными аптеками, в состав наименований которых входит словесный элемент «Вита», правообладатель оспариваемого знака сослался на Заключение №108-2022 от 23.11.2022, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН в целях определения доли услуг, оказываемых под обозначением «» на российском рынке услуг аптек по продаже лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения с точки зрения потребителей данных услуг на сегодняшний день и на дату 01.04.2016.

Доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком №220 в настоящее время составляет 19% в денежном выражении 23% в количестве покупок. Доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком №220 на 01.04.2016 составила 7% в денежном выражении, 9% в количестве покупок.

В настоящее время большинство респондентов 8,6% оценивает репутацию услуг аптека Вита как положительно или скорее положительную.

Ретроспективный опрос показал, что 15% потребителей пользовались услугами аптечной сети под Общеизвестным товарным знаком №220, при этом данная доля находится в том же диапазоне, что и наиболее крупные, известные аптечные сети, такие как «Ригла», «36,6», «Фармленд», «Планета здоровья», «Неофарм».

Также представлена рецензия на заключение №108–2022, подготовленная доцентом кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени Ломоносова кандидата социологических наук Мартыненко Т.С.

Что касается представленного рейтинга аптечных сетей vademecum «Топ 200 аптечных сетей России за первое полугодие 2016 г.» словесный элемент Вита присутствует в наименованиях таких аптек, как Вита (Самара) - 11 место, О'Vita (46 место Владивосток), Витафарм (52 место - Москва), Вита-Плюс (117 место, Пятигорск), Витафарм (118 место, Тольятти), Вита-Томск (173-174), а сеть Вита (Самара) занимала незначительную долю рынка - 1,34 %.

Вместе с тем, доля 1,34% сопоставима с 11 местом из 200 лидирующих аптек страны, что свидетельствует о ее значительном присутствии на фармацевтическом рынке. Следовательно, представленный рейтинг не опровергает материалы об известности потребителям обозначения «» на 01.04.2016 г., а также о лидирующих позициях сети аптек группы компаний Вита. Кроме того, в приложении 17 заявления на общеизвестный товарный знак был представлен документ о вступлении в ассоциацию содействия развитию аптечной отрасли «Аптечная гильдия» в 2009 году аптечной сети «Вита Самара», а также Общества с ограниченной ответственностью «Астра», которая входит в состав группы компаний «ВИТА».

Кроме того, в отношении доли рынка на этапе предоставления обозначению правовой охраны в качестве общеизвестного товарного знака было представлено Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №104 – 2020 от 1 октября 2020г, согласно которому доля рынка аптек под наименованием «АПТЕКА ВИТА» составляет 26%.

Лицом, подавшим возражение, представлен отзыв на социологический Заключение №104 – 2020 от 1 октября 2020г, в котором говорится о том, что реальная доля рынка аптечной сети под названием «АПТЕКА ВИТА» составляет не более 4 %.

В данной связи коллегия повторно обращает внимание на представленный рейтинг 200 крупнейших аптек, где Вита «Самара» занимает 11 место из 200, что свидетельствует о ее лидирующих позициях на рынке.

Следовательно, отличия в процентах-показателях доли рынка обусловлены отличиями в методологии исследования, однако все представленные исследования ссылаются на группу компаний «ВИТА» как на одного из крупнейших участников фармацевтического рынка России.

Таким образом, совокупность изложенных сведений, во-первых, приводит к выводу об отсутствии доказательств широкого фактического использования словесного элемента «ВИТА» иными хозяйствующими субъектами в отношении услуг аптек, а во-вторых, представленные сторонами рейтинги и исследования отражают достаточную долю рынка группы компаний «ВИТА», куда входит правообладатель, для вывода об ассоциировании именно с ним словесных элементов «АПТЕКА ВИТА» в совокупности.

Что касается отсылок к делам по обозначениям «Новый Жемчуг», «Я», то коллегия отмечает, что в них были исследованы иные обстоятельства, при этом на странице 16 решения от 16.11.2017 по делу №СИП-350/2017 Суд по интеллектуальным правам согласился с тем, что доля рынка не может быть признана обстоятельством, очевидно свидетельствующим о низкой интенсивности использования спорного товарного знака, либо о низкой известности товарного знака среди потребителей в отношении товаров правообладателя, поскольку различные товарные рынки характеризуются разным состоянием конкуренции определяющий долю хозяйствующих субъектов или определённого товара.

Следующим доводом о необходимости применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса является недоказанность, по мнению подателя возражения, приобретённой различительной способности обозначения «» как средства индивидуализации общества с ограниченной ответственностью «Рона» ввиду недостаточности представленных с заявлением о признании обозначения общеизвестным товарным знаком документов.

В этой связи коллегия поясняет следующее.

Прежде всего, доказывание приобретенной различительной способности композиции из неохраняемых элементов в случае с оспариваемым обозначением не имеет места быть, так как в нем отсутствуют признаки неохраноспособного обозначения, описательного обозначения, обозначения, вошедшего во всеобщее употребление, следовательно, его различительная способность изначально имеется в силу его оригинального характера и не подлежит установлению в порядке приобретения вследствие широкого использования в порядке подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Далее, учитывая доводы возражения о недостаточности представленных с заявлением документов о признании за обозначением «» статуса общеизвестного товарного знака на 01.04.2016, то данные доводы подпадают под основание оспаривания по пункту 1 статьи 1508 Кодекса (который не был заявлен в качестве основания оспаривания в рамках возражения), а не пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Соответствие порядка предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса было установлено решениями Роспатента от 28.03.2022, 14.07.2022 и не оспорено в судебном порядке. В рамках решения Роспатента от 28.03.2022 года был проанализирован вопрос сходства между собой обозначений



используемых аффилированными с ООО «Рона» лицами и оспариваемым общеизвестным товарным знаком «», а также вопрос о возможности, несмотря на изменения в дизайне логотипов, ассоциировать указанные обозначения с одним и тем же источником происхождения. В результате такого анализа установлена возможность ассоциирования всех сопоставляемых обозначений с одним источником происхождения – обществом «Рона».

Лицо, подавшее возражение в рамках возражения от 14.02.2023 и дополнений к нему от 09.05.2023, 15.06.2023 в просительной части не дополнял требования о

признании оспариваемого общеизвестного товарного знака №220 несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса, а, в свою очередь, правообладатель оспариваемого товарного знака не готовил отзыв и дополнительные материалы относительно основания оспаривания по пункту 1 статьи 1508 Кодекса.

Таким образом, учитывая, что выше в настоящем заключении были изложены доводы в силу отсутствия доминирования слова «Аптека» в оспариваемом обозначении, определено отсутствие необходимых доказательств, способных опровергнуть оригинальность и различительную способность словесного элемента «Вита», коллегия установила соответствие оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Факт ассоциирования обозначения «», напротив, именно с правообладателем подтверждается, в том числе, проанализированными выше Заключением Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №103-2020 от 01 октября 2020, №108-2022 от 23.11.2022 Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН.

Лицом, подавшим возражение, представлены отзыв №33 от 28.10.21 АНО «Левада-Центр» и рецензия ООО «Компания Аналитическая социология» от 01.11.2021 на Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №103-2020 с критикой данного исследования.

ООО «Мир Офиса» представил отзыв АНО «Левада-Центр» от 13.10.2023 на заключение №104-2020 от 1 октября 2020 Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН.

В свою очередь правообладателем представлен комментарий Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН на отзыв АНО «Левада-Центр», заключение №108-2022 Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН, подготовленная доцентом кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – Мартыненко Т.С.; замечания Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №151-2021 от 27.12.2021,

отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №142-2021 от 08.12.2021.

Перечисленные документы формулируют выводы о достоверности и репрезентативности заключений, представленных правообладателем, а также о необоснованности критики, содержащейся в отзыве АНО «Левада-Центр».

Что касается доводов возражения о наличии в действиях ООО «Рона», связанных с признанием обозначения «АПТЕКА ВИТА» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, признаков недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, также как и доводов правообладателя о признании действий ООО «Мир Офиса» по повторному оспариванию общеизвестного товарного знака №220 злоупотреблением правом, то данные обстоятельства не относятся к компетенции Роспатента. Учитывая, что ни с возражением и дополнениями к нему, ни с отзывом и дополнениями к нему не представлены решения органов, уполномоченных на установление соответствующих фактов, то доводы о недобросовестной конкуренции и злоупотреблении правом оставлены без рассмотрения.

В отношении доводов ООО "Мир Офиса" о недостоверности произведенных Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН исследований ввиду наличия заинтересованности в отношении общества «Рона» коллегия отмечает следующее.

По мнению лица, подавшего возражения, Лаборатория социологической экспертизы ФНИСЦ РАН является лицом, заинтересованным в исходе спора в связи с тем, что был привлечен к участию в деле № СИП-564/2022 в качестве третьего лица, в рамках которого рассматривалось заявление о признании незаконным решения Роспатента от 28.03.2022, принятого по результатам рассмотрения предыдущего возражения ООО «Мир Офиса». Данный довод опровергается тем, что данное привлечение состоялось по инициативе Суда по интеллектуальным правам на основании положений процессуального законодательства (статья 51 АПК РФ). Кроме того, порядок привлечения экспертных учреждений в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований, является судебной практикой, что показано на примере аналогичных ситуаций в делах № СИП-674/2022 (по заявлению ООО «Спар Миддл Волга»; третье лицо – ООО Инвестиционная компания «Молодые и красивые»), дело № СИП-242/2018 (по иску ООО «Синтез Продакшн» к ООО «МТЗК»).

Необходимо отметить, что вопрос о доминирующем значении элемента «ВИТА», а не «АПТЕКА» в составе оспариваемого общеизвестного товарного знака уже был рассмотрен Судом по интеллектуальным правам в деле № СИП-1206/2021. В постановлении по делу № СИП-1206/2021 Суд по интеллектуальным правам прямо указал, что в составе оспариваемого общеизвестного товарного знака именно элемент «ВИТА», очевидным образом, является более сильным по сравнению со словесным элементом «АПТЕКА».

Кроме того, Роспатентом ранее также уже был сделан вывод о том, что в обозначении «» слово «АПТЕКА» не занимает доминирующего положения (решение от 28.03.2022 по возражению ООО «Мир Офиса» против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку №220). По результатам рассмотрения возражений от 09.07.2021 и от 14.02.2023 Роспатент принял решения от 28.03.2022 и от 29.08.2023, согласно которым в удовлетворении возражений было отказано, правовая охрана ОТЗ № 220 была оставлена в силе.

Принимая во внимание неиспользование лицом, подавшим возражение, процедуры дальнейшего оспаривания вынесенных Роспатентом решений от 28.03.2022 и от 29.08.2023, то коллегия отмечает, что приведенные в рамках возражения доводы о незаконности части сделанных в них выводов не могут быть оценены административным органом, вынесшим решение, поскольку пересмотр вступивших в законную силу решений Роспатента не относится к компетенции Палаты по патентным спорам и подведомственен Суду по интеллектуальным правам. В свете указанного коллегией не оценены аргументы лица, подавшего возражение, касающиеся несогласия с ранее вынесенными решениями Роспатента по результатам рассмотрения возражений ООО «Мир Офиса» от 09.07.2021 и от

14.02.2023 против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.11.2023, оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака по свидетельству №220.