

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.10.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Меликовым Сергеем Александровичем, г. Ереван, Республика Армения (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024703408 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Комбинированное обозначение «**GLOW**» по заявке №2024703408, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.01.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 25.02.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 и пункта 6 статьи

1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение со словесным элементом «GLOW» воспроизводит обозначение, используемое ООО «Раевское» (см. Интернет, <https://enogram.com/catalog/glow-brut/>, <https://vinoilyudi.ru/linejka-glow-ot-vinodelni-raevskoe/>, <https://lf-wines.ru/catalog/belye-vina-rossiya/raevskoe-glow-white/>, <https://rvwa.ru/20240614/1391310.html>, <https://raevskoe.com/novosti-vinodelni/vinodelnya-raevskoe-predstavlyayet-novuyu-linejku-vin> и др.) для маркировки товаров, однородных заявленным.

Таким образом, заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «Glow» по свидетельству №753822, с приоритетом от 20.08.2019, в отношении товаров 32 класса МКТУ, признанных экспертизой однородными заявленным товарам 33 класса МКТУ [1].

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение, представляющее собой инверсивное написание английского слова «GLOW» (в переводе на русский: «свечение, сияние, блеск, зарево, отблеск»), само по себе не содержит никаких указаний, которые могли бы ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя. Факт регистрации противопоставленного заявленному обозначению фонетически и семантически тождественного знака в отношении однородных товаров косвенным образом подтверждает данный вывод;

- приводимые экспертизой ссылки на общедоступные источники информации помимо прочего содержат ссылку на сайт компании <https://enogram.com/>. где сказано, что вина «GLOW» являются результатом коллаборации нескольких винодельческих компаний, а не одного конкретного производителя;

- заявитель связан договорными отношениями с винодельней ООО «Раевское». Данная винодельня производит продукцию под маркировкой

заявленным обозначением на основании трехстороннего партнерского соглашения от 02.02.2024 с участием заявителя и ООО «Алтима»;

- ООО «Раевское» осуществляет розлив вин под наименованием «GLOW», а ООО «Алтима» - иные этапы производства вин и последующую дистрибуцию, на основании разрешения, выданного заявителем;

- стороны вышеуказанного трехстороннего партнерского соглашения выступают в гражданском обороте как одна группа лиц и должны ассоциироваться у потребителей с одним коммерческим источником происхождения товаров под заявленным обозначением;

- заявитель признает правомерность выводов оспариваемого решения об имеющемся сходстве до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленным ему товарным знаком «GLOW» по свидетельству №753822 и однородности части товаров 32 класса МКТУ из перечня противопоставленного товарного знака заявленным товарам 33 класса МКТУ;

- заявитель приобрел в полном объеме исключительные права на противопоставленный товарный знак. Отчуждение исключительного права в установленном порядке зарегистрировано Роспатентом 06.10.2025 под №РД0518806.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024703408 в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ.

С возражением и последующим дополнением были представлены следующие материалы:

1. Копия решения Роспатента от 25.02.2025 об отказе в регистрации товарного знака, на 4 л. в 1 экз.;

2. Распечатки материалов сайта <https://enogram.com/vendor/glow/>, на 5 л. в 1 экз.;

3. Копия партнерского соглашения от 02.02.2024, на 1 л. в 1 экз.;

4. Копия официальной публикации сведений о товарном знаке №753822, на 2л. в 1 экз.;

5. Письмо-согласие от ООО «РАЕВСКОЕ».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.01.2024) поступления заявки №2024703408 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом


характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из стилизованного прямоугольника, на фоне которого помещен словесный элемент «GLOW», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ в силу того, что оно воспроизводит обозначение, используемое ООО «Раевское», для маркировки товаров, однородных заявленным, в связи с чем регистрация данного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно

изготовителя товаров.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Коллегия отмечает, что в решении Роспатента приведены интернет ссылки, которые содержат информацию о том, что вина «GLOW» являются результатом коллаборации нескольких винодельческих компаний, а не одного конкретного производителя.

Вместе с тем, заявителем были представлены документы [3], из которых следует, что между заявителем, ООО «АЛТИМА» и винодельней ООО «Раевское» заключено партнерское соглашение от 02.02.2024.

Из представленного партнерского соглашения [3] следует, что производство вин «GLOW» осуществляется винодельней ООО «Раевское» совместно с ООО «АЛТИМА» по заказу заявителя.

Также из партнерского соглашения [3] видно, что ООО «Раевское» осуществляет розлив вин под наименованием «GLOW», а ООО «Алтима» - иные этапы производства вин и последующую дистрибуцию, на основании разрешения, выданного заявителем.

Таким образом, стороны вышеуказанного партнерского соглашения [3] выступают в гражданском обороте как одна группа лиц.

Кроме того, ООО «АЛТИМА» предоставило письмо-согласие на регистрацию заявленного обозначения в отношении товаров 33 класса МКТУ в качестве товарного знака на имя Меликова Сергея Александровича.

Ввиду чего, у коллегии отсутствуют основания для признания заявленного обозначения несоответствующим требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса и, как следствие, для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] «Glow» является словесным,

выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Как было указано выше, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024703408 в отношении товаров 33 класса МКТУ «вина, в том числе игристые», однородных товарам 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое» основано также на наличии сходного до степени смешения товарного знака [1].

Коллегия отмечает, что при анализе материалов дела коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы.

К указанным обстоятельствам относится следующее.

На основании государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров от 06.10.2025 за №РД0518806, противопоставленный товарный знак [1] принадлежит заявителю, и, в настоящее время, правообладателем данного товарного знака является Меликов Сергей Александрович, Республика Армения, г. Ереван.

В этой связи основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения в отношении товаров 33 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, отсутствуют.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.10.2025, отменить решение Роспатента от 25.02.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024703408.**