

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Оклэс Технолоджиз» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 227185, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 227185 «Клапан обратный шариковый» выдан по заявке № 2024107888 с приоритетом от 26.03.2024. Обладателем исключительного права по патенту является Антоневиц Марина Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Клапан обратный шариковый, содержащий полый цилиндрический корпус с внутренним кольцевым выступом, установленную в корпусе клапанную пару в виде седла и запорного элемента, клетку с продольными

проточками на внутренней поверхности клетки и размещенный между внутренним кольцевым выступом и клеткой кольцевой упругий элемент, внутренний диаметр которого меньше диаметра запорного элемента, отличающийся тем, что содержит поджимную шайбу, размещенную между кольцевым упругим элементом и клеткой.

2. Клапан по п. 1, отличающийся тем, что кольцевой упругий элемент выполнен с по меньшей мере одним фиксирующим выступом, проходящим перпендикулярно его плоскости.

3. Клапан по п. 2, отличающийся тем, что поджимная шайба выполнена с по меньшей мере одной выемкой, форма которой соответствует форме по меньшей мере одного фиксирующего выступа.

4. Клапан по п. 1, отличающийся тем, что содержит пружину, размещенную между запорным элементом и верхней частью клетки, удаленной от запорного элемента».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов, с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2752503, опубл. 28.07.2021 (далее – [1]);
- статья «Внедрение обратных клапанов UCV-73-225 с динамической системой поддержания герметичности», журнал «Инженерная практика» №5

2022 г., стр.22-24. (далее – [2]).

В возражении приведена таблица со сравнительным анализом полезной модели по оспариваемому патенту и с каждым из решений, известных из материалов [1] и [2].

По мнению лица, подавшего возражение, указанные в описании полезной модели по оспариваемому патенту недостатки, такие как «перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации» отсутствует у прототипа, в качестве которого в возражении указано решение по патентному документу [1]. Данное обстоятельство, с учетом позиции, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2023 г. по делу № СИП-99/2023, свидетельствует о том, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта.

В возражении подчеркнуто, что согласно описанию оспариваемого патента «...использование поджимной шайбы исключает влияние возможного проворота клетки при ее установке в корпус на равномерность прижатия упругого элемента». Однако данное утверждение никак не связано и не влияет на указанный в описании технический результат – «повышение надежности и срока безотказной работы клапана обратного шарикового при его использовании с жидкостями, которые могут содержать механические частицы (примеси)», а скорее может косвенно влиять только на технологичность сборки. В соответствии с чертежами полезной модели по оспариваемому патенту, вращение клетки при её установке в корпус не требуется. Клетка вставляется по направлению вдоль оси клапана и фиксируется стопорным кольцом.

Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «...содержит поджимную шайбу, размещенную между кольцевым упругим элементом и клеткой...» не является существенным, поскольку не ведет к решению технической проблемы ввиду ее отсутствия.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, не представил отзыв на возражение.

От лица, подавшего возражение, 24.01.2026 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. Дополнительные доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что в клапане, известном из патентного документа [1], клетка выполнена заодно с поджимной шайбой, а в клапане по оспариваемому патенту разделена на непосредственно клетку и поджимную шайбу. Однако это никак дополнительно не влияет на равномерность поджима упругого элемента по сравнению с конструкцией, известной из патентного документа [1].

В отношении информации из описания полезной модели по оспариваемому патенту о том, что поджимная шайба, выполненная отдельно от клетки, исключает влияние возможного проворота клетки на упругий элемент при её установке в корпус, в дополнении к возражению указано следующее.

Как видно из фиг. 1 упругий элемент, поджимная шайба и клетка установлены соосно и соприкасаются перпендикулярными оси плоскостями. При сборке эти детали вставляются в корпус вдоль оси без вращения, что исключает имеющиеся проблемы с равномерностью прижатия упругого элемента, вызванные вращением.

От лица, подавшего возражение, 16.02.2026 поступила корреспонденция, содержащая цветную копию источника информации [2], а 05.03.2026 дополнительные доводы, касающиеся того, что признак зависимого пункта формулы: «содержит пружину, размещенную между запорным элементом и

верхней частью клетки, удаленной от запорного элемента» не является существенным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и

представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели,

не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом

следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что указанные в описании полезной модели по оспариваемому патенту недостатки, такие как «перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации» отсутствуют у прототипа, в качестве которого в возражении указано решение по патентному документу [1]. При этом признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании полезной модели.

В подтверждение данных доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на позицию, изложенную в решении Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2023 г. по делу № СИП-99/2023.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований ПМ, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в повышении надежности и срока безотказной работы клапана обратного шарикового при его использовании с жидкостями, которые могут содержать механические частицы (примеси).

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу, упомянутому в описании полезной модели по оспариваемому патенту, заключающихся в следующем: «...поджим кольцевого упругого элемента к внутреннему кольцевому выступу корпуса клапана осуществляется посредством клетки. А поскольку клетка имеет продольные проточки для протока жидкости, прижим упругого элемента неоднороден вдоль его периметра, что приводит к неравномерному износу его торцевой поверхности, обращенной к запорному элементу и даже выпадению. Последнее, очевидно, требует остановки работы клапана и его разборки, чистки и установки нового кольцевого упругого элемента».

Здесь следует отметить, что в качестве ближайшего аналога в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано техническое решение по патентному документу RU 2653142 (далее – [3]), а не решение по патентному

документу [1]. Именно на устранение недостатков решения по патентному документу [3] направлена полезная модель по оспариваемому патенту.

Анализ решения по патентному документу [3] показал, что для данного решения действительно характерен недостаток, указанный в описании по оспариваемому патенту.

В описании полезной модели по спариваемому патенту, в частности, указано:

«Использование поджимной шайбы для фиксации кольцевого упругого элемента обеспечивает равномерный поджим упругого элемента по его периметру к внутреннему кольцевому выступу корпуса. Как следствие, исключаются перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации даже в случае, если внутренний диаметр кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента, что повышает надежность и срок безотказной работы клапана. Кроме того, использование поджимной шайбы исключает влияние возможного проворота клетки при ее установке в корпус на равномерность прижатия упругого элемента».

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации, с учетом описания и графических материалов, понятно, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие поджимной шайбы, размещенной между кольцевым упругим элементом и клеткой, позволяют устранить недостатки ближайшего аналога и обеспечить достижение указанного выше технического результата.

Согласно доводам возражения информация из описания полезной модели по оспариваемому патенту «...использование поджимной шайбы исключает влияние возможного проворота клетки при ее установке в корпус на равномерность прижатия упругого элемента» никак не связана и не влияет на

указанный выше технический результат. Так в соответствии с чертежами полезной модели по оспариваемому патенту, вращение клетки при её установке в корпус не требуется. Клетка вставляется по направлению вдоль оси клапана и фиксируется стопорным кольцом.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что согласно особенностям конструкции, представленной на графических материалах, поясняющих полезную модель по оспариваемому патенту, вращение клетки при её установке в корпус не требуется. Однако в описании указывается на возможность проворота клетки при ее установке в корпус. С учетом того, что клапан имеет цилиндрический корпус, проворот клетки при установке возможен, а соответственно возможно механическое воздействие на упругий кольцевой элемент. Наличие прижимной шайбы гарантированно защищает кольцевой упругий элемент от какого-либо контакта с клеткой.

Таким образом, документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержат сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. условия пункта 38 Требований ПМ выполнены.

Из сказанного выше следует, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В материалах [1] и [2] раскрыты сведения, относящиеся к решениям того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – клапан обратный шариковый. Вместе с тем наиболее близким аналогом полезной

модели по оспариваемому патенту может быть выбрано техническое решение, известное из патентного документа [1].

Клапан обратный шариковый по патентному документу [1], содержит полый цилиндрический корпус 1 с внутренним кольцевым выступом 8, установленную в корпусе 1 клапанную пару в виде седла 2 и запорного элемента 3, клетку 4 со сквозными отверстиями 5 и размещенную между внутренним кольцевым выступом 8 и клеткой 4 упругую манжету 6. Внутренний диаметр манжеты 6 меньше диаметра запорного элемента 3.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от клапана по патентному документу [1] следующими признаками:

- наличием поджимной шайбы, размещенной между кольцевым упругим элементом и клеткой (в известном клапане за одно целое с клеткой 4 выполнен выступ 7);

- выполнением на внутренней поверхности клетки продольных проточек (в известном клапане в корпусе клетки 4 выполнены сквозные отверстия 5).

Из приведенного выше анализа следует, что наличие поджимной шайбы, т.е. самостоятельного элемента конструкции клапана, находится в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Таким образом, решению, известному из патентного документа [2], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ технических решений, известных из статьи [2] показал, что данный существенный признак ему также не присущ.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Позиция, изложенная в решении Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2023 г. по делу № СИП-99/2023, принята коллегией во внимание при

рассмотрении доводов лица, подавшего возражение. При этом позиция Суда по интеллектуальным правам не противоречит сделанным выше выводам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 227185 оставить в силе.