

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.07.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1032192, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ВИМАН БИО», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**ИММУНОДЕНТ**» с приоритетом, установленным по дате подачи (25.04.2023) заявки № 2023735011, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 01.07.2024 за № 1032192 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Мастер», Санкт-Петербург (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 01, 05, 16 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1032192, в котором приведены мотивы о несоответствии произведенной регистрации требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками по свидетельству № 817013

(зарегистрирован с приоритетом от 27.08.2020 на имя Обласова Михаила Викторовича, Новосибирская область, г. Новосибирск, в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ) и по свидетельству № 886397 (зарегистрирован с приоритетом от 02.02.2021 на имя Общества с ограниченной ответственностью «БИОХЭППИ», Санкт-Петербург, в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ);

- товары 05 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак и которые перечислены в возражении, являются однородными товарам и услугам, в отношении которых предоставлена правовая охрана по противопоставленным товарным знакам по свидетельствам №№817013, 886397;

- наличие правовой заинтересованности в подаче возражения обосновывается тем, что лицо, подавшее возражение, является заявителем по заявке № 2024752924 на обозначение, заявленное в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ, а также по заявке № 2024752917;

- в ходе проведения экспертизы по заявке № 2024752924 было установлено сходство заявленного обозначения с оспариваемым товарным знаком в отношении однородных товаров;

- о заинтересованности свидетельствует также процессуальное положение истца по делу № СИП-993/2024 по рассмотрению искового заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака № 817013;

- Общество с ограниченной ответственностью «ВИМАН БИО», Москва, является аффилированным лицом с Обществом с ограниченной ответственностью «БИОХЭППИ», Санкт-Петербург, являющимся правообладателем товарного знака № 886397;

- ввиду высокой степени сходства сопоставляемых товарных знаков, близкой к тождеству, имеется необходимость применения более строгого подхода к оценке однородности товаров.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку

№ 1032192 недействительным для всех товаров 03 и 05 классов МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

1. Сведения об оспариваемом товарном знаке;
2. Сведения о товарных знаках по свидетельствам №№ 817013, 886397;
3. Уведомление экспертизы по заявке № 2024752924;
4. Решение об отказе в регистрации по заявке № 2024752917;

Позиция правообладателя, изложенная в отзыве, сводится к тому, что предоставление правовой охраны товарному знаку № 1032192 соответствует требованиям законодательства, а именно:

- противопоставленные товарные знаки были предметом рассмотрения и учитывались в ходе экспертизы заявленного по заявке № 2023735011 обозначения «ИММУНОДЕНТ» при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству № 1032192;

- решение о регистрации товарного знака по свидетельству № 1032192 по заявке № 2023735011 принято экспертизой с учетом противопоставленных товарных знаков, а также письма-ответа заявителя, представленного в рамках делопроизводства по заявке;

- все товары, однородные товарам, указанным в перечне зарегистрированного на имя Обласова Михаила Викторовича товарного знака по свидетельству № 817013, были полностью исключены из перечня товаров по заявке № 2023735011 при регистрации оспариваемого товарного знака № 1032192;

- имеется письменное согласие Обласова Михаила Викторовича, являющегося правообладателем товарного знака по свидетельству № 817013;

- противопоставление товарного знака по свидетельству № 886397, зарегистрированного на имя ООО «БИОХЭППИ», является неправомерным и некорректным;

- на момент регистрации товарного знака № 1032192 по заявке № 2023735011 правообладатель противопоставленного товарного знака по свидетельству № 886397 (Общество с ограниченной ответственностью «БИОХЭППИ», Санкт-Петербург)

являлся аффилированным предприятием с ООО «Мастер», выступавшим заявителем по заявке № 2023735011 на обозначение «ИММУНОДЕНТ»;

- представляются документы, которые подтверждают производство и реализацию биоактивной зубной пасты с лечебным эффектом ООО «Мастер».

На основании приведенных доводов правообладатель просит в удовлетворении возражения отказать.

Правообладателем представлены следующие материалы:

5. Письменное согласие Обласова Михаила Викторовича, являющегося правообладателем товарного знака по свидетельству № 817013, представленное 23.10.2025.

6. Копия отчетов о клинико-лабораторных испытаниях применения биологически активной добавки к пище;

7. Информационное письмо о продукте и его свойствах;

8. Копия приказа об используемом оборудовании;

9. Копия декларации о соответствии продукции ООО «Мастер» требованиям безопасности от 09.10.2024;

10. Копия свидетельства о государственной регистрации биологически активной добавки к пище;

11. Распечатки из сети Интернет;

12. Информационное письмо ООО «Мастер» о производстве зубной пасты;

13. Копия договора поставки от 2019 г.;

14. Универсальные передаточные документы за 2024–2025;

Относительно доводов отзыва лицо, подавшее возражение, дополнительно 14.11.2025 пояснило следующее:

- письменное согласие Обласова Михаила Викторовича не должно приниматься во внимание, поскольку положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса предусматривают условие «отсутствия введения потребителей в заблуждение», а для товаров «пасты зубные» и «пасты зубные лечебные» существует высокая вероятность смешения обозначений в гражданском обороте; кроме того в согласии не приведен конкретный перечень товаров, на который оно распространяется;

- ООО «БИОХЭППИ», Санкт-Петербург, и ООО «Мастер» не являлись аффилированными лицами на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- ООО «БИОХЭППИ», Санкт-Петербург, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака вводило товар «зубная паста» в гражданский оборот, использовало для индивидуализации такого товара обозначение «ИММУНОДЕНТ»;

- правообладатель использовал обозначение «ИММУНОДЕНТ» в совместной с ООО «БИОХЭППИ» деятельности, в связи с чем регистрация оспариваемого товарного знака нарушает положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- аффилированность ООО «ВИМАН БИО» и «БИОХЭППИ» должна учитываться при оценке заинтересованности в подаче возражения.

С дополнением лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

15. Устав ООО «БИОХЭППИ» от 09.07.2020;

16. Скриншоты сведений об учредителях ООО «БИОХЭППИ», ООО «ВИМАН БИО»;

17. Скриншоты страниц сайтов в сети Интернет;

18. Копия протокола испытаний;

19. Копия декларации о соответствии от 20.10.2020;

20. Копия отчета об исследовании пасты;

21. Копия отзыва о применении пасты;

22. Копия отчета об апробации пасты;

23. Копия сертификата выставки, 2022 г.;

24. Копия заключения об использовании пасты;

Правообладатель, в свою очередь, отметил следующее:

- аффилированность ООО «ВИМАН БИО» и ООО «БИОХЭППИ» не подтверждается представленными материалами; при этом ООО «ВИМАН БИО» не является лицом, заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку не

является ни правообладателем, ни обладателем исключительной лицензии в отношении какого-либо из противопоставляемых товарных знаков;

- довод о возможности введения потребителей в заблуждение является недоказанным;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы относятся к продукции правообладателя;

- в перечне товаров товарного знака по свидетельству № 886397 отсутствует позиция «зубные пасты» как в перечне товаров 03 класса МКТУ, так и в перечне товаров 05 класса МКТУ;

- критические замечания относительно письменного согласия Обласова Михаила Викторовича не заслуживают внимания, поскольку указанный документ оформлен в соответствии с установленными требованиями;

- лицо, подавшее возражение, действует недобросовестно, злоупотребляя правом и пытаясь присвоить регистрацию товарного знака «ИММУНОДЕНТ», в том числе на основании поданных заявок №№2024752924, 2024752917, по результатам рассмотрения которых в регистрации товарных знаков было отказано.

В ответе на указанные доводы правообладателя лицо, подавшее возражение, отметило следующее:

- исключительные права на товарный знак по свидетельству № 886397 принадлежат ООО «БИОХЭППИ»; 10.04.2025 между лицом, подавшим возражение, и ООО «БИОХЭППИ» заключен договор простого товарищества, предметом которого является совместная деятельность, направленная на получение прибыли вследствие производства и закупки в целях реализации товаров, номенклатура которых указана в приложении к соответствующему договору;

- из положений указанного договора следует, что ООО «БИОХЭППИ» выдает ООО «ВИМАН БИО» доверенность, на основании которой последнее вправе действовать от его имени в целях защиты общих интересов по договору; при этом товарищи договорились о пользовании общим имуществом в целях осуществления совместной деятельности ООО «ВИМАН БИО»;

- указанный договор также содержит прямые положения, касающиеся товарного знака по свидетельству № 886397, в том числе условия о его использовании товарищами; поскольку товарищи несут солидарную ответственность, из системного толкования указанных правоотношений, по мнению лица, подавшего возражение, следует наличие у ООО «ВИМАН БИО» полномочий, направленных на защиту интеллектуальной собственности товарищей;

- правовая охрана товарного знака по свидетельству № 817013 досрочно прекращена частично для товаров 03 класса МКТУ, но для услуг 44 класса МКТУ регистрация действует, в связи с чем возможность введения в заблуждения реальна по сей день;

- предоставление согласия правообладателя после регистрации товарного знака не устраняет возможности введения потребителей в заблуждение такой регистрацией;

Лицо, подавшее возражение, приобщило следующие материалы:

25. Копия договора простого товарищества от 10.04.2025, доверенности ООО «БИОХЭППИ», приложения к договору товарищества.

В правовой позиции правообладателя, поступившей 12.02.2026, повторены ранее изложенные доводы, а также заявлено о нарушении лицом, подавшим возражение, положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Относительно договора простого товарищества и доверенности, представленных 10.04.2025, правообладатель отметил, что указанные документы содержат признаки фальсификации.

Корреспонденцией, поступившей 27.03.2026, лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

26. Дополнительное соглашение к договору простого товарищества от 10.04.2025;

27. Копия уведомления Роспатента о приеме на регистрацию комплекта документов о предоставлении исключительной лицензии на товарный знак по свидетельству № 886397.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.04.2023) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с абзацем пятым пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно пункту 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме (письмо-согласие) и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

При рассмотрении письма-согласия проверяется наличие в нем следующих сведений:

- 1) о лице, дающем согласие, которые позволяют его идентифицировать в качестве правообладателя ранее зарегистрированного сходного товарного знака (для юридических лиц – наименование, место нахождения, для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии), место жительства);

- 2) о лице, которому выдается письмо-согласие, которые позволяют его идентифицировать в качестве заявителя по заявке (для юридических лиц – наименование, место нахождения, для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии), место жительства);

3) согласие на регистрацию заявленного обозначения с приведением регистрационного номера заявки, если он присвоен, и описания заявленного обозначения, в отношении которого выдается письмо-согласие с воспроизведением обозначения;

4) конкретный перечень товаров, в отношении которых правообладатель не возражает против регистрации сходного товарного знака;

5) дата составления письма-согласия и подпись уполномоченного лица.

Оспариваемый товарный знак «**ИММУНОДЕНТ**» по свидетельству № 1032192 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 01, 05, 16 классов МКТУ.

Требование возражения о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1032192 в отношении товаров 03 класса МКТУ не может быть рассмотрено, поскольку товары соответствующего класса в перечне оспариваемой регистрации отсутствуют.

В отношении заинтересованности лица, обратившегося с возражением, предусмотренной статьей 1513 Кодекса, следует отметить, что ее отсутствие является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

При рассмотрении возражений, в которых в качестве основания указывается нарушение исключительных прав на средство индивидуализации (пункт 6 статьи 1483 Кодекса), подлежит установлению наличие у лица, подавшего возражение, соответствующих противопоставляемых прав.

В рассматриваемом случае лицо, подавшее возражение, противопоставляет исключительные права на два товарных знака, ни один из которых ему не принадлежит.

ИММУНОДЕНТ

Так, товарный знак «**IMMUNODENT**» по свидетельству № 817013 (с приоритетом от 27.08.2020) зарегистрирован на имя Обласова Михаила Викторовича, Новосибирская область, г. Новосибирск; товарный знак

« Immunodent / Иммунодент » по свидетельству № 886397 (с приоритетом от 02.02.2021) зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «БИОХЭППИ», Санкт-Петербург.

Статус правообладателя предполагает наличие у соответствующего лица исключительного права на защиту своего интереса и принадлежащего ему исключительного права. В силу отдельных положений Кодекса (в частности, статьи 1254 Кодекса) право на защиту может быть признано также за лицом, являющимся исключительным лицензиатом.

Иные трактовки относительно круга лиц, уполномоченных защищать чужое исключительное право, представленные лицом, подавшим возражение, в том числе ссылки на аффилированность организаций либо договор простого товарищества о совместной деятельности, являются его собственным толкованием положений закона. Указанное толкование, по мнению коллегии, не соответствует разъяснениям пункта 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором приведен правовой подход относительно возможности признания права на защиту за исключительным лицензиатом.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, противопоставляет исключительные права на товарные знаки, принадлежащие иным лицам, при этом не являясь исключительным лицензиатом в отношении какого-либо из них, что исключает признание его заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Какие-либо иные основания для оспаривания правовой охраны товарного знака лицом, подавшим возражение, не заявлены. В связи с этим отсутствие заинтересованности в заявленных требованиях является основанием для отказа в удовлетворении возражения в полном объеме.

Что касается документов, представленных незадолго до последнего заседания коллегии, в которых лицо, подавшее возражение, сообщило о подаче на регистрацию комплекта документов на предоставление исключительной лицензии, коллегия обращает внимание на то, что оценка заинтересованности осуществляется

на дату подачи возражения. Так, процессуальные нормы, содержащиеся в статьях 1512 и 1513 Кодекса, предусматривают учет обстоятельств, существовавших на дату подачи возражения.

Поведение лица, подавшего возражение, связанное с последовательным представлением различных документов, направленных на дополнительное обоснование заинтересованности, свидетельствует о том, что фактически соответствующий интерес может сохраняться. В этой связи коллегия отмечает, что лицо, подавшее возражение, не ограничено в праве повторной подачи возражений по одному и тому же основанию.

Однако на дату подачи настоящего возражения лицо, подавшее возражение, не являлось субъектом прав на противопоставляемые объекты, в том числе не обладало статусом исключительного лицензиата.

По указанной причине отсутствуют основания для признания данного лица заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Следовательно, вопросы сходства обозначений и однородности товаров по существу не подлежат рассмотрению, поскольку соответствующее требование заявлено ненадлежащим лицом.

Относительно доводов, касающихся возможности введения потребителей в заблуждение, следует отметить, что они могут подтверждаться сведениями об интенсивном использовании сходного обозначения лицом, подавшим возражение, в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, не доказало наличие у средних потребителей ассоциативных связей обозначения «ИММУНОДЕНТ», возникших к 25.04.2023 в связи с длительным и интенсивным использованием этого обозначения лицом, подавшим возражение, для индивидуализации каких либо товаров, в том числе товаров 05 класса МКТУ. В частности, в материалы возражения не представлено фактических данных о самом введении в гражданский оборот продукции лицом, подавшим возражение.

Коллегия обращает внимание на то, что для того чтобы можно было сделать вывод о возможности введения среднего российского потребителя конкретных товаров в заблуждение ввиду того, что конкретное обозначение используется иным изготовителем, должно быть установлено, как минимум, что этот изготовитель использует конкретное обозначение в Российской Федерации и что это используемое обозначение среднему российскому потребителю, по крайней мере, известно (см. акты Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2018 по делу № СИП-96/2018, от 14.05.2018 по делу № СИП-451/2017, от 20.05.2020 по делу № СИП-454/2019, от 02.12.2022 по делу № СИП-679/2022). Таким образом, нуждаются в установлении вероятные ассоциативные связи средних потребителей – адресатов конкретных товаров – в отношении конкретного обозначения.

В данном случае какие-либо доказательства, которые могли бы быть положены в основу соответствующих выводов, отсутствуют.

Ссылка на возможность введения в заблуждение в связи с согласием правообладателя противопоставленного товарного знака не может быть признана обоснованной, поскольку связана с иным основанием – пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, в отношении которого заинтересованность лица, подавшего возражение, отсутствует.

Доводы правообладателя о злоупотреблении правом со стороны лица, подавшего возражение, оценке не подлежат, поскольку у Роспатента отсутствуют соответствующие полномочия. Указанные доводы могут быть предметом рассмотрения в судебном порядке, в том числе в случае оспаривания настоящего решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражение, поступившее 29.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1032192.