

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.10.2024, поданное ООО «РЕВИТАЛЬ», Россия (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №311649, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «» произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 04.08.2006 за №311649 по заявке №2004730396 с приоритетом от 29.12.2004 на имя ООО «Витасервис», Москва для услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации. На основании договора №РД0031962 от 30.01.2008 об уступке товарного знака в отношении всех услуг 44 класса МКУ его правообладателем стало ООО «Санаторий «Ревиталь Парк», Московская обл. (далее - правообладатель). Срок действия исключительного права на товарный знак по свидетельству №311649 продлен до 29.12.2034.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.10.2024 поступило возражение, в котором изложено мнение о том,

что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №311649 предоставлена в нарушение требований пунктов 1 и 8 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения, а также дополнениях к нему, указывается следующее:

- обозначение «Ревиталь» - это имя, которое имеет древнюю историю. В переводе с иврита оно означает «жизненная сила» или «живительная сила» (<https://popname.ru/revital>);

- «Ревитализация» (от лат. re... — возобновление и vita — жизнь, дословно: возвращение жизни) — понятие, используемое в научной и практической деятельности (медицине, косметологии, архитектуре, технике, экономике, культуре, языкознании и др.), характеризующее процессы восстановления, оживления, воссоздания (<https://ru.wikipedia.org/wiki/>);

- с учетом значения слова «ревиталь», оно должно было быть изначально указано в качестве неохраняемого элемента товарного знака в отношении заявленных позиций классов МКТУ;

- длительное и интенсивное использование российскими организациями в качестве фирменного наименования словесного элемента «ревиталь» в различных сферах экономической деятельности, прежде всего в сфере медицинских и туристических услуг, которое подтверждается результатами информационно-аналитического поиска в сети Интернет, в том числе на официальном сайте ФНС РФ (<https://egrul.nalog.ru/>), лишило словесный элемент «ревиталь» различительной способности;

- по официальным данным ЕГРЮЛ, размещённым на сайте ФНС РФ (<https://egrul.nalog.ru/>), всего в Российской Федерации было зарегистрировано семьдесят два юридических лиц, имеющих в своём фирменном наименовании словесные элементы тождественные или же сходные до степени смешения со словесным элементом «ревиталь», восемнадцать из которых в настоящее время являются действующими;

- пятнадцать юридических лиц, имеющих в своём фирменном наименовании словесные элементы, тождественные или же сходные до степени смешения со словесным элементом «ревиталь», занимаются деятельностью, относящейся к 44 классу МКТУ, в силу чего обозначение «ревиталь» не обладает различительной способностью для услуг 44 класса МКТУ;

- утрата различительной способности словесного элемента «ревиталь» дополнительно подтверждается информацией из сети Интернет, поскольку предлагаются к продаже косметические средства и БАДЫ под торговой маркой «REVITAL» различных производителей;

- длительное и интенсивное использование российскими организациями в качестве фирменного наименования словесного элемента «ревиталь» привело к тому, что у ряда российских организаций возникли исключительные права также на коммерческие обозначения с данным словесным элементом;

- за счет частого использования словесное обозначение «Ревиталь» стало известно на определенной территории (Южный Федеральный округ РФ) широкому кругу лиц как коммерческое обозначение, индивидуализирующее деятельность ООО «Ревиталь» в сфере услуг медицины и здравоохранения и у ООО «Ревиталь» возникли исключительные права на коммерческое обозначение «Ревиталь»;

- ООО «Ревиталь» является заинтересованным лицом в подаче возражения обусловленное рассмотрением Арбитражным судом Ростовской области искового заявления ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» о запрете использования товарного знака по свидетельству №311649 и взыскании с ответчика – ООО «Ревиталь» компенсации;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что у него есть исключительные права на коммерческое обозначение, индивидуализирующее ООО «Ревиталь», что подтверждается приложенными к возражению документами (в частности, информацией о компании, размещенной на сайтах в сети Интернет, договорами на оказание медицинских услуг, рекламной продукцией, справками об оказании медицинской помощи гражданам и т.д.);

- коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, состоит из оригинального авторского изобразительного элемента  и отличительной (произвольной) части фирменного наименования «РЕВИТАЛЬ»;

- правообладатель товарного знака по свидетельству №311649 и ООО «Ревиталь» осуществляют свою деятельность на рынке с 2006 года, таким образом, на протяжении 17 лет и до декабря 2023 года, то есть до принятия искового заявления Арбитражным судом Ростовской области, ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» не предъявлял никаких претензий и допускал использование словесного элемента товарного знака в отличительной (произвольной) части фирменного наименования лица, подавшего возражение, что в итоге привело к «размытию» различительной способности товарного знака по свидетельству №311649;

- Арбитражным судом Ростовской области 07.11.2024 г. по делу № А53-44253/23 вынесено решение запретить ООО «Ревиталь» использование обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №311649;

- указанное судебное решение будет обжаловано в Арбитражном суде апелляционной инстанции, а в случае вынесения решения об отказе в удовлетворении апелляции - в Суде по интеллектуальным правам.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и исключить из правовой охраны товарного знака словесный элемент «ревиталь» по свидетельству №311649 в отношении всех услуг 44 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие документы:

- информация из Википедии о значении слова «Ревитализация» (1);
- сведения из ЕГРЮЛ о юридических лицах, включающих в свой состав слово «Ревиталь» (2);
- распечатка с сайта <https://revitaldon.ru/site/> о медицинском центре «Ревиталь» (3);

- информация о значении имени Ревиталь (4);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» (ИНН 5012035367) (5);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Ревиталь» (ИНН 6161047307) (6);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Ревиталь» (ИНН 7017264967) (7);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Ревиталь» (ИНН 2801114116) (8);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «СПА КЛУБ РЕВИТАЛЬ» (9);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Ревиталь групп» (10);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» (ИНН 2304078838) (11);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «Ревиталь Дон» (12);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО ЦЕНТР ЭСТЕТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ «РЕВИТАЛЬ» (13);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «РЕВИТАЛЬ ТРАВЕЛ» (14);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «РЕВИТАЛ» (ИНН 1001337986) (15);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «РЕВИТАЛ» (ИНН 17725303260) (16);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «РЕВИТАЛ» (ИНН 8602222439) (17);
- выписка из ЮГРЮЛ в отношении ООО «РЕВИТАЛ» (ИНН 2635095859) (18);
- «REVITAL» - купить товары REVITAL в интернет-магазине OZON (19);
- «Revital» - купить по низкой цене на Яндекс Маркете (20);
- информация о БАДах Ревитал Гринвей (21);
- информация о линейке косметики Revital Pro производителя Claire cosmetics (22);
- информация о клинике эстетической медицины REVITAL доктора Покровской (23);

- информация о клинике эстетической медицины REVITALE г. Ставрополь (24);
- информация о клинике эстетической медицины REVITAL г. Томск (25);
- информация о RevitalTech (26);
- сведения об официальном сайте в сети интернет (27);
- информация о компании, размещенная на сайте rusprofile.ru. (28);
- информация о компании, размещенная на сайте checko.ru. (29);
- договор с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ростовской области 2018 (30);
- договор с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ростовской области 2021 (31);
- договор с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ростовской области 2022 (32);
- договор с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ростовской области 2023 (33);
- договор с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ростовской области 2024 (34);
- договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию с АО «Страховая компания «СогазМед» 2019 (35);
- договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию с ООО «АльфаСрахование-ОМС» 2017 (36);
- договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию с ООО «Медицинское страховое общество «Панацея» 2018 (37);
- договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию с ООО «МАКС-М» 2018 (38);

- договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию с ООО «Капитал Медицинское Страхование» 2018 (39);

- примеры рекламной продукции (40);

- образцы бланков (41);

- справка об оказании медицинской помощи гражданам в рамках системы обязательного медицинского страхования с 01.01.2018 (42).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №311649 в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- дата приоритета и дата регистрации спорного товарного знака является ранее, чем дата создания юридического лица (ООО «Ревиталь»);

- правообладатель спорного товарного знака является самым первым по дате создания, отмеченной в ЕГРЮЛ, более того, часть созданных юридических лиц, являются подконтрольными или аффилированными правообладателю товарного знака по свидетельству №311649;

- решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2024 года по делу №А53-44253/2023 требования ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» были удовлетворены частично, ООО «Ревиталь» было запрещено использование обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком №311649;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы, а именно скриншот с сайта «Википедия», скриншоты со своего официального сайта, скриншоты рекламной статьи, являются недопустимыми;

- ООО «Ревиталь» обратилось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности после судебного спора, что в свою очередь со стороны лица, подавшего возражения, является злоупотреблением правом, поскольку данное возражение подано с целью лишить ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» права на спорный товарный знак;

- ООО «Санаторий «Ревиталь Парк» активно ведет свою деятельность с использованием спорного товарного знака, ничьи права при своей деятельности не

нарушает и действует строго в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного правообладатель товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №311649.

Правообладателем к материалам дела приложены следующие материалы:

- решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2024 года по делу №А53-44253/2023 (43);
- выписка из ЕГРЮЛ от 18.12.2024 года в отношении ООО «Санаторий «Ревиталь Парк», подтверждающая дату создания Общества (44);
- выписка из ЕГРЮЛ от 18.12.2024 года в отношении ООО «Ревиталь», подтверждающая дату создания Общества (45);
- свидетельство на товарный знак №311649 со всеми приложениями (46);
- скриншот с сайта (47);
- скриншот с официального сайта ЕРИР (48).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (29.12.2004) приоритета товарного знака по свидетельству №311649 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему

предоставлена с нарушением требований пунктов 1-5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом (2.3.2.3) пункта 2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие

предприятия. При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №311649 представляет собой

комбинированное обозначение «», содержащее словесный элемент «ревиталь», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита в темно-зеленом, светло-зеленом цветах. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Между лицом, подавшим возражение, и правообладателем ведутся судебные споры (43) относительно нарушения прав лицом, подавшим возражение, на спорный товарный знак по свидетельству №311649. Помимо этого, лицо, подавшее возражение, считает, что словесный элемент «ревиталь» не обладает различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, в силу чего он должен быть свободен в гражданском обороте для использования иными хозяйствующими субъектами.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, сообщает, что у него есть права на коммерческое обозначение, включающее словесный элемент «ревиталь», что

коррелируется с основаниями для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №311649 по пункту 8 статьи 1483 Кодекса.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №311649 по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение лица, его подавшего, основывается на том, что словесный элемент «ревиталь» лишен различительной способности, в связи с «длительным и интенсивным использованием российскими организациями в качестве фирменного наименования данного словесного обозначения в различных сферах экономической деятельности, что подтверждается результатами аналитического поиска в сети Интернет, а именно на официальном сайте ФНС России». Помимо этого, лицо, подавшее возражение, ссылается на источники информации из сети Интернет, содержащие смысловые значения словесных элементов «ревиталь» и «ревитализация».

Анализ оспариваемого товарного знака на несоответствие вышеуказанных требований показал следующее.

Словесный элемент «ревиталь» оспариваемого товарного знака, согласно справочным источникам информации, находящимся в рассматриваемом деле (<https://popname.ru/revital>) (4), является женским именем, которое в переводе с иврита означает «жизненная сила» или «живительная сила». В этой связи, спорное обозначение, содержащее словесный элемент «ревиталь», применительно к оспариваемым услугам 44 класса МКТУ «бани общественные; дома отдыха или санатории; имплантация волос; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; лечебницы; лечение гомеопатическими эссенциями; маникюр; массаж; парикмахерские; помощь зубоврачебная; помощь медицинская; салоны красоты; санатории; услуги психологов; физиотерапия; хиропрактика [мануальная терапия]; хирургия пластическая» будет являться фантазийным, не указывающим на какие-либо характеристики данных услуг.

Помимо прочего, лицо, подавшее возражение, приводит словарные источники из общедоступной интернет - энциклопедии Википедии (1), относящиеся к словесному элементу «ревитализация» - понятие, используемое в научной и практической деятельности (медицине, косметологии, архитектуре, технике, экономике, культуре, языкознании и др.), характеризующее процессы восстановления, оживления, воссоздания.

Проанализировав вышеуказанную информацию, коллегия отмечает, что в материалах возражения отсутствуют какие-либо документальные доказательства того, что обозначение «ревиталь», имеющее самостоятельное смысловое значение, приведенное выше, произошло от слова «ревитализация» или связано со словом «ревитализация». С учетом сказанного, можно сделать вывод о том, что слово «ревиталь» оспариваемого товарного знака никоим образом не связано со словом «ревитализация», не указывает на какие-либо характеристики услуг 44 класса МКТУ, следовательно, обладает различительной способностью и способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака отличать товары и услуги одного производителя от товаров и услуг другого производителя.

Что касается довода возражения об использовании в составе иных лиц фирменных наименований, содержащих словесный элемент «ревиталь», ввиду чего оно не обладает различительной способностью, коллегия указывает следующее.

Сама по себе информация из ЕГРЮЛ (2) не свидетельствует об осуществлении какой-либо деятельности юридическими лицами, включающими в составе фирменного наименования, словесный элемент «ревиталь». Представленная к материалам дела информация о деятельности различных юридических лиц, фирменное наименование которых содержит элемент «ревиталь» (3, 19-42), имеет более позднюю дату, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №311649, поэтому не может быть учтена при рассмотрении настоящего возражения.

Таким образом, коллегии не представляется возможным прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак, включающий словесный элемент «ревиталь», не обладает различительной способностью.

На основании изложенного, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №311649 не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является неубедительным и не подлежит удовлетворению.

Относительно несоответствия товарного знака по свидетельству №311649 положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегия указывает следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Документов о том, что лицу, подавшему возражение, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака принадлежал какой-либо имущественный комплекс (объект недвижимости), для индивидуализации которого лицом, подавшим возражение, использовалось бы обозначение «ревиталь» в материалах возражения не представлено.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, у коллегии не имеется никаких оснований даже для признания существования соответствующего коммерческого обозначения, как средства индивидуализации конкретного предприятия, то есть строго определенного имущественного комплекса, когда такой имущественный комплекс, собственно, не был документально определен в материалах возражения.

При этом в материалах возражения не имеется также и документов, которые содержали бы в себе сведения, например, о существовании и происхождении какой-либо вывески на фасаде здания того или иного предприятия с его названием, то есть с указанием соответствующего коммерческого обозначения.

Представленные к возражению документы (З, 28-42) о деятельности лица, подавшего возражение, датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, в силу чего не могут свидетельствовать о наличии прав на коммерческое обозначение у лица, подавшего возражение, на дату приоритета спорного товарного знака по свидетельству №311649.

Таким образом, материалы возражения не доказывают, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №311649 противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенная в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №311649.