

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИНСТИТУТ ИННОВАЦИЙ И ПРАВА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2658658, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2658658 «Электрический парогенератор» выдан по заявке № 2017129929 с приоритетом от 24.08.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Л-Старт» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Электрический парогенератор, включающий ферромагнитный сердечник со стержнями, первичные обмотки, расположенные в виде катушек на стержнях и электрически изолированные от них, общую трубчатую вторичную обмотку с подводными и отводящими патрубками, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все катушки первичной обмотки

так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки, отличающийся тем, что витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней, а на периферии в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлен по меньшей мере один дистанционный элемент, наружно соединенный с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней.

2. Парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что ферромагнитный сердечник выполнен трехфазным.

3. Парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что дистанционные элементы выполнены цилиндрическими с диаметром, равным диаметру трубчатой вторичной обмотки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы изобретения по спариваемому патенту известны из уровня техники.

Из возражения следует, что техническому решению по патентному документу RU 2667225 С1, опубл. 17.09.2018 с датой приоритета 10.08.2017 (далее – [1]) присущи признаки П1-П17 (см. таблицу 1 возражения) формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Техническому решению по патентному документу US 1999446, опубл. 30.04.1935 (далее – [2]) присущи признаки П1, П2, П5, П7, П8, П14-П16 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2263418 С2, опубл. 27.10.2005 (далее – [3]) присущи признаки П1-П6, П9-П13, П17 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2667833 С2, опубл. 24.09.2018 с датой приоритета 21.06.2017 (далее – [4]) присущи признаки П1-17 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2642818 С1, опубл. 29.01.2018 с датой приоритета 22.09.2016 (далее – [5]) присущи признаки П1-П16 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 138284 U1, опубл. 10.03.2014 (далее – [6]) присущи признаки П1-П13, П17 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2226045 С2, опубл. 20.03.2004 (далее – [7]) присущи признаки П1-П17 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 2235445 С2, опубл. 27.08.2004 (далее – [8]) присущи признаки П1-П17 (см. таблицу 1 возражения).

Техническому решению по патентному документу RU 157776 U1, опубл. 10.12.2015 (далее – [9]) присущ признак П18 (см. таблицу 1 возражения).

В возражении также представлена таблица 2, содержащая сводные данные по признакам формулы изобретения по оспариваемому патенту и признакам, известным из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[9].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, отмечается, что ранее при рассмотрении возражения от 01.10.2021 против выдачи оспариваемого патента Роспатентом в решении от 19.12.2021 было установлено, что признаки П1, П2, П5, П7, П8, П14-П16 известны из сведений, содержащихся патентном документе [2].

Также с возражением представлены сведения, содержащиеся в сети Интернет по следующим адресам: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%>

80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80 и <https://zachnik.ru/blog/что-такое-трансформатор-устройство-принцип-работы/?ysclid=lpdwl6dznv867565955> (далее – [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 09.04.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, патентные документы [1], [4], [5] не могут быть приняты к анализу при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку они опубликованы после даты приоритета оспариваемого патента.

В отзыве указано, что из сведений, содержащихся в патентном документе [2], не известны признаки П9-П18 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3], не известны признаки П6, П9-П16, П18.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [6], не известны признаки П6, П10-П16, П18.

Из сведений, содержащихся в патентных документах [7] и [8], не известны признаки П9-П16, П18.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3], не известен признак П18.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.08.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в

редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правил, Требования и Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено,

что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета, в частности, все запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1], [4] и [5] опубликованы, соответственно, 17.09.2018, 24.09.2018 и 29.01.2018, то есть после даты приоритета 24.08.2017 оспариваемого патента. Следовательно, данные патентные документы не могут быть включены в уровень техники с даты их публикации (см. процитированные

выше пункты 11 и 12 Порядка) и использованы для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Здесь следует отметить, что в соответствии с процитированным выше пунктом 16 Порядка патентные документы [1], [4] и [5] могли бы быть включены в уровень техники с даты их приоритета, поскольку они имеют более раннюю дату приоритета, чем оспариваемый патент, но только для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Однако данный мотив оспаривания не заявлялся лицом, подавшим возражение.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из материалов [2], [3], [6]-[9] показал, что ближайшим аналогом изобретения, является техническое решение, известное из патентного документа [3].

Индукционный (электрический) парогенератор по патентному документу [3] (см. фиг. 1-3, описание стр. 7 и формулу) содержит ферромагнитный сердечник со стержнями 1, первичные обмотки, расположенные в виде катушек 2 на стержнях 1 и электрически изолированные от них, общую трубчатую вторичную обмотку 3 с подводящим 5 и отводящим 6 патрубками, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все катушки 2 первичной обмотки. Витки общей трубчатой вторичной обмотки 3, расположенные между соседними катушками 2 первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней 1.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из источника информации [3], следующими признаками:

- общая трубчатая вторичная обмотка охватывают все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки;



- упомянутые выше витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены наружно;

- на периферии в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлен, по меньшей мере, один дистанционный элемент, наружно соединенный с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней.

Относительно выявленных отличительных признаков, характеризующих образование замкнутых витков вокруг каждой катушки первичной обмотки и соединение этих витков, расположенных между соседними катушками первичной обмотки, наружно, необходимо отметить следующее.

Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Из фиг. 1, 2 и описания (см. страницу 8 строки 1-24, 42-48) изобретения по оспариваемому патенту следует, что витки общей трубчатой вторичной обмотки 5 выполнены из сплошной трубы, витки выполнены замкнутыми вокруг каждой катушки первичной обмотки и соединены между собой в межкатушечном пространстве только наружно.

Вместе с тем из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. описание страницу 7 строки 7-15, 40-47, фиг. 2, 3), следует, что: «Вторичная обмотка, являющаяся теплообменником, выполнена из трубчатых элементов 3, расположенных в плоскости витков катушек 2 первичной обмотки. Каждый трубчатый элемент 3 выполнен в виде витка, образующего замкнутый контур вокруг соответствующего стержня 1 сердечника». Однако далее там же указано: «Расположенные в межкатушечном пространстве участки трубчатых элементов 3 выполнены усеченными в горизонтальной плоскости. В каждой группе трубчатых элементов 3, охватывающих соседние стержни 1 и расположенных в одной и той же вертикальной плоскости, усеченные участки соединены между собой неразъемно, например, с помощью сварки». «За счет того, что в каждой группе трубчатых элементов 3, охватывающих соседние стержни и

расположенных в одной и той же вертикальной плоскости, трубчатые элементы 3 гидравлически соединены между собой, текучая среда проходит по каждому трубчатому элементу 3, разделяясь на два потока, что снижает гидравлическое сопротивление. Гидравлическое соединение в параллель трубчатых элементов 3 коллекторами 4 приводит к дополнительному уменьшению гидравлического сопротивления индукционного нагревателя, что особенно важно в случае естественной циркуляции нагреваемой среды».

Таким образом, в известном из патентного документа [3] техническом решении витки общей трубчатой вторичной обмотки соединены между собой в межкатушечном пространстве внутренними полостями, а не наружно, как в изобретении по оспариваемому патенту, и, соответственно, в том смысле, который заложен в изобретении по оспариваемому патенту, витки в известном решении не являются замкнутыми вокруг катушки первичной обмотки, поскольку соединены между собой гидравлически.

Из источника информации [2] (см. фиг. 1-3 и стр. 1 перевода описания) известно, техническое решение, в котором трубчатая вторичная обмотка охватывает только одну катушку первичной обмотки так, что вокруг катушки первичной обмотки образует замкнутые витки, на периферии витки трубчатой вторичной обмотки 13 наружно соединены пластинами 14 в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней с помощью пайки 17 (неразъемным соединением). При этом на фиг. 1-3 визуализируется, что пластины 14 припаяны к трубчатой вторичной обмотке 13 с боковой части, а не в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки.

Здесь следует отметить, что в соответствии с переводом описания патентного документа [2] на фиг. 5, на которую ссылается лицо, подавшее возражение, представлено устройство, отличающееся по конструкции от устройства, представленного на фиг. 1-3. При этом пластиной 14 в устройстве на фиг. 5 соединены не витки трубчатой вторичной обмотки, а подводящая, отводящая и заглушенная трубы, также из сведений, содержащихся в патентном

документе [2], однозначно не следует, что и в устройстве по фиг.5 пластина расположена в межтрубном пространстве.

Из источника информации [6] (см. фиг. 2 и стр. 4 описания) известно, техническое решение, содержащее не одну общую трубчатую вторичную обмотку, а три, каждая из которых навита вокруг каждой первичной обмотки, при этом внешним проводником 4 соединены не витки трубчатой вторичной обмотки, а входы и выходы труб.

Из источника информации [7] (см. фиг. 1, 2 и описание) известно, техническое решение, содержащее общую трубчатую вторичную обмотку, которая охватывает все катушки первичной обмотки, однако в отличие от изобретения по оспариваемому патенту, где вокруг каждой катушки первичной обмотки образованы замкнутые витки, в известном решении витки не замкнуты вокруг каждой катушки. Кроме того, в известном решении сварными соединениями 6 соединены незамкнутые витки пассивной части вторичной обмотки, а в изобретении по оспариваемому патенту, дистанционные элементы соединяют витки активной части вторичной обмотки, которые охватывают катушку первичной обмотки. Также из сведений, содержащихся в патентном документе [7], не следует, что витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки соединены наружно.

Из источника информации [8] (см. фиг. 1, 2 и описание) известно, техническое решение, содержащее общую трубчатую вторичную обмотку, которая охватывают все катушки первичной обмотки, однако в отличие от изобретения по оспариваемому патенту, где вокруг каждой катушки первичной обмотки образованы замкнутые витки, в известном решении замкнут только один виток вокруг соответствующей катушки первичной обмотки. Кроме того, в известном решении сварными соединениями 6 соединены незамкнутые витки пассивной части вторичной обмотки, а также один незамкнутый виток пассивной части с одним замкнутым витком активной части, а в изобретении по оспариваемому патенту, дистанционные элементы соединяют витки активной

части вторичной обмотки, которые охватывают катушку первичной обмотки. Также из сведений, содержащихся в патентном документе [8], не следует, что витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки соединены наружно.

Из источника информации [9] не известны сведения о выявленных выше отличительных признаках.

Таким образом, из источников информации [2]-[9] не известны, по меньшей мере, следующие отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- общая трубчатая вторичная обмотка охватывают все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки (замкнутые в том смысле, как это реализовано в изобретении по оспариваемому патенту);

- упомянутые выше витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены наружно;

- на периферии в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлен, по меньшей мере, один дистанционный элемент, наружно соединенный с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней.

Анализ источников информации [10] показал, что в них не содержится сведений о технических решениях, которым присущи упомянутые выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, из материалов [1]-[10] не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми признаками независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Относительно доводов возражения, касающихся решения Роспатента от 19.12.2021, в котором уже рассматривались сведения, содержащиеся в патентном документе [2], необходимо отметить, что согласно пункту 35 Правил ППС решение Роспатента принимается по каждому возражению отдельно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.01.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2658658 оставить в силе.**