

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Бондарук Натальи Александровны (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 06.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2775118, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2775118 на изобретение «Глазной окклюдер» выдан по заявке № 2021138010 с приоритетом от 21.12.2021. Обладателем исключительного права по данному патенту является Малинина Елена Анатольевна (далее патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Глазной окклюдер, представляющий собой накладку, которая прикрепляется к оправе очков, закрывая одну линзу для блокировки светового потока одного глаза пользователя, накладка снабжена двумя прорезями для пропускания сквозь них дужки очков, отличающийся тем, что накладка выполнена из двух частей плоской формы, сшитых между собой, обе части

накладки выполнены плоской формы из двух слоев мягкой ткани, продублированных между собой, при этом один слой ткани первой части накладки, примыкающий к линзе и обращенный к глазу пользователя, выполнен из ткани темного или телесного цвета, на одном конце первой части накладки выполнены две прорези для пропуска дужки очков, конфигурация первой части накладки выполнена таким образом, что ее верхний участок проходит над дужкой и верхней частью оправы и плавно закругляется над мостиком оправы, не перекрывая его, и касается носопора проема оправы для закрытого глаза, проходит вдоль линии носа пользователя и плавно закругляется к нижнему участку первой части накладки, располагающемуся в области щеки пользователя, вторая часть накладки сшивается с верхней и нижней частями первой части накладки, располагаясь перед ней, продольными строчками, не пересекающими края обеих частей накладки, образуя сквозную полость между ними для размещения части оправы с закрываемой линзой, причем конфигурация верхнего участка второй части накладки совпадает с конфигурацией верхнего участка первой части накладки, т.е. проходит над верхней частью оправы, совпадая с верхним краем первой части накладки, располагающейся в области брови пользователя, далее плавно закругляется над мостиком оправы и, касаясь проема оправы для открытого глаза, проходит вдоль линии носа пользователя и плавно закругляется к нижнему участку, совпадая с нижним краем первой части накладки, располагающейся в области щеки пользователя, плавно переходя в вертикальный участок, перекрывающий край оправы с закрываемой линзой, который плавно сопрягается с верхним участком.

2. Глазной окклюдер по п.1, отличающийся тем, что обе части накладки выполнены из полиэстера.

3. Глазной окклюдер по п.1, отличающийся тем, что внешняя сторона верхних слоев ткани обеих частей накладки имеет декоративное изображение».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано

возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- скриншоты страниц с сайта Вконтакте «Окклюдеры и детские повязки от iPatch» по адресу <https://vk.com/ipatches> на 8 л. (далее [1]);

- скриншоты кадров видео к статье «Уход за окклюдером» со страницы сайта Вконтакте «Окклюдеры и детские повязки от iPatch» по адресу <https://vk.com/ipatches> на 5 л. (далее [2]);

- скриншоты кадров видео со страницы сайта Вконтакте «Окклюдеры и детские повязки от iPatch» по адресу <https://vk.com/ipatches> на 12 л. (далее [3]);

- скриншоты страниц с сайта Вконтакте «Occlusionkids Eyepatch» по адресу <https://vk.com/occlusionkids> на 3 л. (далее [4]);

- скриншоты страниц с сайта ОПТИКА «НЕВСКИЙ СТИЛЬ», Окклюдеры из ткани, по адресу <https://web.archive.org/web/20180616153511/http://allinz.ru/shop/659/desc/okkljudery-iz-tkani-1> на 4 л. (далее [5]);

- скриншоты страниц с сайта по адресу <https://web.archive.org/web/20210309171928/https://patchpals.com/>, скриншоты кадров видео по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=EDbt1dVSEj4&t=61s> на 11 л. (далее [6]);

- скриншоты страниц с сайта ЛАПОЧКИ «Магазин окклюдеров» по адресу <https://web.archive.org/web/20210418123635/https://ah-lapochki.ru/okkluderu/ophtamaxi> на 2 л. (далее [7]);

- скриншот страниц из сети Интернет по адресу <https://dzen.ru/a/XX4pRoxb6ACvCqwG>, статья «Ребенок или «пират»? Как правильно использовать?» на 2 л. (далее [8]);

- патентный документ US 5927279, дата публикации 27.07.1999 (далее [9]);

- скриншоты страниц из сети Интернет, касающихся информации о текстильных материалах и дублировании на 7 л. (далее [10]);

- скриншоты страниц с сайта «Ярмарка мастеров», профиль Елена Малинина eyeOK (Malinka Art) по адресу <https://www.livemaster.ru/topic/1698447-blog-kak-vybrat-razmerokklyudera?&inside=0&wf=> на 4 л. (далее [11]);

- скриншоты страниц из сети Интернет, содержащих словарно-справочную информацию из электронных словарей и энциклопедий на 7 л. (далее [12]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что изобретение основано на дополнении известного средства известными частями, присоединяемыми по известным правилам с достижением того же технического результата, что указан в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Так, лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента является решение, известное из источников информации [1]-[3], характеризующее глазной окклюдер. При этом отмечено, что признаки известного решения способствуют достижению того же технического результата, что указан в описании изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, глазной окклюдер по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от наиболее близкого аналога признаком «обе части накладки выполнены плоской формы из двух слоев мягкой ткани», касающимся используемого материала для выполнения слоев наклейки, а также признаком «касаюсь проема оправы для открытого глаза», касающимся конфигурации второй части наклейки (внешнего элемента наклейки), которая располагается поверх оправы и линзы с наружной стороны очков.

При этом в возражении отмечено, что из источников информации, приведенных в возражении, известны указанные отличительные признаки, а также раскрыто влияние указанных признаков на технический результат, обеспечиваемый изобретением.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения оспариваемого патента в возражении сделан вывод об их известности из источников информации, приведенных в возражении.

В подтверждение сделанных выводов в возражении приведена таблица, содержащая подробный сравнительный анализ признаков оспариваемого изобретения и признаков решений, раскрытых в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение.

Таким образом, в возражении сделан вывод о несоответствии решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, а также по зависимым пунктам формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень», в связи с тем, что данное решение основано на дополнении известного средства известными частями, присоединяемыми по известным правилам с достижением того же технического результата.

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, однако отзыв патентообладателем представлен не был.

В корреспонденции от 20.05.2024 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», по существу повторяющие доводы возражения.

При этом отмечено, что наибольшее количество общих признаков с решением по оспариваемому патенту содержится в решении окклюдера, описанного в источнике информации [3], касающемся видео, датированного 30.11.2018.

Вместе с тем указано, что глазной окклюдер по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от наиболее близкого аналога следующими признаками:

- «сшитых между собой», касающегося способа соединения двух элементов накладки;

- «мягкой ткани», касающегося материала, из которого выполнена накладка;

- «вторая часть накладки сшивается с верхней и нижней частями первой части накладки, располагаясь перед ней», касающегося способа соединения частей накладки;

- «продольными строчками, не пересекающими края обеих частей накладки»;

- «касясь проема оправы для открытого глаза», касающегося конфигурации второй части накладки (внешнего элемента накладки), которая располагается поверх оправы и линзы с наружной стороны очков;

- «проходит вдоль линии носа пользователя и плавно закругляется к нижнему участку».

При этом в дополнительных материалах отмечено, что из источников информации, приведенных в возражении, в частности, из источников информации [1], [5]-[7], известны указанные отличительные признаки, а также раскрыто влияние данных признаков на технический результат, обеспечиваемый изобретением.

В подтверждение сделанных выводов в дополнительных материалах приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого изобретения и признаков решений, раскрытых в указанных выше источниках информации.

С дополнительными материалами также представлены цветные распечатки источников информации, упомянутых в дополнительных материалах.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2021) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической



проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения;

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно доводам, изложенным в дополнительных материалах, наиболее близким аналогом решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента является решение, раскрытое в источнике информации [3], характеризующее глазной окклюдер.

Источник информации [3] относится к публикации видеоролика в социальной сети Вконтакте. Публикация [3] сделана 30.11.2018 пользователем с ником «Окклюдеры и детские повязки от iPatch», имеет отметки «нравится» и 645 отметок о просмотре (согласно материалам возражения).

Таким образом, публикация [3] сделана до даты приоритета (21.12.2021) изобретения по оспариваемому патенту. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Кроме того, данная публикация имеет рекламный характер и, соответственно, предназначена для ознакомления пользователей сайта. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [3], до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 11 и 12 Порядка) и использована для проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Известный из публикации [3] глазной окклюдер представляет собой накладку, которая прикрепляется к оправе очков, закрывая одну линзу для блокировки светового потока одного глаза пользователя (см. определение термина «окклюдер» из материалов [8]). При этом накладка снабжена двумя прорезями для пропускания сквозь них дужки очков. Накладка выполнена из двух частей (большого и меньшего размера, соответственно) плоской формы, соединенных между собой. При этом первая часть накладки (большого размера), примыкающая к линзе и обращенная к глазу пользователя, выполнена темным цветом (черная), на одном конце первой части накладки выполнены две прорези для пропускания сквозь них дужки очков. Конфигурация первой части накладки выполнена таким образом, что ее верхний участок проходит над дужкой и верхней частью оправы и плавно закругляется над мостиком оправы, не перекрывая его, проходит вдоль линии носа пользователя и плавно закругляется к нижнему участку первой части накладки, располагающемуся в области щеки пользователя. Вторая часть накладки (меньшего размера) соединяется с верхней и нижней частями первой части накладки, располагаясь перед ней и образуя сквозную полость между ними для размещения части оправы с закрываемой линзой, причем конфигурация верхнего участка второй части накладки совпадает с конфигурацией верхнего участка первой части накладки, т.е.

проходит над верхней частью оправы, совпадая с верхним краем первой части наклейки, располагающейся в области брови пользователя. Далее вторая часть наклейки плавно закругляется над мостиком оправы, проходит вдоль линии носа пользователя и плавно закругляется к нижнему участку, совпадая с нижним краем первой части наклейки, располагающейся в области щеки пользователя. Затем вторая часть наклейки плавно переходит в вертикальный участок, перекрывающий край оправы с закрываемой линзой, который плавно сопрягается с верхним участком (см. скриншоты стоп-кадров публикации [3]).

Решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, известного из публикации [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- две части наклейки сшиты между собой (1);

- обе части наклейки выполнены из двух слоев мягкой ткани, продублированных между собой, при этом один слой ткани первой части наклейки, примыкающий к линзе и обращенный к глазу пользователя, выполнен из ткани темного или телесного цвета (2);

- первая часть наклейки касается носопора проема оправы для закрытого глаза (3);

- вторая часть наклейки сшивается с верхней и нижней частями первой части наклейки продольными строчками, не пересекающими края обеих частей наклейки (4),

- вторая часть наклейки касается проема оправы для открытого глаза (5).

Указанные отличительные признаки (1)-(5) не визуализируются на представленных скриншотах стоп-кадров публикации [3] и при просмотре указанной публикации, в связи с чем не следуют для специалиста явным образом из данного источника информации.

Вместе с тем в отношении доводов лица, подавшего возражение, об известности указанных отличительных признаков (1)-(5) необходимо отметить следующее.

Источники информации [1] и [2] характеризуют подобное изделие, что и изделие, охарактеризованное в публикации [3], и не содержат сведений об известности указанных выше отличительных признаков (1)-(5). При этом следует отметить, что в публикации [2] (см. стр. 5) визуализируются продольные элементы наподобие строчек на верхней и нижней части одной стороны окклюдера, однако из данной публикации не представляется возможным однозначно определить, являются ли действительно указанные элементы строчками, соединяющими две части накладок.

Что касается источника информации [4], то на стр. 1 публикации также визуализируются продольные элементы в виде строчек на верхней и нижней части одной стороны окклюдера с отступом от краев, однако из данной публикации также не представляется возможным однозначно определить, являются ли указанные элементы строчками, соединяющими накладки.

Также следует отметить, что согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту за счет того, что строчки, сшивающие обе части накладки, не доходят до их краевых частей, можно мягко изогнуть первую (нижнюю) часть накладки, разместив ее ближе к лицу пользователя, перекрывая тем самым боковой обзор, наличие которого у окклюдеров имеет влияние на лечение амблиопии. Отсюда следует, что указанные отличительные признаки (4), касающиеся того, что верхняя и нижняя строчки не пересекают края обеих частей накладки связаны причинно-следственной связью с техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту, заключающимся в создании глазного окклюдера, который обеспечивает надежное перекрывание основного обзора одного глаза, т.е. данные признаки являются существенными (см. пункт 36 Требований).

Вместе с тем, несмотря на то, что в публикации [4] визуализируется признак, касающийся того, что верхний и нижний элементы в виде строчек не пересекают края обеих частей накладки, сведения об известности влияния указанного отличительного признака (4) на приведенный в описании изобретения технический результат в данной публикации отсутствуют.

Что касается источников информации [5]-[7], [9], [11], то они не раскрывают в явном виде, по меньшей мере, отличительные признаки [2]-[5], касающиеся выполнения каждой из двух частей накладок из двух слоев мягкой ткани, продублированных между собой, сшивания второй части накладки с верхней и нижней частями первой части накладки продольными строчками, не пересекающими края обеих частей накладки, а также того, что первая часть накладки касается носопора проема оправы для закрытого глаза и вторая часть накладки касается проема оправы для открытого глаза.

При этом вывод об известности указанных признаков из приведенных источников информации является декларативным и носит предположительный характер.

Так, в приведенном лицом, подавшим возражение, публикациях [5]-[7], [9], [11] не описаны словесно и однозначно не визуализируются указанные выше отличительные признаки, при этом наличие указанных признаков в известных решениях не было установлено и при самостоятельном просмотре коллегией указанных публикаций.

В отношении источника информации [8] следует отметить, что он был приведен лицом, подавшим возражение, для разъяснения смыслового содержания термина «окклюдер» и не содержит сведений об известности вышеуказанных отличительных признаков [1]-[5].

На основании сказанного следует, что из источников информации [1], [2], [4]-[9], [11] не известны и не следуют с очевидностью, по меньшей мере, признаки (2)-(5), отличающие глазной окклюдер по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента от ближайшего аналога, раскрытого в публикации [3], а также не подтверждена известность влияния отличительного признака (4) на технический результат (см. пункт 76 Правил).

В связи со сделанным выше выводом возможность включения в уровень техники представленных с возражением публикаций [1], [2], [4]-[9], [11] не оценивалась.

Таким образом, следует констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75, 76 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается сведений из материалов [10] и [12], представленных лицом, подавшим возражение, то необходимо отметить, что они были приведены в качестве словарно-справочной информации, были проанализированы коллегией, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.12.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2775118 оставить в силе.**