

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 14.02.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АРТВИЖН», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2022784307, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «» по заявке №2022784307 с приоритетом от 23.11.2022 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 09, 10 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 05.02.2024 о государственной регистрации товарного знака в отношении части заявленных товаров 09 класса МКТУ, а в отношении остальной части товаров 09 класса МКТУ и товаров 10 класса МКТУ было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022784307 ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарными знаками:



- с товарным знаком «» по свидетельству №236137 с приоритетом от 12.07.2002 в отношении услуг 42 класса МКТУ (разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров), однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ (все продукты программные) [1];



- с товарным знаком «» по свидетельству №625636 с приоритетом от 13.10.2016 в отношении товаров 10 класса МКТУ (зонды для медицинских целей; зонды уретральные; рентгенограммы для медицинских целей; трубки рентгеновские для медицинских целей; устройства для защиты от рентгеновских лучей для медицинских целей), однородных заявленным товарам 10 класса МКТУ (аппараты магнитно-резонансной томографии [МРТ] для медицинских целей) [2].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.02.2024 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого, сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками;

- отношения «сходство до степени смешения» на множестве обозначений, служащих для индивидуализации товаров и/или услуг, относятся к бинарным отношениям - они могут принимать значения только «да» или «нет» («1» или «0») – не имеется количественного измерения сходства до степени смешения, только «сходно до степени смешения» и «несходно до степени смешения»;

- заявитель отмечает, что существуют комбинированные товарные знака со словесным элементом «АРХИМЕД» (ARCHIMED), которые зарегистрированы в отношении однородных товаров 09, 10 классов МКТУ, но, при этом данные товарные знаки не признаны сходными до степени смешения и сосуществуют;

- соответственно, неверен и вывод о признании сходными до степени смешения заявленного обозначения с товарными знаками по свидетельству №625636 для товаров 10 класса МКТУ и по свидетельству №236137 для товаров 09 класса МКТУ, иное означало бы несоответствие принципу транзитивности отношений сходства до степени смешения обозначений;

- заявитель обращает внимание на то, что он и правообладатель, противопоставленных ранее товарных знаков по свидетельствам №436431 и №823905, входят в одну группу компаний и ведут совместную деятельность, а заявленное обозначение, по сути, является вариантом исполнения зарегистрированных на одну из компаний группы товарных знаков.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит изменить решение Роспатента от 05.02.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2022784307 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ, включая: «обеспечение программное для компьютерных игр, записанное; обеспечение программное для компьютеров, записанное; обеспечение программное загружаемое для управления криптовалютными транзакциями, использующее технологию блокчейн; обеспечение программное загружаемое, являющееся медицинским устройством; платформы программные, записанные или загружаемые; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые» и части товаров 10 класса МКТУ «аппаратура для анализов медицинская; аппараты диагностические для медицинских целей; аппараты и установки рентгеновские для медицинских целей; аппараты магнитно-резонансной томографии [МРТ] для медицинских целей; томографы для использования в медицинских целях; аппараты рентгеновские для медицинских целей»

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Сведения из справочника <https://ru.wikipedia.org/> Отношение

эквивалентности;

2. Выписки ЕГРЮЛ по ООО «АРТВИЖН» и ООО «Мед-Рей».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (23.11.2022) заявки №2022784307 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение «**арХимед**», представляющее собой оригинально выполненный буквами русского алфавита словесный элемент «архимед», где буква «х» выполнена в виде стилизованного изображения искры. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2022784307 испрашивается в белом, черном, зеленом цветовом сочетании, в отношении товаров 09, 10 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным



», состоящим из изобразительного элемента в виде стилизованного бюста человека и словесных элементов «АРХИМЕД», «ARCHIMEDES», выполненных оригинальным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов

соответственно. Правовая охрана предоставлена в синем, чёрном, белом, коричневом, голубом цветовом сочетании, в том числе, в отношении услуг 42 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2] является комбинированным

«  », состоящим из стилизованного изображения атома, слева от которого расположен словесный элемент «ARHIMED», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в фиолетовом, белом, зеленом цветовом сочетании в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было установлено, что в заявленном обозначении и в противопоставленных товарных знаках [1, 2] основным, «сильным» элементом, по которому знаки (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы: «архимед»/«АРХИМЕД» («ARCHIMEDES»)/«ARHIMED». Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми и имеют семантическое значение (АРХИМЕД (ARCHIMEDES; ARHIMED), (ок. 287–212 до н.э.), величайший древнегреческий математик и механик., см. <https://www.krugosvet.ru>).

Таким образом, анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] показал, что обозначения включают в себя фонетически и семантически тождественные словесные элементы: «архимед»/«АРХИМЕД» («ARCHIMEDES»)/«ARHIMED».

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] не снимает

высокой степени фонетического и семантического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров 09 и 10 классов МКТУ показал следующее.

Товары 09 класса МКТУ «обеспечение программное для компьютерных игр, записанное; обеспечение программное для компьютеров, записанное; обеспечение программное загружаемое для управления криптовалютными транзакциями, использующее технологию блокчейн; обеспечение программное загружаемое, являющееся медицинским устройством; платформы программные, записанные или загружаемые; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые» заявленного обозначения являются однородными с услугами 42 класса МКТУ «разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров» противопоставленного товарного знака [1], поскольку указанные товары и услуги являются сопутствующими, тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей.

Товары 10 класса МКТУ «аппаратура для анализов медицинские; аппараты диагностические для медицинских целей; аппараты и установки рентгеновские для медицинских целей; аппараты магнитно-резонансной томографии [МРТ] для медицинских целей; томографы для использования в медицинских целях; аппараты

рентгеновские для медицинских целей» заявленного обозначения являются однородными с товарами 10 класса МКТУ «аппаратура для анализов крови; аппаратура для анестезии; аппаратура для гальванотерапии; аппаратура для искусственной вентиляции легких; аппаратура для лечения глухоты; аппаратура для медицинских анализов; аппаратура для физических упражнений для медицинских целей; аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей; аппаратура и инструменты стоматологические; аппаратура и инструменты хирургические; аппаратура стоматологическая электрическая; аппаратура реанимационная; аппаратура физиотерапевтическая; аппараты вибрационные для кроватей; аппараты горячего воздуха терапевтические; аппараты диагностические для медицинских целей; аппараты для вытяжки, используемые в медицине; аппараты для лучевой терапии; аппараты для микрошлифовки кожи; аппараты для окулирования для медицинских целей; аппараты и установки рентгеновские для медицинских целей; аппараты радиологические для медицинских целей; аппараты рентгеновские для медицинских целей; аппараты слуховые для слабослышащих» противопоставленного товарного знака [2], поскольку соотносятся как род/вид, относятся к одному виду продукции (аппаратура для диагностики), имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1, 2] в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных услугам 42 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] и товаров 10 класса МКТУ, однородных товарам 10 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Относительно приведенных в возражении примеров регистраций, которые, с точки зрения заявителя, могут косвенно свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения, коллегия отмечает то, что данные регистрации касаются иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к

делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.02.2024, оставить в силе решение Роспатента от 05.02.2024.