

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.08.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПРАЙД», г. Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №984362, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2022749738 с приоритетом от 22.07.2022 зарегистрирован 05.12.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №984362 в отношении товаров 17, 20, 24 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Зуева Александра Александровича, Республика Татарстан, г. Казань (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из словесного элемента «PRIDE», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, расположенного между двумя стилизованными линиями. Правовая охрана

предоставлена в голубом, белом цветовом сочетании в отношении товаров 17, 20, 24 классов МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.08.2025 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №984362 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- регистрация товарного знака по свидетельству №984362 на имя Зуева Александра Александровича вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги под зарегистрированными классами МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, осуществляет выпуск продукции (губки хозяйственные, губки банные, мочалки и т.д.) под этикеткой, сходной с оспариваемым товарным знаком;

- компания производит товары под обозначением «PRIDE» в течение продолжительного периода времени;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение;

- у потребителя, знакомого с продукцией ООО «ПРАЙД», при виде товаров под знаком «PRIDE» неизбежно возникнет предположение, что эти товары производятся тем же юридическим лицом (ООО «ПРАЙД») или аффилированными с ним лицами. Это вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товара и нарушает исключительное право Общества на его фирменное наименование.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №984362 недействительной в отношении всех товаров 17, 20, 24 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ;
2. Скриншоты с веб-сайта.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- сам по себе факт использования сходного обозначения в отношении отличных от ООО «ПРАЙД» товаров не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно их производителя;

- наличие более раннего права на фирменное наименование, фонетически сходное с оспариваемым товарным знаком, еще не позволяет прийти к выводу о неправомерности предоставления правовой охраны данному знаку;

- документов, подтверждающих производство товаров, указанных в свидетельстве на оспариваемый товарный знак, или однородным им, к возражению не приложено, надлежащих доказательств приоритетного права в отношении товаров оспариваемого товарного знака не представлено;

- лицо, подавшее возражение, не предоставило надлежащих доказательств своей заинтересованности как на дату подачи возражений, так и на дату приоритета товарного знака, поэтому доводы ООО «ПРАЙД».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.08.2025, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №984365.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (22.07.2022) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех

элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из словесного элемента «PRIDE», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, расположенного между двумя стилизованными линиями. Правовая охрана предоставлена в голубом, белом цветовом сочетании в отношении товаров 17, 20, 24 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставление правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения, ООО «ПРАЙД» ссылается на возможность введения потребителей в заблуждение относительно лица, производящего товары, маркированные обозначением



«», поскольку им осуществляется хозяйственная деятельность под оспариваемым товарным знаком в области производства товаров (губки

хозяйственные, губки банные, мочалки, салфетки, тряпки, фильтры), которые соотносятся с товарами 17, 20, 24 классов МКТУ оспариваемого товарного знака.

Также, лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с отличительной частью фирменного наименования «ПРАЙД», которое использовалось лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака в сфере деятельности, связанной с продвижением бытовых товаров, однородных товарам 17, 20, 24 классов МКТУ, содержащимся в перечне товарного знака по свидетельству №984362.

В связи с этим ООО «ПРАЙД» признано заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №984362 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №984362 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в

сфере производства товаров 17, 20, 24 классов МКТУ под обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком.

Лицом, подавшим возражение, были представлены выписка ЕГРЮЛ [1] и скриншоты с веб-сайта [2].

Вместе с тем из указанных материалов невозможно сделать вывод о том, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение.

Кроме того, представленные скриншоты с веб-сайта [2] не содержат даты размещения информации, в связи с чем, не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, данные документы не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров, маркированных



обозначением «», совпадающим с оспариваемым товарным знаком.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака ООО «ПРАЙД» было известно потребителям как производитель товаров 17, 20, 24 классов МКТУ.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №984362 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ товарного знака по свидетельству №984362 на предмет его соответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с отличительной частью фирменного наименования «ПРАЙД», которое использовалось лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака в сфере деятельности, связанной с продвижением хозяйственных товаров, однородных товарам 17, 20, 24 классов МКТУ, содержащимся в перечне товарного знака по свидетельству №984362.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса несоответствие товарного

знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица сходно с оспариваемым товарным знаком. Сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим сходством словесных элементов «PRIDE»/«ПРАЙД».

Право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование «ПРАЙД» согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) [1] возникло 19.04.2018, то есть ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №984362 (22.07.2022).

Компания ведет хозяйственную деятельность по оптовой торговле прочими бытовыми товарами.

Вместе с тем, только возникновение права на фирменное наименование недостаточно для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку. Так, выступая в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, юридическое лицо должно осуществлять деятельность в отношении товаров, однородных оспариваемому товарному знаку.

Лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о факте производства товаров до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Как было указано выше, представленная выписка ЕГРЮЛ [1] является официальным документом, в котором содержатся сведения об организации, однако, из данной информации нельзя прийти к выводу о том, что лицо, подавшее

возражение, ведет реальную хозяйственную деятельность по розничной торговле бытовыми товарами.

Таким образом, из указанных материалов невозможно установить фактическую деятельность лица, подавшего возражение, по производству товаров, однородных товарам, содержащимся в оспариваемом товарном знаке.

Исходя из изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что представленные в возражении документы не позволяют признать правомочным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №984362 произведено в нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.08.2025 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №984362.