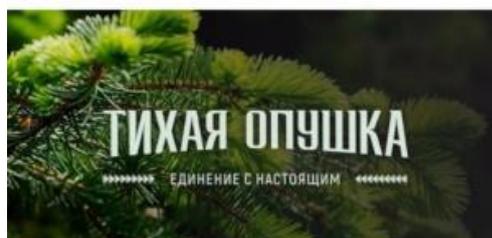


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.09.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Трофимовым А.А., Свердловская обл., г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1035614 при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2023812913, поданной 17.11.2023, зарегистрирован 11.07.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1035614 на имя Клебча К.А., Кировская обл., г. Киров (далее – правообладатель) в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 17.09.2024 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 1035614 произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, пункта 1 статьи 10 Кодекса.

В доводах возражения и дополнениях к нему было указано следующее:

- лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству №910938, содержащий словесный элемент «На опушке»;

- лицо, подавшее возражение, осуществляет предпринимательскую деятельность посредством сдачи в краткосрочную аренду конечным потребителям загородных домов с целью отдыха (глэмпинг «На опушке», интернет-страница <https://na-opushke.ru/>);

- между лицом, подавшим возражение (далее – Управляющая компания), и ООО «Виктория» (дилер) был заключен договор бизнес - партнерства, в соответствии с которым Управляющая компания предоставляет дилеру бизнес-партнерство на территории по организации дилерского предприятия «На опушке», а дилер обязуется организовать дилерское предприятие «На опушке» для осуществления предпринимательской деятельности;

- 28 декабря 2022 г., в соответствии с заключенным соглашением, ООО «Виктория» передало права и обязанности по договору в пользу ИП Клебча К.А., то есть правообладателя товарного знака;

- оспариваемый товарный знак со словесным элементом «Тихая опушка» использовался одновременно с товарным знаком по свидетельству №910938 по отношению к одному и тому же имущественному комплексу (база отдыха);

- правообладателем спорного товарного знака в нарушение п. 4.3.4 вышеуказанного договора, организовано самостоятельное предприятие с наименованием «ТИХАЯ ОПУШКА» при использовании собственного сайта (тихаяопушка.рф), сообщества в социальной сети «Вконтакте»

(<https://vk.com/tihaya.opushka>), что подтверждается протоколом осмотра интернет-страницы тихаяопушка.рф от 25.10.2023, от 30.10.2023;

- при сопоставлении указанных интернет-ресурсов лицо, подавшее возражение, считает, что правообладателем спорного товарного знака используется коммерческое обозначение «ТИХАЯ ОПУШКА» параллельно с использованием товарного знака «На опушке» (<https://na-opushke.ru/kirov/oferta>) в отношении одного и того же имущественного комплекса (базы отдыха), предназначенного для ведения предпринимательской деятельности и возмездного использования со стороны потребителей;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №910938 являются сходными и могут быть спутаны потребителями по отношению к одному и тому же объекту (базам отдыха);

- семантически словесные элементы «На опушке» и «ТИХАЯ ОПУШКА» сходны, поскольку в них заложены одни и те же понятия, связанные с арендой недвижимого имущества (в том числе домов, кемпингов), расположенного на опушке леса для отдыха в тишине, на природе, вдали от городской суеты;

- сравниваемые обозначения обладают фонетическим сходством, так как в них сильным элементом является слово «ОПУШКА», при этом звуковое (фонетическое) сходство между данными обозначениями определяется наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях (тихая ОПУШКА/на ОПУШКЕ), расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличием совпадающих слогов и их расположение, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, характером совпадающих частей обозначений, ударением;

- услуги, для которых используется обозначение «ТИХАЯ ОПУШКА», являются однородными с услугами, для которых зарегистрирован товарный знак «На опушке», поскольку относятся к аренде недвижимого имущества;

- сходство сопоставляемых обозначений подтверждается заключением патентного поверенного РФ Шаховой Г.Н.;

- введению потребителя в заблуждение способствует то, что на первой странице сайта тихаяопушка.рф (<https://xn--80aawjtgrmo8a3e.xn--plai/>) представлено изображение того же дома, что и на сайте правообладателя товарного знака «На опушке» по свидетельству № 910938;

- правообладателем товарного знака использовались оба товарных знака («ТИХАЯ ОПУШКА» и «На опушке») одновременно по отношению к одному и тому же имущественному комплексу (базы отдыха);

- значительная степень известности и узнаваемости потребителями товарного знака «На опушке» подтверждается данными из обзора детализации посещаемости интернет-сайта <https://na-opushke.ru>, а также нахождением баз отдыха в 7 городах России (Новосибирск, Нижний Новгород, Ижевск, Москва, Челябинск, Тюмень, 3 филиала в Екатеринбурге, а также ранее реализованный проект в Кирове);

- в соответствии с данными на интернет-сайте <https://web.archive.org/>, обозначение «На опушке» используется ИП Трофимовым А.А. с 14 марта 2022 г.;

- товарный знак «На опушке» был зарегистрирован 13.12.2022, в то время как интернет-сайт тихаяопушка.рф в соответствии с официальными данными сайта whois.com создан 23.05.2023;

- в соответствии с данными web.archive.org обозначение «ТИХАЯ ОПУШКА» используется ИП Клебча К.А. с 23.03.2024, тем самым, в соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса, преимущество будет иметь товарный знак «На опушке» как средство индивидуализации, зарегистрированное и используемое ранее, чем обозначение «Тихая опушка»;

- действия ИП Клебча К.А. по регистрации товарного знака «ТИХАЯ ОПУШКА» являются заведомо недобросовестными и направлены на необоснованное получение конкурентных преимуществ при оказании услуг глэмпинга, принадлежащих предприятию «На опушке»;

- спорный товарный знак «ТИХАЯ ОПУШКА» не используется его правообладателем для продвижения своих услуг;

- лицо, подавшее возражение, обращалось в суд с иском к ИП Клебча К.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак;

- данные на интернет-сайте предприятия «На опушке» <https://na-opushke.ru/> и интернет-сайте предприятия «ТИХАЯ ОПУШКА» <https://тихаяопушка.рф/> свидетельствуют о том, что предприятие, для индивидуализации которого зарегистрирован товарный знак «ТИХАЯ ОПУШКА», использует не только обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «На опушке», но и фирменный стиль предприятия «На опушке»;

- действия ИП Клебча К.А. являются недобросовестными в связи с нарушением собственных обязательств, а также получением конкурентных преимуществ неправомерным путем;

- в октябре 2023 г. ИП Клебча К.А. сообщила о намерении расторгнуть договор по соглашению сторон от 10.11.2023.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1035614 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

- договор бизнес-партнерства от 04.08.2022 г. между ИП Трофимовым А.А. и ООО «Виктория» (1);

- соглашение о замене стороны в договоре бизнес-партнерства №1866 от 04 августа 2022 г. (2);

- протоколы осмотра интернет-страниц тихаяопушка.рф от 25.10.2023 г., 30.10.2023 г. (3);

- обзор детализации посещения сайта https://na-opushke.ru (4);

- заключение патентного поверенного Шаховой Г.Н. от 08 июля 2024 г. по вопросу, связанному с установлением сходства или отсутствия сходства до степени смешения спорного обозначения с товарным знаком по свидетельству №910938 (5);

- данные об интернет-сайте тихаяопушка.рф с интернет-ресурса whois.com (6);

- данные с интернет-ресурса web.archive.org об интернет-сайте тихаяопушка.рф (7);

- данные об интернет-сайте <https://na-opushke.ru> с интернет-ресурса whois.com (8);

- уведомление о расторжении договора бизнес-партнерства (9).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №1035614, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения и дополнения к нему, в которых указано следующее:

- решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2024 по делу №А60-2731/2024 было отказано ИП Трофимову А.А. в удовлетворении исковых требований о нарушении ИП Клебча К.А. прав на товарный знак по свидетельству №910938;

- Семнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А60-2731/2024 вынесено постановление по апелляционной жалобе ИП Трофимова А.А. - решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 декабря 2024 года по делу № А60-2731/2024 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения;

- товарный знак по свидетельству №1035614 не является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №910938 «На опушке», что отражено в решении вышеуказанного Арбитражного суда Свердловской области;

- в заключении патентного поверенного РФ Овсянниковой Н.А. сделаны выводы об отсутствии сходства до степени смешения оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по свидетельству №910938 и однородности сравниваемых услуг;

- согласно заключению патентного поверенного РФ Морозовой А.Н. установлено отсутствие сходства между анализируемыми обозначениями, а также то, что услуги, оказываемые под обозначением «ТИХАЯ ОПУШКА», на сайтах <https://vk.com/tihaya.opushka>, <https://тихаяопушка.рф/> не являются однородными перечню услуг, в отношении которых зарегистрирован комбинированный товарный знак по свидетельству №910938, в связи с чем нарушение исключительного права на товарный знак №910938 в данном случае отсутствует;

- мнение патентного поверенного РФ Шаховой Г.Н., выраженное в

заклучении от 08 июля 2024 г., противоречит материалам проведенной Роспатентом экспертизы в рамках регистрации товарного знака № 1035614;

- ИП Клебча К.А. постоянно использует в своей деятельности товарный знак по свидетельству №1035614, что подтверждается скриншотами сообщества «ВКОНТАКТЕ» <https://vk.com/tihaya.opushka>, которые сделаны в разные промежутки времени;

- товарный знак по свидетельству №1035614 разрабатывался дизайнером;

- действия ИП Клебча К.А. по регистрации спорного товарного знака являются добросовестными и не направлены на необоснованное получение конкурентных преимуществ при оказании услуг глэмпинга. Паразитирования на чужой репутации не происходит;

- вопрос недобросовестности ИП Клебча К.А. рассматривался Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-2731/2024, при этом сделан вывод об отсутствии в действиях ИП Клебча К.А. нарушения прав на товарный знак по свидетельству №910938;

- ИП Трофимов А.А. не подтвердил широкую известность своего товарного знака «На опушке»;

- указываемые ИП Трофимовым А.А. в тексте возражения факты недобросовестной конкуренции, нарушение договорных обязательств, а также сходство с фирменным стилем компании не относятся к полномочиям Палаты по патентным спорам.

На основании изложенного правообладателем изложена просьба оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1035614.

Правообладателем приложены следующие материалы (копии):

- договор бизнес-партнерства № 1866 от 04 августа 2022 г. (10);

- договор №28-04 на возмездное оказание услуг от 28.04.2023 г. (11);

- выписка из концепции бизнеса «ТИХАЯ ОПУШКА» (12);

- договор купли-продажи земельных участков от 04.10.2022 г. (13);

- договор купли-продажи № ДП-1866/1 от 07 сентября 2022 г. с приложениями к нему (14);

- договор найма от 01 января 2023 г. (15);
- акт от 29.12.2022 г. (16);
- договор управления жилой недвижимостью от 01 февраля 2024 г. между Печенкиным В.Н. и Клебча К.А. с актом приема-передачи (17);
- соглашение о замене стороны от 28.12.2022 г. (18);
- акт от 11.08.2022 г. (19);
- акт об открытии дилерского предприятия от 23.01.2023 (20);
- решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 декабря 2024 г. по делу № А60-2731/2024 (21);
- заключение патентного поверенного РФ Морозовой А.Н. №28062024/1 от 28 июня 2024 года (22);
- заключение патентного поверенного РФ Овсянниковой Н.А. от 08 августа 2024 года (23);
- диплом об образовании представителя от 20.12.2020 г. (24);
- определение о принятии кассационной жалобы к производству и о назначении судебного заседания от 21 мая 2025 г. (25);
- постановление 17 арбитражного апелляционного суда № 17АП-927/2025-ГК от 11.03.2025 г. (26);
- решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2024 по делу №А60-2731/2024 (27).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.11.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу

31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака

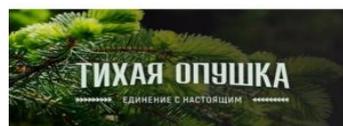


« На опушке » по свидетельству №910938, который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Кроме того, в возражении указывается, что правообладатель оспариваемой регистрации ведет деятельность по оказанию услуг баз отдыха как под своим товарным знаком по свидетельству №1035614, так и под товарным знаком по свидетельству №910938, принадлежащим лицу, подавшему возражение. В этой связи лицо, подавшее возражение, полагает, что потребитель может быть введен в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Помимо прочего, между лицом, подавшим возражение, и правообладателем спорного товарного знака существует судебный спор относительно нарушения прав на товарный знак по свидетельству №910938.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1035614.



Оспариваемый товарный знак « ТИХАЯ ОПУШКА » является

комбинированным и состоит из вытянутого по горизонтали прямоугольника, на фоне которого расположено изображение веточек хвойного дерева. В центральной части обозначения расположен словесный элемент «ТИХАЯ ОПУШКА», выполненный заглавными буквами русского алфавита. Чуть ниже размещено словосочетание «ЕДИНЕНИЕ С НАСТОЯЩИМ», от которого по обеим сторонам помещены изобразительные элементы в виде склеенных между собой стрелочек. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №1035614 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1035614 включает в свой состав изобразительные и словесные элементы «ТИХАЯ ОПУШКА» и «ЕДИНЕНИЕ С НАСТОЯЩИМ», которые не несут в себе каких-либо указаний относительно товара (услуги) или его изготовителя/лица, оказывающего услуги, позволяющих прийти к выводу о том, что российским потребителем они будут восприниматься как вводящие в заблуждение.

Вместе с тем способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть в результате ассоциации с иным производителем, которая возникает в сознании потребителя на основании его предшествующего опыта.

Коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлены сведения, позволяющие прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно товара/услуги или изготовителя товаров/оказываемых услуг, так как для такого вывода обязательно необходимы документы, которые свидетельствовали бы о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании российского потребителя не соответствующего действительности

представления о конкретных товарах/услугах и их единственном известном потребителю конкретном производителе/лице, оказываемом услуги.

Так, не были представлены документы, которые непосредственно свидетельствовали бы о самих фактах введения лицом, подавшим возражение, соответствующих товаров или оказания каких-либо услуг в гражданский оборот, а также позволили бы определить на период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака какие-либо объемы их производства, реализации, затрат на рекламу определенных товаров/услуг, территорию их распространения и т.п.

Отсутствуют и какие-либо сведения о проведении лицом, подавшим возражение, рекламных кампаний и размещениях им рекламы в средствах массовой информации.

При этом коллегия не располагает и какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение. Так, например, не были представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства и отсутствие сходства у сравниваемых знаков, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара/услуги и изготовителя товаров или лица, оказывающего услуги, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документальные доказательства (договоры, регистрационные удостоверения и т.д.), свидетельствующие о том, что ему на праве собственности или на праве аренды принадлежит предприятие, маркированное спорным товарным знаком.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.



представляет собой комбинированное обозначение «  », в состав которого входят словесные элементы «На опушке», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита черным цветом, подчеркнутые прямой прерывистой линией. Между словесными элементами помещено стилизованное изображение лисы оранжевого цвета в прыжке. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В отношении оценки сходства сравниваемых знаков коллегией было установлено следующее.

Сравниваемые товарные знаки являются комбинированными, в которых основными индивидуализирующими элементами являются словесные элементы «ТИХАЯ ОПУШКА» и «На опушке», поскольку в силу своего пространственного расположения в знаках именно на них обращает внимание в первую очередь потребитель, они легче запоминаются при восприятии обозначений в целом, и именно они позволяют индивидуализировать товары и услуги конкретного лица.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарного знака свидетельствует о том, что они включают в свой состав сходные словесные элементы «ОПУШКА» и «опушке», что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом. При этом в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «ТИХАЯ» выполняет функцию определения, указывает на характеристику предмета, относящуюся к существительному «ОПУШКА», а в противопоставленном товарном знаке словесный элемент «На» является предлогом, выражающим смысловое значение словесного элемента «опушке». Следует указать, что рассматриваемые словосочетания сравниваемых обозначений не являются устойчивыми, в силу чего правомерным является проведение экспертизы по отдельным, входящим в состав обозначений, словесным элементам.

С учетом сказанного, смысловое значение оспариваемого товарного знака определяется, прежде всего, существительным «ОПУШКА», означающим «край леса» (см. www.dic.academic.ru, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992), на которое падает логическое ударение, что свидетельствует о наличии смыслового сходства с противопоставленным товарным знаком, содержащим, по сути, тот же словесный элемент, в предложном падеже - «опушке».

Фонетическое сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака обусловлено такими признаками звукового сходства как наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, наличие совпадающих слогов и их расположение, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое.

Графическое сходство сравниваемых товарных знаков обеспечивается выполнением словесных элементов буквами русского алфавита. Что касается графических отличий сравниваемых обозначений, выразившихся в различной цветовой гамме и характерах изобразительных элементов, то они не могут служить основанием для признания обозначений несходными, поскольку не приводят к отсутствию ассоциирования сравниваемых товарных знаков друг с другом в целом.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак, принадлежащий лицу, подавшему возражение, и имеющий более раннюю дату приоритета, являются сходными, несмотря на некоторые отличия.

Анализ однородности услуг, содержащихся в перечне сравниваемых регистраций, показал следующее.

Правая охрана оспариваемого товарного знака предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионы]; аренда временного жилья; аренда диспенсеров для питьевой воды; аренда жилья для отдыха; аренда жилья на время отпуска; аренда кухонных раковин; аренда мебели; аренда офисной мебели; аренда переносных кабинок для переодевания; аренда помещений для проведения встреч; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; бронирование мест для временного жилья; информация и консультации по вопросам приготовления пищи; пансионы для животных;

предоставление временного жилья в придорожных гостиницах; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат осветительной аппаратуры; прокат палаток; прокат передвижных строений; прокат роботов для приготовления напитков; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баз отдыха; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги баров; услуги детских садов [яслей]; услуги домов престарелых; услуги закусочных; услуги кальянных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги кемпингов; услуги личного повара; услуги мотелей; услуги пансионатов; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги по приему на временное проживание [передача ключей]; услуги по размещению в гостинице; услуги приютов для животных; услуги ресторанов; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых; услуги кемпингов, в том числе глэмпингов».

Правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №910938 предоставлена в отношении услуг 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; анализ финансовый; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; банки сберегательные; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; исследования финансовые; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; котировки биржевые; краудфандинг; кредитование под залог; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по

кредитным карточкам; операции по обмену виртуальных валют; операции с недвижимым имуществом; операции факторные; организация денежных сборов; организация финансирования строительных проектов; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка стоимости разработок в нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; оценка финансовая активов интеллектуальной собственности; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; проверка подлинности чеков; размещение фондов; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги агентств недвижимости; услуги актуариев; услуги банковские; услуги брокерские; услуги платежные через электронный кошелек; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги по составлению смет для оценки затрат; услуги по электронному переводу виртуальных валют; услуги попечительские; услуги резервных фондов; услуги сберегательных фондов; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных фондов; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая».

Сопоставительный анализ услуг 43 класса МКТУ «аренда диспенсеров для питьевой воды; аренда кухонных раковин; аренда мебели; аренда офисной мебели; аренда переносных кабинок для переодевания; информация и консультации по вопросам приготовления пищи; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат осветительной аппаратуры; прокат роботов для приготовления напитков; создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баров; услуги детских садов [яслей]; услуги закусочных; услуги кальянных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги личного повара; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши «удон» и «соба»; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых; пансионаты для животных; прокат палаток; прокат передвижных строений; услуги домов престарелых; услуги приютов для животных» и услуг 36 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №910938, показал, что их никоим образом нельзя признать однородными, поскольку сравниваемые услуги имеют разное назначение, отличаются кругом потребителей, оказываются различными предприятиями и организациями.

В силу отсутствия однородности вышеприведенных сравниваемых услуг, смешения оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по свидетельству №910938 в данной части услуг не произойдет.

Оспариваемые услуги 43 класса МКТУ «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; аренда временного жилья; аренда жилья для отдыха; аренда жилья на время отпуска; аренда помещений для проведения встреч; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; бронирование мест для временного жилья; предоставление временного жилья в придорожных гостиницах; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; услуги баз отдыха; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги кемпингов; услуги мотелей; услуги пансионатов; услуги по приему на временное проживание [передача ключей]; услуги по размещению в гостинице; услуги кемпингов, в том

числе глэмпингов» оспариваемого товарного знака следует признать однородными услугам 36 класса МКТУ «аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; бюро квартирные [недвижимость]; операции с недвижимым имуществом; посредничество при операциях с недвижимостью; управление недвижимостью» противопоставленного товарного знака по свидетельству №910938, поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам по временному проживанию, аренде помещения, услугам, связанным с недвижимым имуществом, ввиду чего они соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одинаковое назначение, круг потребителей и оказываются одними и теми же предприятиями и организациями.

Относительно представленных с возражением заключений патентных поверенных Российской Федерации (5, 22, 23), касающихся вопроса сходства оспариваемого товарного знака по свидетельству №1035614 с противопоставленным ему товарным знаком по свидетельству №910938, коллегия отмечает, что они являются мнениями частных лиц, в связи с чем не могут быть учтены в рамках настоящего возражения.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что сопоставляемые товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении части вышеуказанных услуг 43 класса МКТУ, что противоречит требованиям пункта б статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о том, что в действиях правообладателя товарного знака усматривается недобросовестность, коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, не был представлен какой-либо судебный акт, позволяющий установить в действиях правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака по свидетельству №1035614, акт недобросовестной конкуренции. Кроме того, признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака по свидетельству №1035614, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.09.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1035614 недействительным в отношении услуг 43 класса МКГУ «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; аренда временного жилья; аренда жилья для отдыха; аренда жилья на время отпуска; аренда помещений для проведения встреч; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; бронирование мест для временного жилья; предоставление временного жилья в придорожных гостиницах; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; услуги баз отдыха; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги кемпингов; услуги мотелей; услуги пансионатов; услуги по приему на временное проживание [передача ключей]; услуги по размещению в гостинице; услуги кемпингов, в том числе глэмпингов».