


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.04.2024, поданное индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, республика Башкортостан, город Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №708102, при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «  » по заявке №2018702755 с приоритетом от 26.01.2018 зарегистрирован 13.04.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №708102 в отношении товаров 32 и услуг 35, 43

классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя “Ассоциация крафтовых пивоварен”, 123007, Москва, Хорошевское ш., 32А (далее - правообладатель) с указанием элементов "2015", "CRAFT", «АССОЦИАЦИЯ КРАФТОВЫХ ПИВОВАРЕН» в качестве неохраняемых элементов.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.04.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 6 (2) и 10 статьи 1483 Кодекса.

Указанные доводы мотивированы тем, что лицо, подавшее возражение,



является правообладателем товарного знака «**depo**» (далее - противопоставленный товарный знак) по свидетельству № 683720 с приоритетом от 23.07.2007 зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 12.01.2010, в отношении товаров 18, 20, 25, 34 и услуг 35, 40, 42 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, являются однородными услугой «продвижение товаров, в том числе оптовая и розничная торговля» 35 класса МКТУ, в отношении которой зарегистрирован противопоставленный знак.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 708102 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ и услуги 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками».

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению правообладателя, оценка степени сходства сравниваемых товарных знаков, как высокой, является ошибочной в связи с тем, что во внимание при оценке сходства должны приниматься неохраняемые элементы, а также общее впечатление от сопоставляемых знаков в целом.

Существенные фонетические отличия между сравниваемыми товарными знаками обусловлены следующими фонетическими характеристиками: 1. Различное количество слов, букв, звуков и звукосочетаний, различная фонетическая длина; 2. Отсутствие применимости в отношении сравниваемых обозначений распространенных случаев звукового сходства, а именно: а. тождество звучания в целом; б. тождество звучания начальных частей и сходство звучания конечных частей; с. сходство звучания начальных частей и тождество звучания конечных частей; d. тождество звучания начальных и конечных частей обозначений и сходство звучания средних частей; тождество звучания средних частей обозначения и сходство звучания начальных и конечных частей.

Словесный элемент «CRAFT» отчетливо воспринимается в составе словосочетания «CRAFT DEPOT», так как выполнен единым оригинальным шрифтом со словесным элементом «DEPOT», оба слова связаны грамматически, воспринимаются как словосочетание, имеющее семантическое значение. Словосочетание «CRAFT DEPOT» с английского языка может быть переведено как «ремесленный склад», «ремесленное депо».

В свою очередь, словесный элемент «депо», согласно историческому словарю английского языка, выпускаемому издательством Оксфордского университета, Оксфордский словарь английского языка (англ. Oxford English Dictionary, OED), Оксфордский словарь, Большой Оксфордский словарь и словарю Уэбстера (англ. Webster's Dictionary) — «Американский толковый словарь английского языка», созданный Ноа Уэбстером в первой половине XIX века, не имеет словарного значения, т.е. не является лексической единицей английского языка (Приложение 5,6). При специальном анализе и обращении к другим словарям иностранных языков, удалось установить, что словесный элемент «депо» может быть переведен с турецкого языка как «склад, амбар, хранилище».

Однородность оспариваемых и противопоставляемых услуг 35 класса МКТУ правообладателем не оспаривается. Что касается однородности услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров, в том числе оптовая и розничная торговля»,

приведенных в перечне товарного знака по свидетельству № 683720, и услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками», приведенных в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству № 708102, Правообладатель считает необходимым отметить следующее. Правообладатель считает, что услуги 35 класса МКТУ, сформулированные в общем виде без какой-либо конкретизации, не соотносимы с услугами 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками», представляющими собой услуги предприятий питания, сравниваемые услуги различны по своей природе и по назначению, не являются в указанном виде взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, и не будут отнесены российскими потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Ассоциация крафтовых пивоварен CRAFT DEPOT содействует объединению независимых пивоварен, а также баров, производителей сырья и сопутствующей продукции с целью обмена опытом и их развития, а также с целью защиты их интересов и ведения диалога с государством. Издательство PRCB Group совместно с контент-студией «Мамихлапинатана» и при участии (идея) Ассоциации крафтовых пивоварен CRAFT DEPOT разработали и выпустили уникальный отраслевой журнал для любителей всего крафтового и особенно пива. Издавался журнал с 2017 года тиражом 5 тыс. экземпляров, периодичность выхода: один раз в 3 месяца. Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77 - 70291. Данные на сайте Роскомнадзора: <https://old.rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/?id=632091>. Всего вышло с 2017 по 2019 девять номеров журнала, последний вышел в декабре 2019. Ассоциация также ведет страницы в социальных сетях.

Правообладатель при этом отмечает, что противопоставляемый товарный знак не имеет репутации и широкой известности, поэтому отсутствуют обстоятельства, усиливающие вероятность смешения.

В отзыве сообщается, что положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса не подлежат применению, так как элемент «DEPOT», входящий в оспариваемый товарный знак, не воспринимается как товарный знак другого лица.

На основании изложенных доводов правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №708102.

С отзывом представлены следующие документы:

1. Распечатка страницы с сайтов сервиса автоматического перевода слов и выражений «Google Переводчик», «Яндекс Переводчик» с результатами перевода словосочетания «CRAFT DEPOT»;
2. Распечатка страницы с сайта онлайн-словаря «Мультитран» <https://www.multitran.com/> с результатами перевода слова «CRAFT» с английского языка на русский язык;
3. Распечатка страницы с сайта онлайн-словаря «Мультитран» <https://www.multitran.com/> с результатами перевода слова «DEPOT» с английского языка на русский язык;
4. Распечатка с сайта онлайн-словаря «Oxford Dictionary of English» - главный исторический словарь английского языка, выпускаемый издательством Оксфордского университета (ODE) <https://www.oed.com> с результатами поиска по слову «DEPO»;
5. Распечатка с сайта онлайн-словаря «Словарь Уэбстера» (англ. Webster's Dictionary) с результатами поиска по слову «DEPO» - <https://www.merriamwebster.com/dictionary/bioregularis>;
6. Распечатка страниц с сайта информационного ресурса «Словари и энциклопедии на Академике» <https://academic.ru/> с результатами поиска перевода слова «DEPO» на русский язык;
7. Распечатка страниц сайта с Аналитического центра «Левада-Центр» с результатами опроса о знании россиян иностранных (август 2023 г.);
8. Выписка из ЕГРИП от 11.06.2024 г.- ИП Ибатуллин А.В.;
9. Данные сервиса Whois о принадлежности сайта <https://craftdepot.ru/> правообладателю «Ассоциация крафтовых пивоварен»;

10. Копия-письма-разрешения от правообладателя «Ассоциация крафтовых пивоварен» на использование товарного знака «CRAFT DEPOT» для ЗАО «Московская Пивоваренная Компания», г. Мытищи;
11. Информационное письмо от ООО «Старый мастер» об аренде и установке холодильного оборудования с товарным знаком «CRAFT DEPOT»;
12. Материалы о фестивале CRAFT DEPOT FEST за следующие годы: 2024; 2023; 2019; 2018; 2017; 2016;
13. Материалы Международной выставки оборудования, ингредиентов и упаковки для производства напитков BeviTec 2023 ;
14. Дипломы участника Международной выставки производства напитков Beviale Moscow в 2022; Beviale Moscow 2021; Beviale Moscow 2019
15. Материалы XXVIII Международной выставки «ПИВО-2019»;
16. Распечатка результатов поиска в Google и в Яндекс по словосочетанию «CRAFT DEPOT»;
17. Новости и публикации с упоминанием Ассоциации крафтовых пивоварен CRAFT DEPOT;
18. Фото афиши с Фестиваля альтернативного, коммунного и анархо-пивоварения Old Skull Fest в С.Петербурге, 2018 г.;
19. Распечатка сведений с сайта Издательства PRCB Group <https://prcb.ru/portfolio/1078>.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя представило дополнительные пояснения.

В частности, в дополнениях отмечено на незнание российскими потребителями иностранных языков, в связи с чем российскому потребителю неизвестен перевод иностранных слов на русский язык, а, следовательно, и соотнесение значений слов.

Кроме того, в дополнениях приведена административная и судебная практика по рассмотрению и разрешению аналогичных дел, где предметом противопоставления был товарный знак по свидетельству № 683720 (против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№551232, 898955, 670161). В отношении сопоставления услуг 43 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, отмечено, что такие услуги имеют одинаковое назначение – обеспечение потребителей пищевыми продуктами.

Лицо, подавшее возражение, сообщает, что довод о злоупотреблении правом при подаче возражения является надуманным.

Что касается доказательств использования и известности противопоставляемого товарного знака, то их предоставление не является обязательным, а в их отсутствии подлежит учету методология определения сходства до степени смешения.

Со стороны правообладателя впоследствии представлено заключение по результатам социологического исследования. Согласно данным аналитического отчета товарный знак № 708102 обладает высоким уровнем известности (83,7%) и высокой различительной способностью по отношению к товарам/услугам, которые он маркирует -производство крафтового пива, а также для популяризации культуры крафта и просветительской деятельности среди потребителей крафтового пива (указали более 93% потребителей из числа тех, кому известно данное обозначение как таковое, без указания на предоставляемые товары/услуги). Кроме того, содержится вывод о том, что товарный знак по свидетельству №708102 не похож (56,5%) или скорее не похож (35,3%) на товарный знак № 683720 в целом. Практически четыре пятых потребителей в целом (78,2%) и абсолютное большинство потребителей (90,2%) среди тех, кто не затруднился с ответом, считают, что не существует вероятности того, что при намерении приобрести товары/услуги, маркируемые товарным знаком № 683720, они ошибочно приобретут товары/услуги, маркируемые товарным знаком № 708102.

Дополнительно правообладателем представлены следующие документы:

20. Аналитический отчет по итогам социологического исследования российских потребителей «Характер различительной способности товарного знака №708102



», а также характер сравнительного восприятия товарного знака №708102



« **депо** » с товарным знаком №683720 « **депо** » среди потребителей России услуг 35 класса МКТУ и услуг 43 класса МКТУ», 2024 год;

21. Решение Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2023 по делу №СИП-420/2023;

22. Решение Суда по интеллектуальным правам от 11.03.2024 по делу №СИП-1118/2023;

23. Решение Суда по интеллектуальным правам от 27.06.2024 по делу №СИП-1306/2023.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.01.2018) приоритета товарного знака по свидетельству № 708102 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер

совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.


В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче. Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает интересы лица, подавшего возражение,

по осуществлению хозяйственной деятельности под своими товарными знаками. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарного знака «**depo**» по свидетельству №683720 который, по мнению лица, подавшего возражение, является сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать индивидуального предпринимателя Ибатуллина А.В. лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №708102.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №708102 представляет собой




комбинированное обозначение «», состоящее из словесных и числовых элементов "2015", "CRAFT", "DEPOT", "АССОЦИАЦИЯ КРАФТОВЫХ ПИВОВАРЕН", выполненных стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов, а также из изобразительных элементов в виде четырех стилизованных стрелок на красном фоне. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 32 и услуг 35, 43 классов МКТУ с указанием элементов "2015", "CRAFT", "АССОЦИАЦИЯ КРАФТОВЫХ ПИВОВАРЕН" в качестве неохраняемых в бежевом, черном, белом, темно-красном цветовых сочетаниях.

Противопоставленный словесный товарный знак «**depo**» по свидетельству №683720 выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 18, 25 и услуг 35, 40, 42 классов МКТУ.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №708102 и противопоставленного товарного знака показал следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » является комбинированным, при этом он состоит из нескольких словесных элементов, а также из изобразительных и цифровых элементов. Следует отметить, что единственным словесным элементом, входящим в объем правовой охраны оспариваемого знака, является элемент «DEPOT». Слово «CRAFT» хотя и выполнено в единой композиции со словом «DEPOT», однако в силу своего семантического значения указывает на свойства товаров 32 класса МКТУ (ремесленное пиво), а также на назначение услуг 35 класса МКТУ (реализация ремесленных товаров, то есть изготовленных не на заводе, а в мастерских, мелкими производителями, небольшими партиями по индивидуальным рецептам). Неохраняемые словесные элементы «Ассоциация крафтовых пивоварен» дополнительно позволяют воспринимать слово «CRAFT» как описательный элемент оспариваемого знака. Число «2015» очевидным образом воспринимается в качестве указания на дату основания ассоциации. Принимая во внимание изложенную оценку роли каждого из присутствующих в знаке словесных и цифровых элементов, следует сделать вывод о том, что логическое ударение в знаке падает на словесный элемент «DEPOT».

Противопоставленный товарный знак состоит исключительно из словесного элемента "DEPO", выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Оспариваемый и противопоставленные товарные знаки содержат фонетически тождественные словесные элементы «DEPOT»/«DEPO».



Неохраняемые словесные элементы действительно удлиняют фонетический ряд, однако не опровергают звукового совпадения словесных элементов «DEPOT»/«DEPO».

Семантический критерий сходства не может быть применен, так как слово «DEPO» противопоставленного знака не имеет установленного значения в наиболее популярных иностранных языках (английский, французский, испанский - см. <https://dictionary.cambridge.org/ru/spellcheck/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/?q=depo>), поэтому соотнесение по заложенным в обозначениях понятиям и идеям не представляется возможным.

С точки зрения графического критерия, слова «DEPOT»/«DEPO» выполнены буквами одинакового алфавита.

Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что графические отличия носят второстепенный характер. При этом для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.



С учетом изложенного оспариваемый товарный знак "  " следует признать сходным с зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, товарным знаком «  » по свидетельству №683720.

В ответ на довод правообладателя о необходимости учета общего зрительного впечатления, коллегия отмечает, что в связи с тем, что оспариваемый товарный знак является комбинированным, а противопоставленный - словесным, поэтому, согласно Правилам, анализ сходства проводится путем сопоставления словесных элементов.

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, за счет фонетического и графического сходства словесных элементов, на которое падает логическое ударение и индивидуализирующее свойство в оспариваемом знаке с

единственным словесным элементом противопоставленного знака, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности услуг 35 класса МКТУ и оспариваемых услуг 43 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №708102, и услуг, указанных в перечне противопоставленного товарного знака по свидетельству №683720, показал следующее.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №708102 *«реклама; интерактивная реклама в компьютерной сети; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе услуги оптовой и розничной продажи, услуги магазинов по продаже; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»* являются однородными услугам 35 класса МКТУ *«продвижение товаров, в том числе оптовая и розничная торговля»* перечисленных в перечне противопоставленного товарного знака №683720, так как в обоих случаях представляют собой услуги продвижения и реализации товаров, которые включают в себя услуги по обработке заказов, то есть в части совпадают, а в остальной части соотносятся как род-вид, имеют одинаковое назначение, условия оказания и круг потребителей.

Правообладатель оспариваемого товарного знака не оспаривает однородность услуг 35 класса МКТУ, присутствующих в перечне оспариваемого и противопоставленного знаков. Степень однородности сопоставляемых услуг 35 класса МКТУ следует охарактеризовать как высокую.

В то же время правообладатель обращает внимание на отсутствие однородности оспариваемых услуг 43 класса МКТУ и противопоставляемых услуг 35 класса МКТУ.

Оспариваемые услуги 43 класса МКТУ *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками»* относятся к услугам общественного питания, а не к услугам по продвижению товаров.

Вместе с тем, согласно правовому подходу, изложенному в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.09.2021 по делу №СИП-933/2020, услуги 43-го класса МКТУ "обеспечение пищевыми продуктами и напитками" действительно могут быть однородны деятельности продуктовых магазинов, поскольку в современных условиях организации торговли и общественного питания в одном помещении (в его границах) может осуществляться как торговая деятельность, так и оказываться услуги ресторанов и кафе. Однако, следует обратить внимание, что однородность в данном случае является ситуативной и связана с обстоятельствами фактического использования обозначений, а не их номенклатурной принадлежностью. Исследование обстоятельств фактического использования противопоставленного знака на предмет одновременного оказания услуг обеспечения питанием и услуг магазина в одном предприятии не входит в предмет исследования в рассматриваемой категории спора.

Руководствуясь критериями однородности (родовая принадлежность услуг разная – продвижение и продажа и оказание услуг питания в виде обеспечения продуктами и напитками; потребители услуг заведений обеспечения питания и продуктовых магазинов также разные; условия оказания услуг обеспечения питанием и исключительно реализации товаров могут совпадать, но в большинстве случаев организованы самостоятельным порядком), вывод об однородности сопоставляемых услуг 35 и 43 класса МКТУ не является обоснованным.

Принимая во внимание высокую степень однородности услуг 35 класса МКТУ и установленное сходство сопоставляемых обозначений, следует сделать вывод о вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков потребителями.

Несмотря на наличие обстоятельств для вывода о вероятности смешения, коллегией должны быть оценены дополнительные доказательства, которые были представлены правообладателем в качестве иллюстрации необходимости применения пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление Пленума №10).

В соответствии с положениями пункта 162 Постановления Пленума №10, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, необходимо оценивать и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Правообладателем представлен аналитический отчет (20) по итогам социологического исследования российских потребителей «Характер

различительной способности товарного знака №708102 «», а также характер

сравнительного восприятия товарного знака №708102 «» с товарным знаком

№683720 «**депо**» среди потребителей России услуг 35 класса МКТУ и услуг 43 класса МКТУ», проведенный в 2024 году.

По результатам указанного исследования получены следующие показатели. Безотносительно маркировки товаров или услуг оспариваемый товарный знак известен 78,3 % респондентов, которыми являлись информированные потребители (лица, приобретавшие пиво за последние три месяца, а также посещавшие бары, рестораны в указанный период).

Последующий открытый вопрос об уровне знания потребителями товаров и услуг, маркируемых оспариваемым товарным знаком, продемонстрировал следующие ответы: 82 % опрошенных указали на маркировку им пива, а 11 % - на

маркировку магазинов по продаже пива и баров. Вместе с тем, при использовании формы вопроса с выбором варианта ответа, получены прямо обратные результаты, а именно, лишь 13 % опрошенных указали на маркировку исследуемым обозначением пива, в то время как 83 % посчитали, что под исследуемым обозначением оказываются услуги производства и продажи пива.

По результатам полученных ответов в заключении сделан вывод о присутствии признаков высокой степени различительной способности оспариваемого товарного знака потребителям.

Вместе с тем, учитывая проанализированные выше противоречия в полученных результатах при открытом и закрытом вариантах постановки вопросов, остается не ясным количество респондентов, которым известно оспариваемое обозначение в свете оспариваемых услуг 35 класса МКТУ, а не товаров 32 класса МКТУ, так как в данной части правовая охрана не оспаривается.

Под результатом в 83% опрошенных, узнающих в оспариваемом товарном знаке маркировку услуг по производству и реализации пива, видится некорректная формулировка, связанная больше с процессом производства товара, а, следовательно, с товарами 32 класса МКТУ. Не представляется возможным вычленение из этого показателя процента опрошенных, узнающих в оспариваемом знаке обозначение, маркирующее услуги реализации. Оценивая в совокупности изложенные обстоятельства и ответы, представленные в диаграмме 10 (источники получения сведений об исследуемом обозначении), следует сделать вывод, что полученные сведения об узнаваемости относятся в большей степени к товарам 32 класса МКТУ, так как в качестве источника указывается употребляемая продукция, маркированная оспариваемым знаком (72.3%), реализуемая продукция (56%).

Иные представленные с возражением материалы (12, 16-19) в большей степени свидетельствуют о популяризации оспариваемого товарного знака как обозначения, используемого для маркировки услуг фестивалей, организации развлекательных мероприятий, услуг по изданию периодических журналов, то есть услуг, не относящихся к области оспариваемых по возражению.

Верные ответы об источнике происхождения товаров и услуг в лице Ассоциации крафтовых пивоварен Craft Depot (94.8%) обусловлены присутствием тех же самых слов в исследуемом обозначении.

Таким образом, выводы о высокой узнаваемости оспариваемого товарного знака лежат в плоскости иных товаров и услуг, нежели исследуемые в рамках рассматриваемого возражения.

Что касается исследования восприятия потребителями сравниваемых товарных знаков, то в отчете установлено следующее.

Большинство респондентов оценили сопоставляемые обозначения как «не похожие в целом» (47.3%), а также как «скорее не похожие» (42.6%). При этом в диаграмме 15 представлены сведения о причинах разного восприятия: не похожи по изобразительному оформлению (46.5%); не похожи словесные элементы (38.7%); не похож по общему зрительному впечатлению (57.4%); не похож по звучанию (36%); не похож в целом (55.4%). Кроме того, 83% опрошенных посчитали, что сравниваемые товарные знаки используются разными, не связанными друг с другом компаниями, из них 78% посчитали, что не смогут, желая приобрести товары,

depo

маркированные обозначением «



»». Участники опроса в соотношении 51% от общего количества не посчитали оспариваемый товарный знак имитацией противопоставляемого товарного знака.

В завершение анализа представленного отчета, коллегия отмечает, что он не содержит ретроспективного исследования на дату приоритета оспариваемого знака, включая лишь корректировку на то, что респондентами были бы даны такие же ответы, если бы вопросы были заданы 12.04.2024, то есть на дату подачи возражения.

Вместе с тем исследование восприятия потребителей связывается с датой приоритета оспариваемого знака, как датой, на которую должна быть оценена вероятность смешения сравниваемых обозначений. В отсутствии ретроспективного анализа на дату (26.01.2018) полученные результаты являются неполными.

Кроме того, коллегия обращает внимание на то, что такое доказательство обстоятельств наличия или отсутствия вероятности смешения как исследование мнения потребителей по этому вопросу прямо предусмотрено положениями пункта 162 Постановления Пленума №10. Вместе с тем в указанном документе отсутствуют пояснения о том, как именно следует использовать данное дополнительное обстоятельство при методологически верном выводе о сходстве знаков и о высокой степени однородности услуг.

В рассматриваемом споре, ввиду установления сходства и высокой степени однородности услуг, представленные результаты социологического опроса не могут опровергнуть методологически установленный факт о вероятности смешения сравниваемых обозначений.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №708102 не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака.

В ответ на приведенные правообладателем в пример судебные решения, коллегия сообщает, что административным и судебными органами ранее уже сделаны выводы относительно сходства оспариваемых товарных знаков по свидетельствам №№551232, 533200, 670161, 877507, 707227, 707227, 501949, 501950, 501951 (содержащими словесный элемент depo|depot) и противопоставляемого товарного знака по свидетельству №683720. В свете данной административной и судебной практики, вывод административного органа о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является последовательным.

Что касается доводов правообладателя о злоупотреблении правом лицом, подавшим возражение, в связи с подачей рассматриваемого возражения, то коллегия


сообщает, что установление обстоятельств наличия или отсутствия признаков злоупотребления правом не относится к компетенции Роспатента и подлежит оценке судом.

Анализ на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

В оспариваемом товарном знаке словесный элемент «DEPOT», являющийся единственным охраняемым словесным элементом, является сходным с противопоставленным товарным знаком.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса может быть применено к товарному знаку, которое состоит из отдельных элементов, и один из элементов представляет собой товарный знак другого лица. При этом такой элемент, присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).



В оспариваемом товарном знаке «  » словесный элемент «depot» не может быть признан элементом, занимающим периферийную позицию. Таким образом, положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса не может быть применено к оспариваемому товарному знаку.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.04.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №708102 недействительным в отношении всех услуг 35 класса МКТУ.