

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела поступившее 22.08.2024 возражение Маргаева Андрея Евгеньевича (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 539135, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «ПАНОРАМА» с приоритетом от 18.09.2012 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 07.04.2015 за № 539135 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Альянс», 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 53, корп. 1, эт. 2, комн. 206-208 (RU) в отношении товаров 19 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнений к нему сводятся к следующему:

- в адрес лица, подавшего возражение, от ООО «Альфа Альянс» было подано исковое заявление о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака «ПАНОРАМА» по свидетельству № 539135 по делу А17-6427/2022, что обосновывает заинтересованность в контексте статьи 1513 Кодекса на право подачи возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку;

- регистрация оспариваемого товарного знака «Панорама» была осуществлена по 19 классу МКТУ по заявке ООО «Альфа Альянс» на регистрацию этого товарного знака, заявленного для товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ, в регистрации которой Роспатент отказал;

- у товарного знака нет различительной способности, так как он представляет собой словесный элемент «ПАНОРАМА», выполнен стандартным шрифтом и не имеет каких-либо уникальных графических элементов. Следовательно, оспариваемый товарный знак не может выполнять индивидуализирующую функцию, в силу чего не имеет различительной способности, что нарушает запрет, предусмотренный пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, соответственно предоставление правовой охраны указанному товарному знаку должно быть признано недействительным;

- обозначение «Панорама» использовалось задолго до подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- доказательством указанного является информация, размещенная на сайтах:

<https://blog.jakeparrillo.com/2011/03/cedar-summit-panorama-playset-from.html>;

<https://manualzz.com/doc/23648226/panorama-%E2%80%93-f25600>,

<https://web.archive.org/web/20110529172959/>

<http://www.domikigr.ru:80/playground.html>,

<https://web.archive.org/web/20120615061713/>

<http://www.iit-trade.ru/index.php?productID=6294>,

<https://web.archive.org/web/20120508151043/http://www.sport-1.ru/catalog/51/14>;

- также это доказывает и наличие товарных знаков: «Панорама инфа» свидетельство №306429, зарегистрированный для услуг 35 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ (товарный знак действует до

25.10.2024 г.); «Панорама» свидетельство №183491, приоритет от 14.04.1998 г., срок действия регистрации продлен до 14.04.2018 г.), зарегистрированный для услуг 35 и 42 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса; «PANORAMA» (международная регистрация №674913 произведена для товаров 28 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 28 класса МКТУ, а также российские сертификаты соответствия детских игровых комплексов «PANORAMA» иностранных производителей из Канады и США;

- согласно данных интернет-архивов в Россию импортные детские игровые наборы/комплексы «Панорама» поставляли и реализовывали разные предприятия значительно раньше, чем ООО «Альфа Альянс» подало заявку на регистрацию знака «Панорама», а именно 18 сентября 2012. К этим организациям относятся: интернет-магазин «Домик Игр» domikigr.ru (архив интернет-страницы 6 июня 2011 г., реализация в городах: Москва, Санкт-Петербург Пермь, Челябинск, по России) <http://www.domikigr.ru/playground.html>: «Предлагаем Вашему вниманию игровую площадку «Панорама» канадского производства для детей до 10 лет с горкой-трубой. Вы можете дополнить детскую игровую площадку игровыми элементами»; <http://www.fit-trade.ru/index.php?productID=6294> (архив интернет-страницы в городах: Москва, Санкт-Петербург, по России интернет-магазин «SportLife». До подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака ООО «Альфа Альянс» активно продавало оборудования детских игровых комплексов «ПАНОРАМА» иностранного производства фирмы Solowave Design, Inc. Canada на территории РФ. После смены поставщика детских игровых комплексов «ПАНОРАМА» ООО «Альфа Альянс» в 2012 году переключилось на реализацию этого же товара от нового иностранного поставщика PlayNation Play Ssystems, Inc. USA;

- оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, так как до даты приоритета товарного знака спорное обозначение использовалось иными, нежели правообладатель, производителями, обладало определённой репутацией на рынке товаров для детей и

уже имело определённую потребительскую аудиторию, знакомую с данным обозначением;

- правообладатель путем регистрации товарного знака в отношении широкого перечня товаров для детей намеревался увеличить спрос на свои товары за счёт репутации обозначения «ПАНОРАМА», которая выстраивалась иными производителями: Solowave Desing, Inc. Canada и PlayNation Play Systems. USA. Таким образом, регистрация оспариваемого знака была направлена на создание у потребителей ложного представления о фигуре изготовителя товаров, маркированных товарным знаком. По этой причине лицо, подавшее возражение, полагает, что товарный знак нарушает запрет, предусмотренный пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №539135 должно быть признано недействительным;

- согласно представленным сертификатам соответствия иностранных производителей детских игровых комплексов «Panorama» - Solowave Desing, Inc. Canada от 24.05.2011 г., «Панорама» - PlayNation Play Systems. USA от 18.04.2012 г., и страниц второго сайта ООО «Альфа Альянс» - <http://www.de-go.ru> детские игровые комплексы «Panorama» и «Панорама» активно продавало ООО «Альфа Альянс» на территории России задолго до подачи в Роспатент заявки о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку;

- со стороны правообладателя имеет место недобросовестное поведение и злоупотребление правом при регистрации и использовании товарного знака (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- ООО «Альфа Альянс» не использовало товарный знак «ПАНОРАМА» как отдельное наименование товара или товара, в котором слово «Панорама» занимало бы доминирующее положение в его наименовании, не производило товары и не проводило обязательной сертификации таких товаров.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку полностью.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- сведения о товарных знаках по свидетельствам №№425196, 521119, 926494, 539135 [1];
- материалы делопроизводства по заявке №2012732486 на регистрацию оспариваемого товарного знака [2];
- сертификаты соответствия [3];
- страница сайта «Дэ-го» <http://www.de-go.ru> [4];
- страница Игровой комплекс Панорама с винтовой трубой и спуском PlayNation Play Systems, Inc USA [5];
- страница Детский игровой комплекс Панорама (с трубой и горкой) ТМ DREAMWOOD производитель ООО «Альфа Альянс» - 155000 руб. [6];
- страница <http://www.de-go.ru/Новости/Page-8.html> ООО «Альфа Альянс» запаслись «изделиями» Панорама в 2012 году [7];
- страницы http://www.de-go.ru/detskieigrovye_kompleksy.html ООО «Альфа Альянс» с Детскими игровыми площадками «Панорама» PlayNation Play Systems, Inc. USA [8].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении и дополнении к нему, представил отзыв, мотивированный следующими доводами:

- оспариваемый словесный товарный знак «ПАНОРАМА» не относится ни к одному из определенных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса видов неохранных обозначений;
- дата публикации сведений о государственной регистрации оспариваемого товарного знака: 12.05.2015г. Соответственно, возможность оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку №539135 по основанию нарушения требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса исчерпана на дату подачи возражения в соответствии с пунктом 2 статьи 1512 Кодекса. Вместе с тем, в возражении отсутствует указание на товарный знак с более ранним приоритетом, который был бы тождественен или сходен до степени смешения с оспариваемым товарным знаком и зарегистрирован для однородных товаров;

- возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №539135 содержит в основном сведения и критику делопроизводства по заявке на регистрацию товарного знака №2012732486, по которой зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- правообладатель не согласен с доводом возражения, касающимся того, что товарный знак «Панорама» по свидетельству №539135, зарегистрированный для товаров 19 класса МКТУ, способен ввести и вводит потребителей в заблуждение относительно несоответствия изготовителя товаров и группы товаров классов МКТУ, к которым фактически должен относиться товар;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что товары, указанные в перечне оспариваемой регистрации, относятся к 28 классу МКТУ и «никогда не были в 19 классе МКТУ». Между тем, товарный знак регистрируется в отношении товаров, а не номеров классов МКТУ, которые потребителям неизвестны и не являются товаром. Номера классов служат для целей экспертизы. В этой связи товарный знак не может вводить потребителей в отношении номеров классов МКТУ. Номера классов соотносятся с их заголовками, которые согласно пункта 1 раздела Руководство по применению МКТУ «указывают в общем виде только области, к которым товары и услуги в принципе могут относиться». При этом однородные между собой товары могут находиться в различных классах МКТУ, так же как неоднородные товары могут находиться в одном и том же классе, одно и то же наименование товара может быть отнесено к различным классам;

- отнесение к 19 классу МКТУ товара «детские игровые площадки, состоящие из игровых домиков, качелей, спусков, лестниц; оборудование для игровых площадок, а именно сооружения для игр, состоящие из детских качелей, сооружений для лазания, лестниц, площадок, домиков для игр и горок» является обычной практикой Роспатента. См., например, регистрации товарных знаков «Гулливер» по свидетельству №515542, «Пират» по свидетельству №539701, «Охотник» по свидетельству № 515434;

- оспариваемый товарный знак «ПАНОРАМА» по свидетельству № 539135 имеет дату приоритета 18.09.2012 г. Соответственно любые обстоятельства и

документы, относящиеся к периоду после даты приоритета, не имеют никакого отношения к настоящему делу, а оценке подлежат только те доводы, которые относятся к периоду до даты приоритета;

- из доводов и документов, которые содержит дополнение к возражению, к периоду до даты приоритета относятся только следующие: сертификат соответствия № РОСС СА.МЛ10.Р17810 со сроком действия с 24.05.2011 по 24.05.2024 г. для товаров, маркированных сходным с оспариваемым обозначением «panorama». Производителем товара в данном сертификате указана канадская компания Solowave Design, Inc. Canada; сертификат соответствия для товара «панорама» № РОСС US.Ar23.PLU2916 со сроком действия с 18.04.2012 г. по 18.04.2015 г., производителем товара указана компания из США Play Nation Play Systems. В сертификате указан правообладатель оспариваемого знака как российский представитель;

- на странице 3 дополнения лицо, подавшее возражение, сообщает, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака его правообладатель активно продавал товары, произведенные названными канадской и американской компаниями под обозначением «ПАНОРАМА». Кроме того, дополнение содержит утверждение, что до даты приоритета товар под обозначением «ПАНОРАМА» предлагали к продаже три интернет-магазина: «Домик игр», «Фит трейд», «SportLife». На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, декларирует, что правообладатель подал на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «ПАНОРАМА» с целью использования известного обозначения и введения покупателей в заблуждение;

- указанные доводы дополнения не имеют никакого отношения к заявленным правовым основаниям возражения, а также не содержат никаких новых оснований и доказательств для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, предусмотренных статьей 1512 Кодекса. Вместе с тем, правообладатель задолго до даты приоритета добросовестно использовал обозначение «ПАНОРАМА» в своей хозяйственной деятельности. В подтверждение

данного факта прилагаются сохранившиеся с 2011 года платежные поручения 13-ти летней давности;

- лицо, подавшее возражение, не просто незаконно использует в своей хозяйственной деятельности обозначение «ПАНОРАМА», но использует его для полной копии товара, который производит и вводит в гражданский оборот правообладатель под обозначением «ПАНОРАМА». При этом в судебном процессе о нарушении исключительных прав на оспариваемый товарный знак лицо, подавшее возражение, всячески затягивает рассмотрение дела, приобщая в каждом заседании не относящиеся к делу документы. Такую же тактику ухода от ответственности лицо, подавшее возражение, избрало и в Палате по патентным спорам, подав необоснованное возражение, а потом не относящееся к делу дополнение, тем самым затягивая процесс. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия Маргаева А.Е., выразившиеся в подаче возражения и дополнения к нему против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 539135 с целью затягивания процесса и ухода от ответственности за незаконную деятельность, являются актом недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10.bis Парижской конвенции, и злоупотреблением правом, недопустимым в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного в отзыве выражена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №539135.

Приложения:

- копии регистраций товарных знаков [9];
- копии платежных поручений за 2011 год [10].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.09.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322 и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров (см. пункт (2.3.1) Правил).

Под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара (см. пункт 2.3.2.1 Правил).

Согласно пункту (2.3.2.2) Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

К обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств

товаров (в том числе носящие хвалебный характер) и т.д. (см. пункт (2.3.2.3) Правил).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита слово «ПАНОРАМА», являющееся лексической единицей русского языка.

Правовая охрана данному товарному знаку предоставлена в отношении следующих товаров 19 класса МКТУ - детские игровые площадки, состоящие из игровых домиков, качелей, спусков, лестниц; оборудование для игровых площадок, а именно сооружения для игр, состоящие из детских качелей, сооружений для лазания, лестниц, площадок, домиков для игр и горок.

Согласно возражению признание предоставления правовой охраны указанному товарному знаку недействительным испрашивается в отношении всех товаров, указанных в свидетельстве, ввиду его несоответствия требованиям законодательства.

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, так как не обладает различительной способностью и вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Анализ оспариваемого словесного обозначения «ПАНОРАМА» на соответствие нормам законодательства, указанным в возражении, показал следующее.

Обозначение «ПАНОРАМА» является многозначным словом русского языка, согласно толковым словарям, размещенным в сети Интернет (см., например, www.dic.academic.ru Энциклопедический словарь, 2009), имеет несколько значений ПАНОРА́МА -ы; ж. [от греч. *pan* - всё и *horama* - зрелище] это 1. Широкий вид какой-л. местности, открывающийся с высоты, с возвышенности. П. долины. П. моря. С холма открывается п. города. 2. Больших размеров картина с объёмным первым планом, обычно помещаемая по стене круглого здания с верхним светом. Севастопольская п. П. Бородинского сражения. 3. Широкий обзор каких-л. современных явлений, фактов, событий и т.п. в прессе, кино и т.п. П. зарубежных событий. Литературная п. 4. Устар. Устройство, в котором небольшие картины представляются увеличенными при рассматривании через оптические стёкла. 5. Воен. Оптический угломерный прибор для увеличения точности наводки орудия. Артиллерийская п.

При этом следует отметить, что слово «ПАНОРАМА» не относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью и перечисленным в пункте 2.3.1 Правил, поскольку не является отдельными буквами, не является сочетанием букв, не имеющих словесного характера, не является общепринятым наименованием, представляющим собой простые указания товаров, заявляемых для обозначения этих товаров.

Довод возражения об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности, так как он представляет собой словесный элемент, который выполнен стандартным шрифтом и не имеет каких-либо уникальных графических элементов, в связи с чем не способен выполнять

индивидуализирующую функцию товарного знака, не имеет правового обоснования. В соответствии с пунктом 1 статьи 1482 Кодекса в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. В данном случае оспариваемый товарный знак является словесным обозначением, что никоим образом не противоречит требованиям законодательства.

Таким образом, оснований для признания оспариваемого товарного знака не обладающим различительной способностью не имеется.

В отношении способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение коллегия отмечает следующее.

Анализ оспариваемого обозначения показал, что оно не содержит в своем составе ложных или способных ввести потребителя в заблуждение элементов.

Что касается способности обозначения вводить в заблуждение через ассоциации, связанные с предшествующими знаниями потребителя об этом обозначении, то в соответствии с пунктом 2.1. информационной справки, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 5 апреля 2017 года № СП-23/10 для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

В данном случае анализ возражения показал, что согласно представленным в нем материалам [3-8] производителями товаров (детских игровых комплексов) являлись две иностранные компании из Канады и США и правообладатель оспариваемой регистрации. Представленные сертификаты соответствия [3] и

сведения с ряда сайтов [4-8] сети Интернет не позволяют установить, в отношении какого именно производителя оспариваемый знак способен ввести потребителя в заблуждение, с каким из трех производителей у потребителей товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, могли возникнуть (и сохраниться) устойчивые ассоциативные связи. Следует также отметить, что указанные материалы возражения не позволяют прийти к выводу об известности российскому потребителю товаров иностранных компаний, на которые ссылается лицо, подавшее возражение.

Вместе с тем, представленный правообладателем отзыв свидетельствует о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «ПАНОРАМА» активно продвигалось на территории Российской Федерации в отношении товаров, относящихся к детским игровым комплексам, что подтверждается приложенными к отзыву материалами.

Таким образом, материалами возражения не доказано, что у потребителя возникла (и сохранилась) стойкая ассоциативная связь товаров, маркированных оспариваемым знаком, с иным лицом, а не с правообладателем товарного знака по свидетельству №539135, что могло бы ввести потребителя в заблуждение относительно производителя.

Следовательно, оснований для признания указанного товарного знака несоответствующим требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не усматривается.

Что касается представленных сведений о делопроизводстве по заявке на регистрацию оспариваемого товарного знака и ссылок на сходные товарные знаки, которые, по-мнению лица, подавшего возражение, не были учтены при экспертизе, то коллегия отмечает, что срок оспаривания по основаниям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, которым не предусмотрена возможность регистрации в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющих более ранний приоритет, истек (см. подпункт 2

пункта 2 статьи 1512 Кодекса) на дату подачи возражения. Кроме того, лицо, подавшее возражение, по указанным основаниям не является заинтересованным лицом, так как не является обладателем исключительного права на противопоставленные в процессе экспертизы товарные знаки «Панорама инфа» по свидетельству №306429, «Панорама» по свидетельству №183491, а также знак «PANORAMA» по международной регистрации №674913.

В отношении довода возражения, касающегося включения товаров «детские игровые площадки, состоящие из игровых домиков, качелей, спусков, лестниц; оборудование для игровых площадок, а именно сооружения для игр, состоящие из детских качелей, сооружений для лазания, лестниц, площадок, домиков для игр и горок», для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, в 19 класс МКТУ, а не 28 класс МКТУ, как было заявлено, следует отметить, что вопрос классификации товаров и услуг, т.е. отнесения их к тому или иному классу МКТУ, в данном случае, является свершившимся фактом и этот факт не относится к обстоятельствам, способным повлиять на вывод о правомерности регистрации оспариваемого товарного знака.

Относительно довода возражения о неиспользовании правообладателем товарного знака «ПАНОРАМА» коллегия отмечает, что рассмотрение вопроса неиспользования товарных знаков относится к компетенции Суда по интеллектуальным правам.

По мнению лица, подавшего возражение, также имеет место нарушение статьи 10 Кодекса, а действия правообладателя, связанные с регистрацией товарного знака, являются недобросовестными и могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

Вместе с тем, как следует из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 10, злоупотребление правом может быть установлено судом. При этом решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В данном случае лицо, подавшее возражение, не представило решения уполномоченного органа (суда), которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права на оспариваемый товарный знак. Поскольку оценка обстоятельств, связанных со злоупотреблением правом, не относится к компетенции Роспатента и судебный акт с таким выводом в материалы дела не представлен, то у коллегии нет оснований для применения положений подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Что касается заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании товарного знака по свидетельству №539135, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, то коллегия усматривает наличие заинтересованности указанного лица в связи с имеющимся судебным спором между сторонами.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 539135.