

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.07.2022 возражение, поданное ООО «Хлебозавод № 6», г. Краснодар (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021722911, при этом установила следующее.

Обозначение «НЕЖНЫЙ БАРХАТ» по заявке №2021722911, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.04.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 24.06.2022 было принято о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021722911 для части заявленных товаров 30 класса МКТУ.

Для остальных заявленных товаров 30 класса МКТУ заявленному обозначению отказано в государственной регистрации товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку заявление обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками:

«БАРХАТ» по свидетельству №274610 с приоритетом от 23.10.2002, зарегистрированным на имя ООО «Мон'дэлис Русь», г. Покров, в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных части заявленных товаров 30 класса МКТУ;

«БАРХАТ» по свидетельству №230189 с приоритетом от 17.04.2001, зарегистрированным на имя ООО Челябинский Завод Бытовой Химии «Визирь Компани», г. Челябинск, в отношении товаров и услуг 30, 35 классов МКТУ, признанных однородными части заявленных товаров 30 класса МКТУ;

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.07.2022, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 24.06.2022.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение представляет собой устойчивое словосочетание «НЕЖНЫЙ БАРХАТ», в котором словесные элементы согласуются между собой в роде, числе, падеже, тогда как противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №274610 и №230189 представляют собой слово «БАРХАТ».

Наличие в заявленном обозначении слова «НЕЖНЫЙ» делает его произношение отличным от произношения противопоставленных товарных знаков и обуславливает их фонетическое различие в целом.

Прилагательное «НЕЖНЫЙ», с которого начинается прочтение заявленного обозначения, оказывает существенное влияние на восприятие обозначения в целом, придавая слову «БАРХАТ» определённую смысловую нагрузку, вызывая образы и ассоциации с нежностью бархатной кожи, так как это устойчивое словосочетание часто употребляется в качестве характеристики нежной, гладкой, шелковистой кожи.

В возражении приведены иные примеры использования словосочетания «НЕЖНЫЙ БАРХАТ» по отношению к «коже» в различных стихотворениях и художественных произведениях.

Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки несут различную смысловую нагрузку, так как порождают различные образы, что обуславливает вывод об отсутствии семантического сходства между сравниваемыми обозначениями.

Различная длина сравниваемых обозначений, обуславливающая ярко выраженную контрастность, позволят потребителям визуалью четко различать сравниваемые обозначения.

Согласно данным государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ зарегистрированы различные товарные знаки со словесным элементом «БАРХАТ» («Венецианский бархат» по свидетельству №681090, «ЗОЛОТОЙ БАРХАТ» по свидетельству №620249, «Царский Бархат» по свидетельству №413888, «Северный бархат» по свидетельству №813610 и пр.).

На основании изложенных доводов заявитель просит удовлетворить возражение, изменить решение Роспатента от 24.06.2022 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2021722911 в отношении всех испрашиваемых товаров 30 класса МКТУ.

С возражением заявителем были представлены копии следующих документов:

- уведомления о соответствии заявленного обозначения по заявке №2021722911 требованиям законодательства (1);
- ответа заявителя на уведомление о соответствии заявленного обозначения по заявке №2021722911 требованиям законодательства (2);
- решения Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021722911 (3).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (16.04.2021) заявки № 2021722911 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение по заявке №2021722911 представляет собой словесное обозначение «НЕЖНЫЙ БАРХАТ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета.

Заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации товарного знака для части заявленных товаров 30 класса МКТУ.

В оспариваемом решении в качестве сходных до степени смешения с заявленным обозначением указаны принадлежащие иным лицам словесные товарные знаки «БАРХАТ» по свидетельствам №274610 и №230189, выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита черного цвета.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Заявитель отмечает, что заявленное обозначение представляет собой устойчивое словосочетание.

Фразеологизм - образное выражение/устойчивое словосочетание, состоящее из двух и более слов, обладающее целостным значением. Чаще всего смысл фразеологического оборота не складывается из смысла входящих в него слов, то есть лексическое значение имеет весь фразеологизм в целом. Устойчивое сочетание слов означает, что изменение состава, замена одних слов другими, добавление слов в словосочетание нарушают целостность значения фразеологизма и ведут к речевым ошибкам, см., например, <https://izamorfix.ru/rus/leksikologiya/frazeologizm.html>).

Вместе с тем никаких словарно-справочных источников, подтверждающих, что словосочетание «НЕЖНЫЙ БАРХАТ» является фразеологизмом (устойчивым словосочетанием), заявитель не представил.

Приведенные в возражении примеры употребления словосочетания «НЕЖНЫЙ БАРХАТ» по отношению к коже в различных стихотворениях и художественных произведениях не свидетельствуют о том, что данное словосочетание является фразеологизмом русского языка.

Таким образом, основания для рассмотрения данного словосочетания как неделимого, обладающего устойчивой семантикой, отсутствуют.

При этом при анализе сходства необходимо учитывать доминирующие элементы, на которые падает логическое ударение.

В заявленном обозначении таким элементом является существительное «БАРХАТ» («бархат» – плотная шелковая или хлопчатобумажная ткань с мягким гладким и густым ворсом, см. Толковый словарь Ожегова, <https://slovar.cc/rus/ojegov/583625.html> (4)), поскольку именно оно формирует образ

обозначения и обуславливает его запоминание потребителями, в то время как слово «нежный» («нежный» - 1. Ласковый, исполненный любви. 2. Приятный, тонкий, негрубый. 3. Слабый, хрупкий (4)) является характеристикой слова «БАРХАТ».

Индивидуализирующая способность противопоставленных товарных знаков обусловлена словесным элементом «БАРХАТ».

Таким образом, в сравниваемых обозначениях совпадает словесный элемент «БАРХАТ», который выполняет в них основную индивидуализирующую нагрузку.

В этой связи за счет полного вхождения противопоставленных товарных знаков «БАРХАТ» в состав заявленного обозначения усматривается звуковое сходство сравниваемых обозначений.

Также коллегия пришла к выводу о том, что в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаках заложены одинаковые идеи/понятия.

Сравниваемые обозначения являются визуально сходными, поскольку выполнены стандартным видом шрифта буквами русского алфавита.

Довод заявителя о разном общем зрительном впечатлении сравниваемых обозначений неубедителен, поскольку сопоставляемые обозначения являются словесными и не имеют оригинальной графической проработки, при этом в данном случае имеет место превалирование фонетического и смыслового признаков сходства.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №274610 и №230189 в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сравнительный анализ перечней товаров 30 класса МКТУ, указанных в заявке, и товаров, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, показал следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается для следующих товаров 30 класса МКТУ (в отношении которых Роспатентом принято решение об отказе в регистрации товарного знака): *ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; баоцзы; блины; блины пикантные; блюда лиофилизированные, в которых макароны являются основным ингредиентом;*

блюда на основе лапши; бриоши; булки; булочки с шоколадом; бумага вафельная съедобная; вафли; вермишель; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для мороженого; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; глюкоза для кулинарных целей; горчица; дрожжи; закваски; заправки для салатов; изделия железные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские сахаристые; изделия кондитерские фруктовые; изделия макаронные; йогурт замороженный [мороженое]; какао; карамели [конфеты]; кетчуп [соус]; киш; клецки на основе муки; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; конфитюр молочный; крахмал пищевой; крем заварной; крем-брюле; круассаны; кулебяки с мясом; лакса; лапша; лапша соба; лапша удон; лед фруктовый; майонез; макарон [печенье]; макароны; мальтоза; маринад из шинкованных овощей с острой приправой [пикалили]; маринады; марципан; мисо; мороженое; мука из тапиоки; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мята для кондитерских изделий; напитки какао-молочные; напитки на базе какао; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; нуга; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; паста имбирная [приправа]; пастилки [кондитерские изделия]; патока; паитет запеченный в тесте; пельмени; песто; печенье; печенье кокосовое; печенье сухое; пироги; пицца; подливки мясные; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; порошки для приготовления мороженого; порошки пекарские; пралине; профитроли; пряники; пряности; птифуры; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; пюре фруктовые [соусы]; равиоли; рамэн; резинки жевательные; резинки жевательные для освежения дыхания; релиш [приправа]; саго; сахар; сахар леденцовый; сахар пальмовый; сироп агавы [натуральный подсластитель]; сироп золотой; сироп из мелассы; смеси для пикантных блинов; сорбет [мороженое]; соус клюквенный [приправа]; соус соевый; соус томатный;



*соус яблочный [приправа]; соусы [приправы]; соусы для пасты; спагетти; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; стабилизаторы для взбитых сливок; стружка ледяная с подслащенными красными бобами; тапиока; тарты; тесто готовое; тесто для кондитерских изделий; тесто миндальное; тесто рисовое для кулинарных целей; тесто сдобное сладкое для кондитерских изделий; украшения шоколадные для тортов; уксус; уксус пивной; халва; харисса [приправа]; хлеб; хлеб безглютеновый; хлеб из пресного теста; цзяоцзы; чатни [приправа]; чоучоу [приправа]; шоколад; шоколатины.*

Товарный знак по свидетельству №274610 зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ «*какао; какао-продукты; шоколад; изделия из шоколада; изделия кондитерские; изделия кондитерские на основе сахара и шоколада; конфеты шоколадные; пралине*».

Товарный знак по свидетельству №230189 зарегистрирован в отношении товаров и услуг 30 класса МКТУ «*горчица; дрожжи; йогурт замороженный [мороженое]; кетчуп [соус]; крахмал пищевой; лапша; майонез; макаронные изделия; макароны; мороженое; связующие вещества для мороженого; мороженое фруктовое; пельмени; пицца; попкорн [воздушная кукуруза]; смеси сухие для мороженого; соевый соус; соус томатный; соусы [приправы]; спагетти; уксус*».

В сравниваемых перечнях представлены товары, совпадающие по роду/виду (кондитерские изделия и их компоненты, мучные изделия и кулинарная продукция, мороженое и льды сладкие пищевые, вспомогательные товары для кулинарии (соусы, пряности и пр.), какао и продукты/напитки из него), назначению, условиям реализации, что позволяет признать их однородными. Вывод экспертизы об однородности сопоставляемых товаров 30 класса МКТУ заявителем не оспаривался.

Установленное сходство заявленного обозначения и товарных знаков по свидетельствам №274610 и №230189 с учетом однородности товаров 30 класса МКТУ свидетельствует о невозможности регистрации заявленного обозначения в отношении вышеперечисленных товаров 30 класса МКТУ испрашиваемого перечня, поскольку оно не соответствует для этих товаров пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

В отношении примеров товарных знаков, приведенных заявителем в качестве примера, коллегия отмечает, что каждый спор/товарный знак необходимо рассматривать отдельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а представленные товарные знаки не являются предметом рассмотрения данного возражения.

Резюмируя сказанное, оснований для отмены решения Роспатента от 24.06.2022 не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2022, оставить в силе решение Роспатента от 24.06.2022.**