

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», действующей на дату подачи возражения (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.04.2023 возражение от ООО «Славяне» (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 41248, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 41248 на группу изобретений «СПОСОБ ОХМЕЛЕНИЯ ГОТОВОГО ПИВА, ПИВНЫХ НАПИТКОВ И ДРУГИХ НАПИТКОВ БРОЖЕНИЯ И УСТРОЙСТВО ДЛЯ

ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СПОСОБА», с приоритетом 16.10.2019, выдан по заявке № 201900494 на имя Тюкина А. В., со следующей формулой изобретения:

«1. Настоящий способ охмеления напитка брожения в потребительской таре, осуществляемый в процессе производства напитка брожения, содержащем этапы приготовления сусла, брожения, дображивания и розлива напитка в потребительскую тару, отличающийся тем, что на этапе розлива готового напитка в потребительскую тару добавляют хмель в количестве 2-16 г на литр напитка и укупоривают тару.

2. Способ по п.1, в котором напиток выбран из группы, содержащей пиво, пивной напиток, квас, сидр, пуаре.

3. Способ по п.1, в котором хмель выбран из группы, содержащей сорта Ahtanum, Amarillo, Cascade, Centennial, Chinook, Citra, Cluster, Crystal, El Dorado, Equanot, Fuggle, Glacier, Mosaic, Mt Hood, Palisade, Perle, Simcoe, Sorachi Ace, Sterling, Summit, Tettnang, Tomahawk, Vanguard, Warrior, Willamette, а также любое возможное сочетание двух или более из упомянутых сортов.

4. Способ по п.1, в котором хмель добавляют в напиток в виде шишек свежего и/или высушенного хмеля.

5. Способ по п.1, в котором хмель добавляют в напиток в виде хмелепродуктов в гранулированной и/или порошковой форме.

6. Способ по п.1, в котором хмель добавляют в потребительскую тару непосредственно перед розливом напитка в упомянутую тару.

7. Способ по п.1, в котором хмель добавляют в напиток, уже разлитый в потребительскую тару.

8. Способ по п.1, в котором хмель добавляют посредством автомата дозирования.

9. Способ по п.1, отличающийся тем, что хмель добавляют с использованием устройства для охмеления напитка брожения.

10. Напиток брожения, полученный способом по любому из пп.1-9, отличающийся тем, что напиток содержит хмель в количестве 2-16 г на литр напитка.

11. Напиток брожения по п.10, причем напиток выбран из группы, содержащей пиво, пивной напиток, квас, сидр, пуаре.

12. Напиток брожения по п.10, причем хмель выбран из группы, содержащей сорта Ahtanum, Amarillo, Cascade, Centennial, Chinook, Citra, Cluster, Crystal, El Dorado, Equanot, Fuggle, Glacier, Mosaic, Mt Hood, Palisade, Perle, Simcoe, Sorachi Ace, Sterling, Summit, Tettnang, Tomahawk, Vanguard, Warrior, Willamette, а также любое возможное сочетание двух или более из упомянутых сортов.

13. Напиток брожения по п.10, в котором хмель содержится в виде шишек свежего и/или высушенного хмеля.

14. Напиток брожения по п.10, в котором хмель содержится в виде хмелепродуктов в гранулированной и/или порошковой форме.

15. Применение устройства для настоянного охмеления напитка брожения в потребительской таре способом по любому из пп.1-9, при этом устройство выполнено в виде замкнутого объема, ограниченного оболочкой, которая выполнена из пищевого материала, выбранного из пластика, металла, ткани и бумаги, и снабжена распределенными по ее поверхности сквозными отверстиями, причем устройство выполнено с возможностью содержания хмеля в виде шишек свежего и/или высушенного хмеля и/или хмелепродуктов в гранулированной и/или порошковой форме.

16. Применение по п.15, причем оболочка имеет форму тела вращения эллиптической формы на виде сбоку.

17. Применение по п.15, причем оболочка имеет цилиндрическую форму на виде сбоку.

18. Применение по п.15, причем сквозные отверстия равномерно распределены по поверхности оболочки».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 41248 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 2018 г.(далее – действующая Патентная инструкция), поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» (независимые пункты 1, 10, 15 формулы), «изобретательский уровень» (независимый пункт 15 формулы) на основании сведений, представленных в следующих материалах:

- публикация от 25.02.2019 видеоролика «Сухое охмеление в бутылках, идеи для домашних пивоваров» в Интернете (видеоролик), размещенная по адресу <https://vvaуw.youtube.com/watch?v=OeMs0HOVC11> (далее – [1]);

- публикация от 04.12.2016 видеоролика «Домашнее пиво. Эксперимент! ! ! Сухое охмеление в бутылке.» в Интернете (видеоролик), размещенная в сервисе YouTube по адресу <https://www.vOutebe.com/watch?v=qlDrddYxU2A> (далее – [2]);

- публикация от 22.12.2014 форума «Охмеление пива в бутылке», опубликованная на сайте [http://forum.bTOrsfanjTi/lhrcads/%P0%9P%DI%85%D0%üC%D0%B5%D0%BB%D0%B5%P0%BP%P0%B8%P0%B5-%P0?/oB1;%P0%B8%1Ю°/o1?2%P\(\)%B0-%P0%B2- %P0%B 1 %P 1 %83%P 1 %82%P1 %8B%P0%BB%P0%ВЛ%P0%B5.2135/](http://forum.bTOrsfanjTi/lhrcads/%P0%9P%DI%85%D0%üC%D0%B5%D0%BB%D0%B5%P0%BP%P0%B8%P0%B5-%P0?/oB1;%P0%B8%1Ю°/o1?2%P()%B0-%P0%B2- %P0%B 1 %P 1 %83%P 1 %82%P1 %8B%P0%BB%P0%ВЛ%P0%B5.2135/), с учетом представленных 23.10.2023 дополнительных материалов, подтверждающих их общедоступность до даты приоритета оспариваемого изобретения (далее – [3]);

- «Методы сухого охмеления», опубликованная 24.08.2015 на сайте https://бир.рф/blog/metody_sukhogo_okhmelenija/2015-08-24-34, согласно представленным 05.09.2023 от лица, подавшего возражение, дополнительным материалам (далее – [4]);

- патент РФ на полезную модель № 190372 (далее – [5]);

- патентный документ CN2105222 (U), опублик. 28.05.1992 (далее – [6]);

- патентный документ CN2113687 (U), опублик. 26.08.1992 (далее – [7]);

- патентный документ CN2389573 (Y), опублик. 02.08.2000 (далее – [8]);

- патентный документ GB 415557 (A), опублик. 30.08.1934 (далее – [9]);

- статья «Пиво», взятая из Википедии в сети Интернет по адресу <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D0%B2%D0%BE> (далее – [10]);

- Зафирная М.В. книга «Технология сортового пива». К., Издательство «Техніка», 1974. Представлено 23.10.2023 в дополнительных материалах от лица, подавшего возражение, под приложением №3 (далее – [11]).

Суть приведенных в возражении доводов в отношении условия патентоспособности «новизна» сводится к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 10, 15 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из источников информации [1]-[4] «известны сведения об объектах, которые имеют технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретений, содержащихся в независимых пунктах 1 и 10 формулы изобретения оспариваемого патента», с учетом «общеизвестности, что процесс производства любого напитка брожения имманентно содержит этапы приготовления сула и различные стадии его брожения», согласно источникам информации [10], [11], а из патента на полезную модель [5] «известен объект, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащегося в независимом пункте 15 формулы изобретения оспариваемого патента».

Суть приведенных в возражении доводов в отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к следующему.

Согласно доводам возражения отличительными признаками изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 15 формулы оспариваемого патента, от известного из патента на полезную модель [5] ближайшего аналога, является то, что «что в нем не предусмотрено применение жидкого азота», то есть, изобретение по независимому пункту 15 формулы изобретения по оспариваемому патенту «основано на исключении части известного средства с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение, уменьшение массы, габаритов)» и, кроме того, из

источников информации [6]-[9] известны устройства, «конструкция которых идентична совокупности признаков изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента», а «возможность реализации назначения, основанного на применении известных устройств для охмеления напитка брожения, обусловлена их известными конструктивными свойствами».

Лицом, подавшим возражение, были представлены 16.01.2024 дополнительные материалы, согласно которым «в качестве прототипа по пункту 1 формулы патента ЕА № 41248 может быть выбран любой из источников Д1-Д5 и вся совокупность признаков является известной из этих же источников». Затем от лица, подавшего возражение, поступила 18.01.2024 просьба рассматривать в качестве ближайшего аналога для изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента решение, известное из источника [5], а в качестве отличительных признаков оспариваемого изобретения рассматривать признак «добавляют хмель в количестве 2-16 г/л напитка» по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, количество добавляемого хмеля не менее 7 г/л известно из источника [1], а количество добавляемого хмеля 2 г/л известно из источника [2].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать группу изобретений по патенту ЕА №041248 недействительной полностью ввиду несоответствия условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С материалами возражения патентообладатель был ознакомлен в установленном порядке. Патентообладатель представил 14.09.2023 отзыв, а также дополнительные материалы в корреспонденциях от 21.11.2023, 22.12.2023, суть доводов в которых сводится к следующему.

Группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку их принципиальное отличие от технологий, используемых в массовом производстве пива, состоит в

добавлении хмеля в готовый напиток на этапе розлива пива в потребительскую тару, однако из представленных в возражении источников информации [1]-[5] признак «настоящий способ охмеления напитка брожения в потребительской таре осуществляемый в процессе производства напитка брожения» не известен.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 15 формулы по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку в уровне техники, представленном в возражении источниками информации [1]-[9] отсутствует, как минимум, признак, характеризующий «розлив напитка в потребительскую тару, при этом на этапе розлива готового напитка в потребительскую тару добавляют хмель в количестве 2-16 г на литр напитка и укупоривают тару».

На основании изложенного патентообладатель просит признать группу изобретений по оспариваемому патенту соответствующей условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» и полностью сохранить действие евразийского патента на изобретение ЕА №041248 на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (16.10.2019) евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 года, одиннадцатом (восьмом очередном) заседании 15-19 октября 2001 года, четырнадцатом (десятом очередном) заседании 17-21 ноября 2003 года,

семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании 14-18 ноября 2005 года, девятнадцатом (четырнадцатом) заседании 13-15 ноября 2007 года, двадцать первом (шестом внеочередном) заседании 30-31 марта 2009 года, двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании 8-10 ноября 2010 года, двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании 20-22 ноября 2012 года, двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании 6 - 8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании 1-3 ноября 2016 г.(далее– Патентная инструкция).

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения. Описание и чертежи служат только для целей толкования формулы изобретения.

Согласно статьи 13 пункта 1 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции в соответствии со статьей 6 Конвенции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Объекты, являющиеся частью предшествующего уровня техники, для определения новизны изобретения могут учитываться лишь отдельно. Предшествующий уровень техники

включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.

В соответствии с пунктом 3 правила 12 Патентной инструкции толкование формулы изобретения заключается не только в преодолении ее неясных или неопределенных положений, но и в установлении ее полного и действительного содержания. При этом исключаются крайности как буквального (ограничительного) толкования формулы изобретения, так и расширительной ее интерпретации (с учетом всего описания и чертежей в целях выявления общей изобретательской идеи).

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" устанавливается, является ли заявленное изобретение частью предшествующего уровня техники. Изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.

При проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции с учетом правила 52 Инструкции может быть признан недействительным на территории

Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия, в частности, в случае: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Инструкцией.

Группе изобретений по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в независимых пунктах 1, 10, 15 формулы, приведенной выше.

Анализ доводов сторон показал следующее.

Объектами группы изобретений по оспариваемому патенту являются: «Настойный способ охмеления напитка ...» (независимый пункт 1 формулы); «Напиток брожения, полученный способом по любому из пп.1-9...» (независимый пункт 10 формулы); «Применение устройства для настойного охмеления напитка брожения в потребительской таре способом по любому из пп.1-9...» (независимый пункт 15 формулы).

Общими признаками для указанных независимых пунктов 1, 10, 15 формулы оспариваемого патента является способ охмеления напитка брожения в потребительской таре, а именно «осуществляемый в процессе производства напитка брожения, содержащем этапы приготовления сусла, брожения, дображивания и розлива напитка в потребительскую тару, отличающийся тем, что на этапе розлива готового напитка в потребительскую тару добавляют хмель в количестве 2-16 г на литр напитка и укупоривают тару».

Анализ доводов, касающихся оценки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента на соответствие условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Прежде всего, следует отметить, что упомянутые в возражении Правила ЕАПВ могут использоваться для толкования норм законодательства, прописанных в Конвенции и Патентной инструкции.

Стоит отметить, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» в Евразийском патентном ведомстве осуществляется на основании правил 3 и 47 Патентной Инструкции и пункта 5.7 Правил ЕАПВ.

При этом пункт 2 правила 47 Патентной инструкции устанавливает два условия, соблюдение которых необходимо для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Так, согласно данной законодательной норме проверка включает установление того факта, является ли заявленное изобретение частью предшествующего уровня техники и наличия в уровне техники такого источника информации, в котором выявлены сведения об объекте, который, в свою очередь, имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения (см. правовую базу выше).

Согласно пункту 5.7 Правил ЕАПВ, действующих на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, изобретение не признается новым, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.

В связи с изложенным необходимо отметить следующее.

Согласно приведенной выше формуле, изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента представляет собой настойный способ охмеления напитка брожения в потребительской таре.

Способ осуществляют следующим образом: приготавливают сусло, далее следует этап брожения, затем дображивания и розлив напитка в потребительскую тару. Заключительным этапом способа является то, что именно на этапе розлива готового напитка в потребительскую тару добавляют хмель в количестве 2-16 г на литр напитка и затем укупоривают тару.

Как уже отмечено в настоящем заключении выше, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту способ охмеления напитка брожения, по мнению лица, подавшего возражение, известен из любого источника информации [1]-[5].

Анализ данных источников [1]-[5] показал следующее.

В источнике информации [1] описан настойный способ охмеления напитка брожения с добавлением к нему около 7 г\л хмеля с последующим укупориванием тары. Однако, в данном источнике информации [1] не раскрыты этапы приготовления напитка, заключающиеся в стадиях приготовления сусла, брожения, дображивания, добавления хмеля именно на стадии розлива, в частности, признака, касающегося добавления хмеля (дополнительное охмеление) на стадии розлива готового напитка в потребительскую тару.

В источнике информации [2] описан настойный способ охмеления напитка брожения с добавлением к нему хмеля с последующим укупориванием тары. Способ содержит этапы приготовления сусла, брожения, розлива напитка в потребительскую тару. Однако, известный из источника [2] способ охмеления напитка не содержит этапа добавления хмеля именно на этапе розлива напитка в потребительскую тару.

В источнике информации [3] описан настойный способ охмеления напитка брожения с добавлением к нему шишек хмеля, с последующим укупориванием тары. Однако, в данном источнике информации [3] не раскрыты этапы приготовления напитка, заключающиеся в приготовлении сусла, брожения, дображивания, розлива напитка в потребительскую тару, а также стадии охмеления напитка именно в процессе его розлива, то есть, добавления хмеля именно на стадии розлива в потребительскую тару.

В источнике информации [4] описан настойный способ охмеления напитка брожения с добавлением к нему хмеля. В данном источнике информации [4] описаны процессы «сухого охмеления». При этом не

раскрыто, когда, куда (в какую тару) и в каком количестве добавляют хмель. То есть, в данном источнике информации [4] отсутствуют признаки, раскрывающие этапы приготовления напитка, заключающиеся в приготовлении суслу, брожения, дображивания, розлива напитка в потребительскую тару и добавления хмеля именно на стадии розлива в потребительскую тару.

Источник информации [5] описывает устройство для кондиционирования напитка натурального брожения в потребительской таре, которое представляет собой устройство, снабженное соплами, выполненное с возможностью помещения в раскрытый изолируемый объем требуемого вкусоароматического вещества. Данный источник информации [5] не содержит в себе признаков, характеризующих этапы приготовления напитка охмеления, приготовления суслу, брожения, дображивания, розлива напитка в потребительскую тару, а также стадии охмеления напитка именно в процессе его розлива, то есть, добавления хмеля именно на стадии розлива в потребительскую тару.

Таким образом, ни один из источников информации [1]-[5] не содержит, как минимум, одного отличительного признака изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, заключающегося в стадии добавления хмеля в количестве 2-16 г на литр напитка в готовый напиток на этапе розлива в потребительскую тару с последующей ее укупоркой.

На основании изложенных сведений нельзя признать идентичность способа охмеления напитка брожения по оспариваемому патенту и способов, известных из источников [1]- [5].

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, касающихся оценки изобретения по независимому пункту 10 формулы оспариваемого патента на соответствие условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту 10 формулы по оспариваемому патенту известно из любого источника информации [1]-[4], оценка которым дана в настоящем заключении выше.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 10 формулы по оспариваемому патенту, представляет собой напиток брожения, полученный способом, включающем все этапы приготовления напитка, указанные в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Поскольку изобретение по независимому пункту 10 формулы по оспариваемому патенту включает признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, часть из которых является отличительными (в частности признак, касающийся стадии добавления хмеля в количестве 2-16 г на литр напитка в готовый напиток на этапе розлива в потребительскую тару с последующей ее укупоркой) и неизвестными из указанных источников информации [1]-[4], то нельзя признать идентичность оспариваемого напитка брожения, охарактеризованного в независимом пункте 10 вышеприведенной формулы, полученного способом по пункту 1 вышеприведенной формулы и напитков, известных из источников информации [1]- [4].

Что касается источников информации [1], [11], приведенных в возражении в качестве подтверждения, по мнению лица, подавшего возражение, общеизвестности «этапа приготовления суслу и различных стадий его брожения в процессе производства любого напитка брожения», то данные источники не являются энциклопедическими изданиями, сведения из которых могли бы быть использованы в качестве словарно-справочной информации. Кроме того, данные источники информации [1], [11] не содержат всех

признаков способа по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 10 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, касающихся оценки изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента на соответствие условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту известно из источника информации [5].

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 15 формулы по оспариваемому патенту, представляет собой применение устройства для настоянного охмеления напитка брожения в потребительской таре способом по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту.

То есть, изобретение по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту включает все этапы приготовления напитка, указанные в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, часть из которых (в частности признак, касающийся стадии добавления хмеля в количестве 2-16 г на литр напитка в готовый напиток на этапе розлива в потребительскую тару с последующей ее укупоркой) неизвестна из указанных источников информации [1]-[5], о чем уже сказано в настоящем заключении выше.

Таким образом, нельзя признать идентичность изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 15 вышеприведенной формулы и технического решения, известного из источника информации [5].

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, касающихся оценки изобретения по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было уже сказано выше, упомянутые в возражении Правила ЕАПВ могут использоваться лишь для толкования норм законодательства, прописанных в Конвенции и Патентной инструкции.

Стоит отметить, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в Евразийском патентном ведомстве осуществляется на основании правил 3 и 47 Патентной Инструкции и пункта 5.8 Правил ЕАПВ.

При этом в соответствии с пунктом 5.8 Правил ЕАПВ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: выявление наиболее близкого аналога (прототипа); выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» вследствие известности технических решений, раскрытых в источниках информации [5]-[9].

В качестве наиболее близкого аналога лицо, подавшее возражение, выразило просьбу рассматривать устройство, раскрытое в источнике информации [5].

Как было указано выше, изобретение по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту отличается от раскрытого в источнике информации [5] технического решения тем, что дополнительно раскрывает стадии процесса производства пива, а также количественное значение используемого хмеля.

Источники информации [6]-[9] раскрывают различные ситечки для заваривания чая. Так, в каждом из источников информации [6]-[9] описано устройство, выполненное в виде замкнутого объема, ограниченного оболочкой из пищевого материала, снабженной распределенными по ее поверхности сквозными материалами с возможностью помещения внутрь изолируемого объема вкусо-ароматических веществ.

При этом ни в одном из источников информации [6]-[9] не раскрываются отличительные признаки, характеризующие стадии процесса производства пива, количественное значение используемого хмеля, а также признаки, касающиеся стадии добавления хмеля в количестве 2-16 г на литр напитка в готовый напиток на этапе розлива в потребительскую тару с последующей ее укупоркой.

Привлечение к анализу сведений из источников информации [1]-[4] не изменит вывода о неочевидности для специалиста изобретения по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту, поскольку, как уже отмечено в настоящем заключении выше, упомянутые источники [1]-[4] не содержат, как минимум, признака о стадии добавления хмеля в количестве 2-16 г на литр напитка в готовый напиток на этапе розлива в потребительскую тару.

То есть, изобретение по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту можно признать не следующим для специалиста

явным образом из уровня техники, поскольку из источников информации [1]-[9], [11], представленных лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 15 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Источник информации [10] содержат сведения, которые носят справочный характер, при этом данные сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2023, действие евразийского патента на изобретение № ЕА 041248 на территории Российской Федерации оставить в силе.