

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Казакова Д.В. (далее – заявитель), поступившее 26.06.2025, на решение от 15.05.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2025105315, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Бактерицидный облучатель”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Бактерицидный облучатель, содержащий установленные в одном корпусе ультрафиолетовую лампу, каждый электрод которой соединен при помощи пары электрических проводников с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, отличающийся тем, что каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с

высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена в виде скрученной витой пары.”

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 15.05.2025 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” в решении об отказе приведены сведения о патентном документе US 2002/0070177 A1, опубл. 13.06.2002, фиг. 1, 5, абзацы [0002], [0015], [0047], [0059] описания (далее – [1]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, в частности, что в устройстве, раскрытом в патентном документе [1] отсутствует признак независимого пункта формулы заявленной полезной модели “каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена в виде скрученной витой пары”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.03.2025), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ

25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как указано в описании, техническим результатом, достигаемым при реализации заявленной полезной модели, является “повышение эксплуатационной надежности бактерицидного облучателя за счет уменьшения негативного влияния электромагнитных помех на работу высокочастотного ЭПРА (электронного пускорегулирующего аппарата) и, соответственно, на функционирование всего бактерицидного облучателя в целом”.

Как следует из описания заявки, указанный технический результат достигается за счет выполнения каждой пары электрических проводников, соединяющих электрод ультрафиолетовой лампы с высокочастотным ЭПРА в виде скрученной витой пары, что приводит к взаимной компенсации генерируемых электромагнитных помех в каждом из проводников.

Вместе с тем в описании полезной модели не раскрыто влияние на технический результат признака родового понятия, касающегося того, что заявленный облучатель является именно “бактерицидным”. Также не раскрыто в описании влияние на технический результат признака, касающегося установки

ультрафиолетовой лампы и высокочастотного электронного пускорегулирующего аппарата “в одном корпусе”.

Следовательно, данные признаки формулы не являются существенными и не принимаются во внимание при проверке новизны полезной модели (пункт 69 Правил).

Таким образом, существенной для достижения указанного в описании технического результата будет являться следующая совокупность признаков заявленного облучателя:

- наличие ультрафиолетовой лампы;
- каждый электрод лампы соединен при помощи пары электрических проводников с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом;
- каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена в виде скрученной витой пары.

Из источника информации [1] известен облучатель (устройство для дезинфекции с использованием ультрафиолетового света) (абзацы [0002], [0059] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного устройства:

- в одном корпусе установлены ультрафиолетовая лампа и высокочастотный электронный пускорегулирующий аппарат (стеллаж 10, лампы 14, модули балласта 16; фиг. 1, абзац [0015] описания патентного документа [1]);
- каждый электрод лампы соединен при помощи пары электрических проводников с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом (фиг. 1, 5, абзац [0015] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного решения от известного из патентного документа [1] является то, что:

- каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена в виде скрученной витой пары (вопреки мнению, изложенному в решении Роспатента, на фиг. 5 и в абзаце [0047] описания

патентного документа [1] раскрыто соединение с помощью витой пары блока управления сборкой 100 и модулей балласта 120, а не ультрафиолетовых ламп с модулями балласта).

Таким образом, из патентного документа [1] не известна совокупность существенных признаков заявленной полезной модели.

Следовательно, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” неправомерен.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 3, 6 пункта 1 статьи 1390 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 17.10.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”; отчет о дополнительном информационном поиске.

В отчете о дополнительном информационном поиске приведены следующие источники информации:

- патентный документ [1], фиг. 1, 5, абзацы [0002], [0015], [0046], [0047], [0057], [0059] описания;
- патентный документ KR 101492649 B1, опубл. 12.02.2015 (далее – [2]);
- патентный документ RU 192147 U1, опубл. 05.09.2019 (далее – [3]);
- Егорова О.Ю., “Анализ работы газоразрядных ламп с пускорегулирующими аппаратами разных типов”, “Системы обробки інформаціх”, 2009, №3 (далее – [4]);
- патентный документ US 20150097491 A1, опубл. 09.04.2015 (далее – [5]);
- патентный документ US 9644828 B1, опубл. 09.05.2017 (далее – [6]).

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с вышеуказанными

материалами.

В своем отзыве на заключение по результатам дополнительного информационного поиска, представленном на заседании коллегии 24.11.2025, заявитель представил свой анализ приведенного в отчете о дополнительном поиске источника информации [1] указывая, в частности, что в дополнительных абзацах описания патентного документа [1], приведенных в заключении по результатам дополнительного информационного поиска (в сравнении с приведенными в решении Роспатента абзацами описания) по-прежнему не раскрыт признак формулы заявленной полезной модели “каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена виде скрученной витой пары”.

Анализ представленных в отчете о дополнительном поиске источников информации в отношении соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

Как было отмечено выше, из приведенных в решении Роспатента фиг. 1, 5 и абзацев описания [0002], [0015], [0047], [0059] патентного документа [1] не известны сведения о существенном признаке заявленной полезной модели “каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена виде скрученной витой пары”.

Как правомерно отмечено в отзыве на заключение по результатам дополнительного информационного поиска, данный признак отсутствует также в абзацах [0046], [0047], [0057] описания патентного документа [1] (в абзаце [0057], с учетом информации, раскрытой на фиг. 7, 8, приведены лишь сведения о подаче управляющих сигналов об изменении мощности по витой паре, а не о подаче электропитания на лампу от высокочастотного электронного пускорегулирующего аппарата).

Таким образом, из патентного документа [1] не известна совокупность существенных признаков заявленной полезной модели.

Следовательно, сделанный в заключении по результатам дополнительного информационного поиска вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” неправомерен.

Что касается источников информации [2]-[5], то они относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимся особо релевантным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.06.2025, отменить решение Роспатента от 15.05.2025, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.**

(21) 2025105315/14

(51)МПК

**A61L 9/20** (2006.01)

**A61L 2/10** (2006.01)

**H01R 13/6463** (2011.01)

(57) Бактерицидный облучатель, содержащий установленные в одном корпусе ультрафиолетовую лампу, каждый электрод которой соединен при помощи пары электрических проводников с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, отличающийся тем, что каждая пара электрических проводников, соединяющая ультрафиолетовую лампу с высокочастотным электронным пускорегулирующим аппаратом, выполнена в виде скрученной витой пары.

(56) US 2002/0070177 A1, 13.06.2002;

KR 101492649 B1, 12.02.2015;

RU 192147 U1, 05.09.2019;

Егорова О.Ю., “Анализ работы газоразрядных ламп с пускорегулирующими аппаратами разных типов”, “Система обробки інформації”, 2009, №3;

US 20150097491 A1, 09.04.2015;

US 9644828 B1, 09.05.2017.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное в материалах заявки на дату ее подачи.