

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Трансмашхолдинг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2722009, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2722009 «Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке № 2019119821 с приоритетом от 26.06.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «КТК» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания, содержащее коллектор, включающий выходную часть, выполненную в виде колена, направленного вверх относительно оси коллектора и имеющего концевую часть, и содержащее также часть системы охлаждения с впускными и

выпускными отверстиями для пропуска воды, отличающееся тем, что коллектор выполнен в виде набора отдельных секций, каждая из которых представляет собой входной патрубок с фланцем крепления к головке блока цилиндров двигателя, при этом между секциями размещены компенсаторные устройства, каждое из которых включает в себя сильфон, присоединенный с двух сторон кольцевыми хомутами к отдельным секциям коллектора, а выходная часть коллектора содержит компенсаторное устройство, расположенное перед его концевой частью, снабженной выходным фланцем, и включающее в себя сильфон с двумя кольцевыми хомутами для закрепления его в составе выходной части коллектора, при этом коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C, а часть системы охлаждения для пропуска воды представляет собой трубу, состоящую из трех соединенных между собой участков, два из которых - прямолинейные, а третий - коленаобразный, при этом все впускные отверстия воды находятся на этих двух прямолинейных участках, и каждое из них расположено напротив соответствующего входного патрубка с фланцем, в котором выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя, при этом между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала.

2. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что при его сборке и присоединении к головке блока цилиндров двигателя использованы стандартные крепежные элементы (метизы).

3. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что при сборке фланцевых соединений использованы прокладки на основе графита, например, прокладки уплотнительные из терморасширенного графита.

4. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что все сборочные единицы и детали (ДСЕ), кроме части

системы охлаждения, входящей в его состав, экранированы от свободного доступа эксплуатирующего персонала теплоизолирующими чехлами.

5. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что все сборочные единицы и детали (ДСЕ), входящие в его состав, промаркированы по единой уникальной маркировочной системе, предотвращающей попадание на сборку устройства контрафактных и (или) отработавших свой ресурс ДСЕ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Дизель 14Д40. Техническое описание и инструкция по эксплуатации. Внешторгиздат. 1973 г., Изд. № 1837эс ВТИ. Зак. 2964, стр. 20; Альбом иллюстраций к техническому описанию и инструкции по эксплуатации. Дизель 14Д40У2. СССР, МОСКВА 1978 г., Внешторгиздат, Изд. №13912эс ВТИ. Зак. 2253, стр. 16, 17 (далее – [1]);

- патентный документ WO 2016153487 А1, опубл. 29.09.2016 (далее – [2]);

- патентный документ US 2712456 А, опубл. 05.07.1955 (далее – [3]);

- патентный документ US 6383310 В1, опубл. 07.05.2002 (далее – [4]);

- Л.В. Тарасенко, М.В. Унчиков, учебное пособие «Материалы для поршневых двигателей», Москва 2013 г, Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, подписано в печать: 11.04.2013, стр. 86, 87 (далее – [5]);

- патентный документ US 2455493 А, опубл. 07.12.1948 (далее – [6]);

- патентный документ US 2678530 А, опубл. 18.05.1954 (далее – [7]);

- книга «Тепловозный дизель 11Д45», Всесоюзное издательско-полиграфическое объединение министерства путей сообщения, Москва 1963 г., стр. 44, 45 (далее – [8]);

- патентный документ US 2018347506 A1, опубл. 06.12.2018 (далее – [9]);
- патентный документ US 2017284249 A1, опубл. 05.10.2017 (далее – [10]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.artr.ru/Armatura/Kompens/rez/rubber_expansion_joint_flange.htm, представленные с помощью электронного архива Wayback Mashine (<https://web.archive.org/>) (далее – [11]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://armfleks.ru/production/kompensatory/rezinovye-kompensatory/>, представленные с помощью электронного архива Wayback Mashine (<https://web.archive.org/>) (далее – [12]);
- ГОСТ 27017-86 (далее – [13]);
- ТУ 5728-006-93978201-2008 (далее – [14]);
- ГОСТ 2.314-68 (далее – [15]).

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из источника информации [1].

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из источника информации [1], следующими признаками:

- каждое компенсаторное устройство включает в себя сильфон, присоединенный с двух сторон кольцевыми хомутами к отдельным секциям коллектора (признаки А);
- коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°С (признаки Б);
- крепление входного патрубка к головке блока цилиндров двигателя выполнено в виде фланца, в котором выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя (признаки В);
- при этом между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала (признаки Г).

В возражении указано, что признаки А не обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании изобретения. При этом данные признаки известны из сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3].

В отношении признаков Б в описании не определен технический результат. При этом данные признаки известны из сведений, содержащихся в источниках информации [4] и [5].

В отношении признаков В в описании также не определен технический результат. При этом данные признаки известны из сведений, содержащихся в источниках информации [6]-[8].

В отношении признаков Г в описании не определен технический результат. При этом данные признаки известны из сведений, содержащихся в источниках информации [9]-[12].

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации [9], [10] и [13].

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации [14].

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации [1].

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации [15].

Также с возражением представлены следующие материалы:

- переписка по электронной почте (далее – [16]);

- словарно-справочные сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/152514> и

web.archive.org/web/20120901153503/http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/270722

(далее – [17]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, 08.05.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие листы с библиографическими данными источника информации [1] со штампом ФГБУ «РГБ», стр. 9, 15 технического описания, стр. 2, 3, 17 альбома иллюстраций (далее – [1.1]) и сопроводительное письмо из ФГУ «РГБ» (далее – [18]).

От патентообладателя 15.05.2024 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что 26.12.2022 лицом, подавшим возражение, уже подавалось возражение в Роспатент против выдачи оспариваемого патента, по результатам рассмотрения которого было принято решение Роспатента от 04.08.2023 (далее – [19]) об отказе в удовлетворении возражения, оспариваемый патент оставлен в силе. Настоящее возражение подано по аналогичным основаниям, в частности, использованы аналогичные источники, приведены фактически аналогичные доводы с уточнениями и дополнениями.

По мнению патентообладателя, при рассмотрении настоящего возражения должно учитываться и иметь преюдициальное значение решение Роспатента [19], так как оно принято в споре между теми же лицами, в отношении одного и того же патента на изобретение, с использованием совпадающих доказательств и обстоятельств.

В отзыве приведены доводы о том, что ссылка в возражении на источник информации [1] является не совсем корректной, так как изобретение по оспариваемому патенту направлено на совершенствование дизельного двигателя нового поколения 16ЛДГ220. При этом двигатель «Дизель 14Д40» и дизельный двигатель нового поколения 16ЛДГ220 имеют разные технические характеристики и конструктивные особенности.

Кроме того, в отзыве указано следующее.

В решении, известном из патентного документа [2], отсутствует система охлаждения присоединительного фланца, что требует более плотного соединения элементов коллектора.

В решениях по патентным документам [2] и [3] сильфон не имеет крепления при помощи сварочного метода к фланцу по причине того, что они выполнены из жаропрочных сталей.

В источнике информации [5] нет ссылок на сталь 12Х18Н10Т, из которой изготовлен сильфон в запатентованной конструкции.

В источниках [6] и [7] приведены примеры сварного охлаждаемого выхлопного коллектора (охлаждается наружным потоком воды/жидкости), запатентованная же конструкция представляет собой принципиально другой тип неохлаждаемых коллекторов.

В решении по патентному документу [9] «сообщение выполняется трубой, а не гибким компенсатором», запатентованное изобретение направлено на изменение конфигурации головки блока цилиндров, исключающей температурные напряжения в месте соединения трубы и головки блока цилиндров двигателя.

В решении по патентному документу [10] применен частично охлаждаемый дополнительной рубашкой охлаждения (охладительный кольцевой адаптер) выхлопной коллектор, который имеет существенные конструктивные различия с разработанной системой. В данном документе отсутствует конкретное описание и расшифровка применяемых материалов в качестве экрана.

Понятия «труба» и «патрубок» различны. Конструктивно металлическая трубка/труба это металлический полый цилиндр, имеющий три параметра внутренний/наружный постоянный диаметр, постоянную толщину и длину, при этом патрубок может иметь в своем составе концевую арматуру, места присоединения, может быть переменной толщиной, может быть угловым с фиксированным углом, по методу изготовления патрубки могут быть кованными,

штампованными, сварными из полупатрубок, а труба только цельнотянутой или сварной из листа.

Источники информации [11] и [12] «не содержат сведений об их появлении». Кроме того, в указанных источниках информации гибкость компенсатора обеспечена только за счет гибкости применяемого материала. В разработанной конструкции использованы гибкие металлические специально спроектированные для этой конструкции компенсаторы, потому что полипропиленовые компенсаторы в данной конструкции применять запрещено.

От лица, подавшего возражение, 24.06.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого повторяют доводы возражения, а также содержат контраргументы на доводы патентообладателя и дополнительные материалы.

Действующими нормативными документами запрет на подачу повторных возражений против выдачи патента не установлен.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Решение, известное из источника информации [1], приведено в возражении как содержащее наибольшее количество признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Технические характеристики двигателя 14Д40, приводимые патентообладателем, и отличия между двигателями 14Д40 и 16ЛДГ220, не являются предметом спора, так как сам по себе двигатель не является устройством, которому предоставляется правовая охрана оспариваемым патентом.

В изобретении по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, устанавливающие специальные (индивидуальные) конструктивные особенности уплотнений и их размеры.

В изобретении по оспариваемому патенту роль компенсатора выполняет патрубок из эластичного материала. При этом из источников информации [11] и [12] известна применяемость компенсаторов в виде патрубков из эластичного

материала для компенсации неточности монтажа, ускорения процесса соединения трубопроводов, поглощения вибрации оборудования и уменьшения воздействия вибрации оборудования на трубопровод.

Признаки, касающиеся дополнительного крепления сильфона к фланцу при помощи сварки, в оспариваемом патенте отсутствуют.

В оспариваемом патенте для изготовления коллектора используются именно жаропрочные материалы, а не жаростойкие. Также в оспариваемом патенте не были приведены примеры материалов для изготовления коллектора. Признаки, характеризующие материал для изготовления коллектора, выражены в общем виде: «жаропрочные материалы, имеющие температурную стойкость до 1000°C». При этом данные признаки известны из источника информации [4], в котором раскрывается, в частности, возможность изготовления выхлопного коллектора из жаропрочной аустенитной литой стали, работающего при температуре 1000°C и выше.

Возможность изготовления сильфонов из стали 12X18H10T раскрыта в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20150202042204/https://www.artr.ru/Armatura/Silfon/ArmaTrade_silfon.htm (далее – [20]). При этом данная сталь имеет температурную стойкость до 850°C, в соответствии с ГОСТ 5632-2014 (далее – [21]), что противоречит признакам оспариваемого патента, согласно которым материал, в частности, для сильфона должен иметь температурную стойкость до 1000°C.

Из сведений, содержащихся в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20160910005934/https://kompensator.by/upload/files/katalog-kompensatory-energomash1.pdf> (далее – [22]), известна возможность изготовления сильфонов из стали марки ХН32Т, которая в соответствии с ГОСТ [21] имеет температурную стойкость до 1000°C.

В оспариваемом патенте отсутствует признак - «гибкий компенсатор». Роль «гибкого компенсатора» в оспариваемом патенте выполняет патрубок из эластичного материала, расположенный между отверстием для отвода воды и

впускным отверстием воды. Источники информации [9] и [10] показывают известность (из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента) такого патрубка, а также его расположение в системе двигателя внутреннего сгорания для отвода охлаждающей воды из головки бока цилиндра в охлаждающий коллектор.

В приведенных патентообладателем определениях «патрубок» и «труба» указан материал, из которых они выполнены, такой как «металл». При этом в оспариваемом патенте патрубок выполнен из эластичного материала, в связи с чем указанные патентообладателем различия между «трубой» и «патрубком», не могут быть применены для подтверждения того, что «труба» и «патрубок» (в контексте оспариваемого патента) являются конструктивно разными элементами. Указание на то, что труба проходит дополнительную механическую обработку снаружи или изнутри, а патрубок - нет, не подтверждает то, что в трубу вносятся какие-то конструктивные особенности, придающие ей новые функции/свойства, принципиально отличающие её от патрубка.

Известность из уровня техники источников информации [11] и [12] до даты приоритета оспариваемого патента подтверждается электронным архивом Wayback Mashine (<https://web.archive.org/>).

Кроме того, в дополнении к возражению отмечено следующее.

Известность из уровня техники источника информации [14] до даты приоритета оспариваемого патента подтверждается электронным архивом Wayback Mashine (<https://web.archive.org/>), а именно сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <http://web.archive.org/web/20170716012228/https://meganorm.ru/Index2/1/4293752/4293752399.htm> (далее – [23]).

Признаки, касающиеся возможности применения прокладок из терморасширенного графита для уплотнения фланцевых соединений, известны из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <http://web.archive.org/web/20180202130524/http://www.flowtech.ru/techinfo/trg/?sid> = (далее – [24]).

Из патентного документа GB 122488 A, опубл. 25.01.1919 (далее – [25]) известна система охлаждения для пропуска воды из головок, выполненная из трёх прямолинейных участков, в которые отводится вода из головок цилиндра через впускные отверстия воды, образованные посредством трубок. Прямолинейные участки соединены между собой посредством фланцев. При этом крайний прямолинейный участок имеет на своём конце фланцевое соединение для соединения с выпускной трубой. Таким образом, из патентного документа [25] известен принцип разделения системы охлаждения на отдельные участки, в частности на два прямолинейных участка, на которых располагаются впускные отверстия воды, пропускающие воду из головок цилиндра в прямолинейные участки, а также на третий участок, являющийся участком отвода охлаждающей воды от прямолинейных участков.

От патентообладателя 12.08.2024 поступило дополнение к отзыву, в котором отмечено, что патентный документ [25] представлен с нарушением пункта 6 Правил ППС, поскольку перевод на русский язык данного патентного документа не подписан и не представлены документы, подтверждающие подпись переводчика. В дополнении к отзыву приведены доводы, касающиеся решений, известных из источников информации [25], [10] и [9], которые сводятся к тому, что известные решения отличаются от изобретения по оспариваемому патенту и им не присущи признаки, характеризующие изобретение по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, в редакции действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила, Требования и Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение в течение срока его действия, установленного пунктами 1 - 3 статьи 1363 Кодекса, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 59 Правил если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический

результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение,

и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

- для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из материалов [1]-[18], [20]-[25] показал, что ближайшим аналогом изобретения, является техническое решение, известное из источника информации [1].

Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания, известное из источника информации [1] (см. стр. 20 и стр. 17, рис. 19) содержит, в частности, коллектор, включающий выходную часть, выполненную в виде колена, направленного вверх относительно оси коллектора и имеющего концевую часть. Устройство отвода выхлопных газов также содержит часть системы охлаждения с впускными и выпускными отверстиями для пропуска

воды. Коллектор выполнен в виде набора отдельных секций, каждая из которых представляет собой входной патрубок с фланцем крепления к головке блока цилиндров двигателя. Между секциями размещены компенсаторные устройства. Выходная часть коллектора содержит компенсаторное устройство, расположенное перед его концевой частью, снабженной выходным фланцем. Часть системы охлаждения для пропуска воды представляет собой трубу, состоящую из трех соединенных между собой участков, два из которых - прямолинейные, а третий - коленообразный, при этом все впускные отверстия воды находятся на этих двух прямолинейных участках, и каждое из них расположено напротив соответствующего входного патрубка с фланцем.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из источника информации [1], следующими признаками:

- каждое компенсаторное устройство включает в себя сильфон, присоединенный с двух сторон кольцевыми хомутами к отдельным секциям коллектора;

- коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C;

- во фланце выходного патрубка выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя, при этом между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала (в решении, известном из источника информации [1], отвод воды из головки блока цилиндров двигателя в трубу для воды выполнен за счет коробок (8)).

Из описания изобретения по оспариваемому патенту следует, что оно направлено на достижение нескольких результатов, в частности - «простоту изготовления и обслуживания, надежность и ресурс работы, ремонтпригодность устройства и эффективность работы двигателя».

В описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи признаков, характеризующих частный случай выполнения компенсаторных устройств в виде сильфона, с возможностью достижения указанных выше технических результатов.

Из описания следует, что для повышения надежности и ресурса устройства по оспариваемому патенту существенным является выполнение коллектора в виде отдельных секций, которые соединены между собой не жестко, а через компенсаторные устройства. Однако данные признаки присущи решению, известному из источника информации [1]. Также на основании информации, содержащейся в описании, можно сделать вывод, что присоединение компенсаторных устройств к отдельным секциям коллектора хомутами позволяет повысить ремонтпригодность устройства по оспариваемому патенту за счет того, что можно «легко изымать эти секции и части из состава коллектора при ремонтных работах и дефектации, и заменять их другими кондиционными сборочными единицами, не затрачивая при этом ни времени, ни физического труда на демонтаж-монтаж (отсоединение-присоединение) соседних секций и частей».

В описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи отличительных признаков, характеризующих:

- выполнение коллектора по всей длине из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C;
- выполнение отверстия для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя во фланце выходного патрубка, при этом между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала; с возможностью достижения указанных выше технических результатов.

В отношении данных признаков в описании отмечено, что «...созданные технические средства позволяют существенно повысить эффективность работы двигателя за счет того, что коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C, а часть системы охлаждения для пропуска воды представляет собой трубу, состоящую из трех соединенных между собой участков, два из которых - прямолинейные, а третий - коленообразный, при этом все впускные отверстия воды находятся на этих двух прямолинейных участках и, каждое из них расположено напротив

соответствующего входного патрубка с фланцем, в котором выполнено отверстие для отвода воды из головки цилиндров двигателя, при этом между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала.

Сказанное выше в целом обеспечивает сохранение энергозапаса потока выхлопных газов из головки цилиндров двигателя перед входом их в турбокомпрессор, так как теплосъема с этого потока в коллекторе не происходит (на нем нет охлаждающей водяной рубашки). Турбокомпрессор работает более эффективно (с большей мощностью), а значит, и весь двигатель в целом, при этом вся система охлаждения двигателя имеет меньший водозаполняемый объем и меньшее гидросопротивление, что дает дополнительное снижение энергонагрузки на турбокомпрессор, а это также дает повышение эффективности работы двигателя».

Из указанного выше следует, что повышение эффективности работы двигателя достигается, за счет выполнения выпускного коллектора неохлаждаемым, в нем «нет охлаждающей водяной рубашки», поскольку такое выполнение обеспечивает сохранение «энергозапаса потока выхлопных газов» из головки цилиндров двигателя перед входом их в турбокомпрессор, так как теплосъема с этого потока в коллекторе не происходит. Однако, выполнение выпускного коллектора неохлаждаемым известно из источника информации [1] (см. стр. 20).

Таким образом, в отношении выявленных выше отличительных признаков в описании изобретения по оспариваемому патенту не определен технический результат, следовательно, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

На основании изложенного, можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из источника информации [1], признаками, характеризующими частный случай выполнения компенсаторных устройств и их крепления; выбор материала для

изготовления выпускного коллектора, основанный на интервале значений температурной стойкости данного материала; и частный случай выполнения узла для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя в систему охлаждения двигателя, в отношении которых подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется.

Из источника информации [2] (см. фиг. 1-3, описание: абзацы [0002], [0016], [0017]) известно, что каждое компенсаторное устройство выпускного коллектора включает в себя сильфон, присоединенный с двух сторон кольцевыми хомутами к отдельным секциям коллектора.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3], известно выполнение коллектора по всей длине из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C. В патентном документе [3] (см. фиг. 1 и 2, описание: колонку 15, строки 21-51), в частности указано, что выпускной коллектор 31 изготавливается из высокопрочной аустенитной литой стали методом вакуумного литья, обладающей превосходной стойкостью и прочностью при воздействии выхлопных газов при температуре свыше 1000°C.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [6] (см. фиг.1-3, описание колонка 3, строки 46-62), известно техническое решение, в котором во фланце выходного патрубка выпускного коллектора выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя. При этом можно согласиться с доводами возражения в том, что данные признаки известны из сведений, содержащихся в источнике информации [8] (см. стр. 45 рис.38).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [9] (см. фиг.2 и 3, описание: абзацы [0021], [0022], [025] и [027]) известно техническое решение, в котором между отверстием для отвода воды (144) и впускным отверстием воды (178) расположена трубка (154) из эластичного материала. При этом с учетом определения термина патрубков из словаря [17] и фиг. 2 и 3 к патентному документу [9] трубка (154), имеющая на концах присоединительные элементы (146) и (182), по существу является патрубком.

Таким образом, из материалов возражения выявлено техническое решение, известное из источника информации [1], являющееся ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту. Далее выявлены признаки, которыми изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительные признаки). Также с возражением представлены решения, известные из материалов [2], [3], [6] и [9] имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту. При этом выше было установлено, что анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, на указанные в описании технические результаты не требуется (см. процитированный выше пункту 81 Правил).

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту в описании изобретения указано следующее: «Повышение простоты изготовления и обслуживания устройства, в частности, монтажа - демонтажа, обеспечивается еще и тем, что при его сборке и присоединении к головкам цилиндров двигателя использованы стандартные крепежные элементы (метизы), так как при заявляемом техническом решении отпадает необходимость в специализированных (демпфирующих) болтах, предназначенных для восприятия на себя нагрузок от вибрации и теплорасширения».

Из уровня техники известно, что метизы – это стандартизованные металлические изделия. Различают промышленные метизы - стальная проволока, канаты, гвозди, болты, железнодорожные костыли и т. п. и метизы широкого назначения - ножи, пилы и т. д. (см. Большой Энциклопедический словарь. 2000 г. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/196542>).

Из ГОСТа [13] известно, что болты относятся к крепежным изделиям.

Из источников информации [1] (см. рис.19) и [2] (см. рис. 38) известно, что выпускной коллектор крепится к головке блока цилиндров через фланцевые соединения посредством болтов, труба системы охлаждения также крепится болтами. Секции выпускного коллектора соединены между собой болтами (см. источник информации [2] рис. 38).

Таким образом, признаки зависимого пункта 2 известны из сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2].

При этом согласно процитированным выше сведениям из описания изобретения, влияние на простоту изготовления и обслуживания устройства отвода выхлопных газов обусловлено только видом и, как следствие, конструктивными особенностями используемых крепежных элементов.

Вследствие известности из уровня техники стандартных крепежных элементов (болты) специалисту в данной области техники очевидно достижение указанного выше технического результата, поскольку для сборки, монтажа/демонтажа выпускного коллектора потребуется стандартный инструмент.

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту в описании изобретения указано следующее: «Повышение надежности и ресурса работы рассматриваемого устройства обеспечивается еще и тем, что при сборке фланцевых соединений использованы прокладки на основе графита, например, прокладки уплотнительные из терморасширенного графита, что позволяет сохранить герметичность соединений при высоких температурах».

Однако, из источника информации [14] известно применение уплотнительных прокладок из терморасширенного графита для фланцевых соединений, в том числе трубопроводов. При этом в зависимости от типов конструкции прокладок и фланцевых соединений рабочая температура прокладок может достигать до +2000°C. Для специалиста в данной области техники очевидно, что за счёт устойчивости данных прокладок к высоким

температурам, они будут дольше сохранять свою целостность и, как следствие, герметичность фланцевых соединений выхлопного коллектора, что будет повышать надежность и ресурс его работы.

Таким образом, признаки зависимого пункта 3 известны из сведений, содержащихся в источнике информации [14], и подтверждено их влияние на технические результаты, заключающиеся в повышении надежности и ресурса работы устройства.

Здесь необходимо отметить, что согласно данным из электронного архива Wayback Mashine (<https://web.archive.org/>) (см. источник информации [23]), технические условия [14] были общедоступны для скачивания с сайта <https://meganorm.ru> 16.07.2017, т.е. до даты приоритета оспариваемого. Следовательно, сведения, содержащиеся в технических условиях [14], могут быть включены в уровень техники (см. процитированные выше пункты 11 и 12 Порядка) и использованы для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту в описании изобретения указано следующее: «Повышение эффективности работы двигателя обеспечивается также и за счет того, что все сборочные единицы и детали (ДСЕ), кроме части системы охлаждения, входящей в его состав, экранированы от свободного доступа эксплуатирующего персонала теплоизолирующими чехлами, что, помимо сказанного, позволяет сохранить энергозапас потока выхлопных газов перед их входом в турбокомпрессор».

Однако, из источника информации [1] (см. стр. 20) известно, что для уменьшения теплоотдачи в окружающую среду коллекторы покрыты мастичной изоляцией, состоящей из смеси асбестового волокна, жидкого стекла и формовочной глины, кроме того, коллекторы закрываются специальными закрытиями, в которых имеются теплоотражатели. Следовательно, из источника информации [1] известно об экранировании сборочных единиц и деталей выпускного коллектора теплоизолирующими закрытиями (чехлами). Очевидно,

что упомянутые закрытия будут препятствовать прямому доступу к коллектору обслуживающему персоналу, кроме того, за счет наличия теплоотражателей они будут способствовать сохранению энергозапаса потока выхлопных газов перед их входом в турбокомпрессор, что влияет на повышение эффективности работы двигателя.

Таким образом, признаки зависимого пункта 4 известны из сведений, содержащихся в источнике информации [1], и подтверждено их влияние на указанный выше технический результат, заключающийся в повышении эффективности работы двигателя.

В отношении признаков зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «все сборочные единицы и детали (ДСЕ), входящие в его состав, промаркированы по единой уникальной маркировочной системе, предотвращающей попадание на сборку устройства контрафактных и (или) отработавших свой ресурс ДСЕ», необходимо отметить следующее.

Данные признаки характеризуют решение, подпадающее под перечень объектов, не являющихся изобретениями, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, а именно характеризуют решение, заключающиеся только в представлении информации. Данный вывод сделан на основании того, что признаки зависимого пункта 5 формулы обуславливают представление информации и служат удовлетворению общественных потребностей не сами по себе, а опосредованно, в результате интерпретации информации в соответствии с предшествующей договоренностью о ее смысле.

В соответствии с процитированным выше пунктом 59 Правил, если установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, проверка изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

С учетом сделанного выше вывода, материалы [4], [5], [7], [10]-[12], [15], [16], [18], [20]-[22], [24] и [25] не рассматривались.

В отношении доводов патентообладателя о том, что 26.12.2022 лицом, подавшим возражение, уже подавалось возражение против выдачи оспариваемого патента, по результатам рассмотрения которого было принято решение Роспатента [19], необходимо отметить следующее. В соответствии с процитированным выше пунктом 2 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение в период его действия может быть оспорен любым лицом. Количество возражений не регламентировано нормативными документами. На дату подачи настоящего возражения, оспариваемый патент был действующим.

При этом нельзя согласиться с патентообладателем, что настоящее возражение подано по основаниям аналогичным основаниям уже рассмотренного возражения, по результатам которого принято решение Роспатента [19]. Так в настоящем возражении приведены источники информации (рассмотренные выше), отсутствующие в возражении, поступившем 26.12.2022.

Здесь необходимо отметить, что в своих доводах патентообладателем, приводятся отличия изобретения по оспариваемому патенту, от технических решений, известных из источников информации, представленных с возражением, которые не находят своего отражения в признаках, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту. К таким отличиям, в частности, относятся следующие: изобретение по оспариваемому патенту направлено на совершенствование дизельного двигателя нового поколения 16ЛДГ220; сильфон «в запатентованной конструкции» изготовлен из стали 12Х18Н10Т и др.

Однако согласно процитированному выше пункту 2 статьи 1354 Кодекса объем охраны интеллектуальных прав на изобретение по патенту, определяется формулой изобретения, содержащейся в патенте.

Таким образом, выявленные патентообладателем отличия изобретения по оспариваемому патенту, от технических решений, известных из источников информации, представленных с возражением, которые не нашли своего

отражения в признаках, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не рассматривались.

Довод патентообладателя о том, что патентный документ [25] представлен с нарушением пункта 6 Правил ППС, не соответствует действительности. Перевод на русский язык патентного документа [25] подшит и подписан переводчиком Подрезовым А.А. Документы, подтверждающие владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод, представлены с возражением.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.01.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2722009 признать недействительным полностью.