

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ОРАПРО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 123868, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 123868 на промышленный образец «Рукоятка зубной щётки» выдан по заявке № 2019505245/49 с приоритетом от 22.11.2019 на имя Белова А.Ю. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент НК 0210358.2M003, опубликован 19.04.2002 (далее – [1]);
- патент CN 305383754, опубликован 15.10.2019 (далее – [2]);
- патент US D 806397, опубликован 02.01.2018 (далее – [3]);
- патент RU 97142, опубликован 16.02.2016 (далее – [4]);
- патент CN 304581030, опубликован 13.04.2018 (далее – [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из патентов [1]-[5].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на дату (03.09.2024) заседания коллегии отзыв на настоящее возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

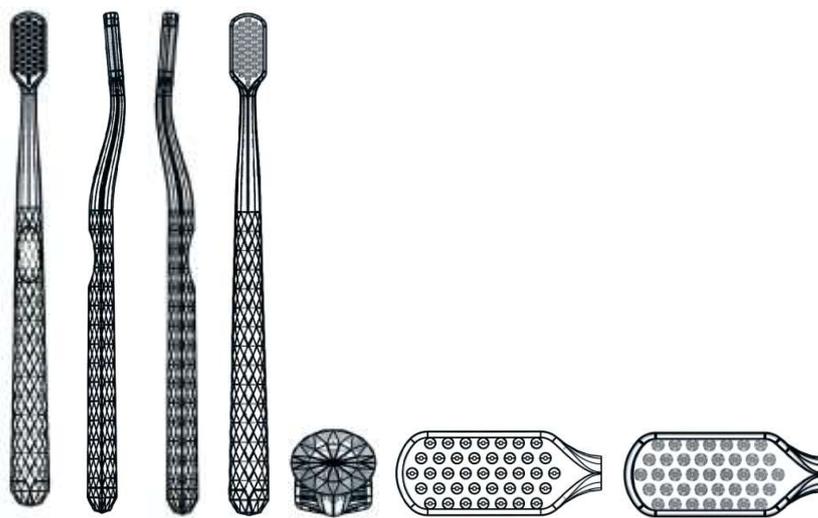
Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.



Анализ изображений «

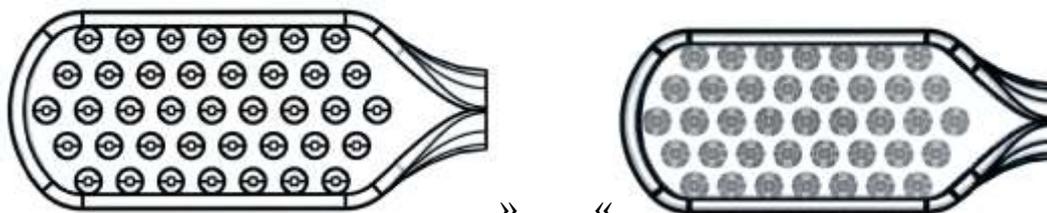
промышленного образца по оспариваемому патенту показал, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение нижнего конца ручки широкой овальной формы с плавным сужающимся переходом по всей длине к нижней части шейки;
- выполнение шейки изогнутой и плавным сужающимся переходом к нижней части головки;
- выполнение головки при виде сбоку как продолжение поверхности шейки;
- выполнение головки при виде спереди одинаковой ширины по всей длине с угловой поверхностью в нижней части и овальной поверхностью в верхней части;
- наличие в верхней части ручки эллипсоидной ямки;
- проработка всей поверхности ручки (с учетом ямки) в виде ромбов и параллельных линий;
- проработка всей поверхности шейки в виде линий.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту

приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается такого признака, как расположение мест крепления для пучков



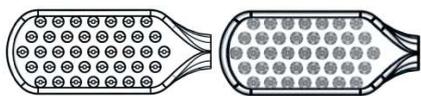
волокон (« », « »), то данный признак направлен на увеличение числа пучков, размещаемых на головке, для повышения эффективности очистки зубов.

Следовательно, данный признак обусловлен исключительно технической функцией изделия и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, в отношении выполнения промышленного образца по



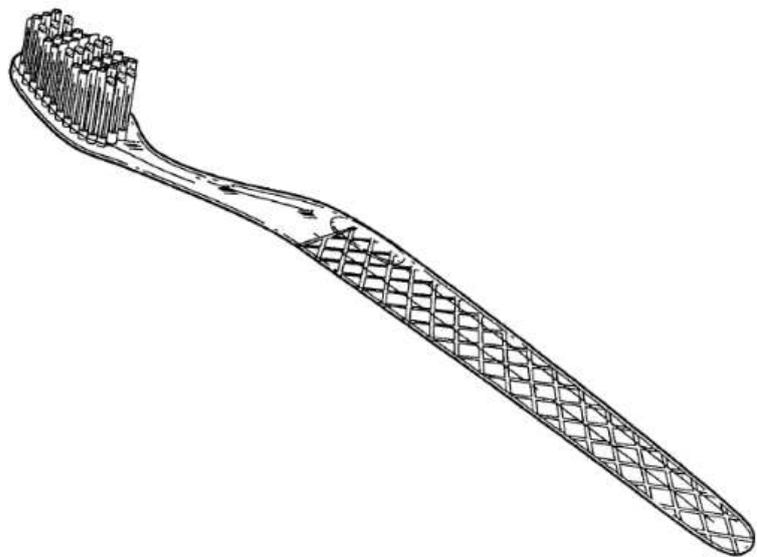
оспариваемому патенту в виде линейного рисунка (« »)



») стоит сказать, что оно не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование патентов [1]-[5] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является

внешний вид изделия, известный из патента

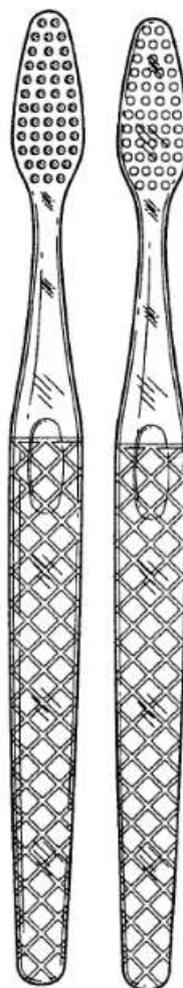
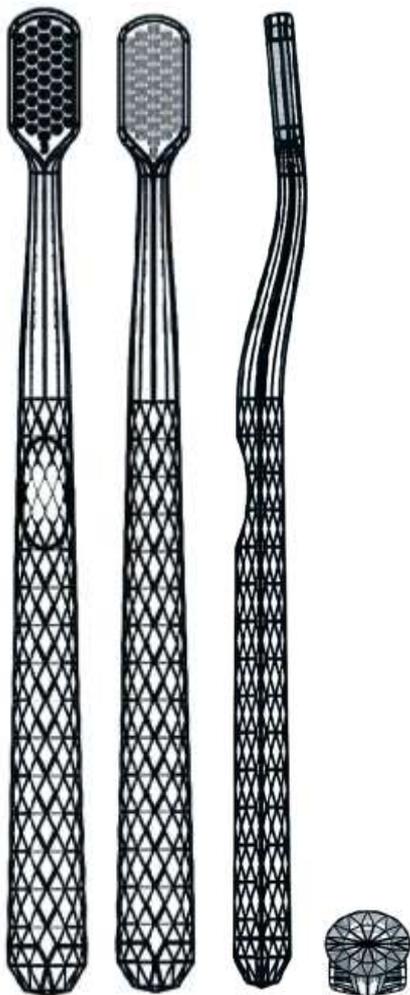


[1] (« »).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из патента [1], показал следующее/

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]





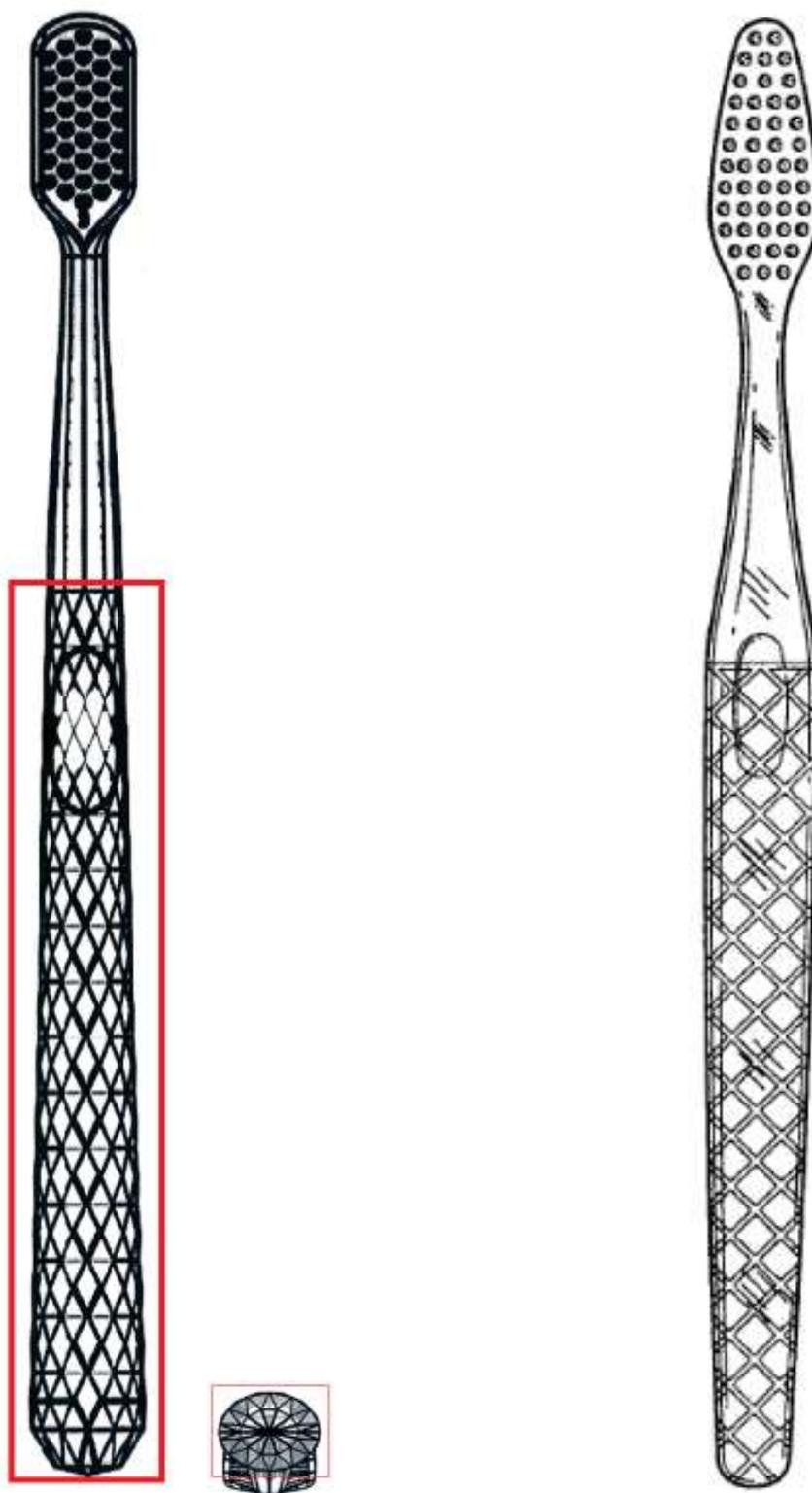
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], следующими признаками:

- выполнением нижнего конца ручки широкой овальной формы с плавным сужающимся переходом по всей длине к нижней части шейки (далее – {А});
- проработкой головки (далее – {Б});
- проработкой и расположением эллипсоидной ямки в верхней части ручки (далее – {В});
- проработкой всей поверхности ручки (с учетом ямки) в виде ромбов и параллельных линий (далее – {Г});

- проработкой всей поверхности шейки в виде линий (далее – {Д}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



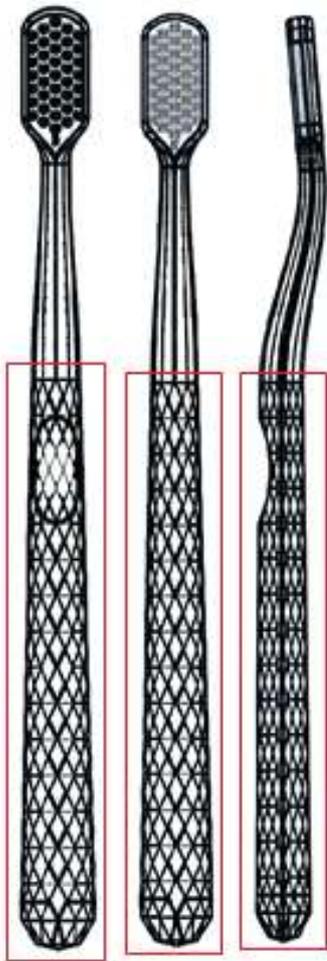
{A}



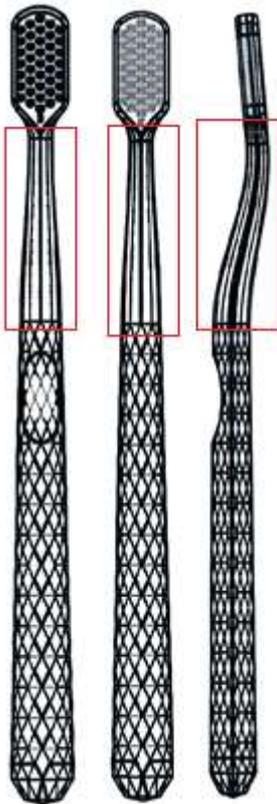
{B}



{B}

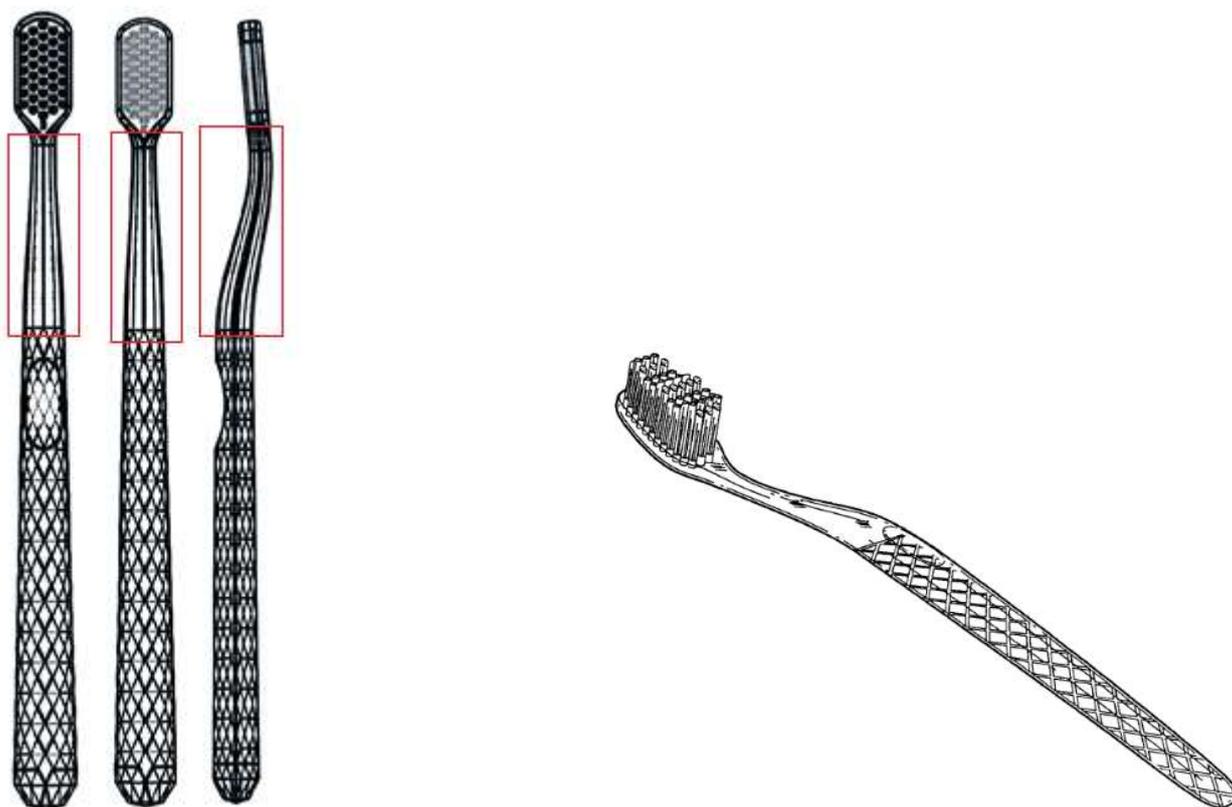


{Г}



{Д}





При этом, как было указано выше, признаки {А}-{Д} являются существенными.

Кроме того, отличительные признаки {А}-{Д} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, известным из патента [1], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия, известного из патента [1], будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).



В свою очередь, в отношении отраженных в патентах [2] (« »),



[3] («»), [4] («»), [5] («») внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из патента [1], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}, {В}, {Г} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, отраженные в патентах [2]-[5] (см. выше) внешние виды изделий по существу представляют собой аналоговый ряд, который показывает, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как рукоятка зубной щетки, подвержена определенному уровню ограничений, обусловленному малыми размерами подобных изделий, что говорит об обусловленности творческим характером отличительных существенных признаков {А}-{Д} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Также стоит сказать, что, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, известным из патентов [2]-[5], не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}, {В}, {Г}. Это обстоятельство подтверждает об обусловленности творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 123868 оставить в силе.