

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "СПЕЦВОЕНПРОМ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.05.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134363, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134363 на промышленный образец «Ткань» выдан по заявке № 2022503359/49 с приоритетом от 05.08.2022 на имя Шальнова И.В. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующем изображении:



« »

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», а также мотивированное указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, а также тем, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 140724, опубликован 27.02.2024, дата приоритета 30.07.2023 (далее – [1]);
- патент RU 108208, опубликован 27.04.2018 (далее – [2]);
- патент RU 111213, опубликован 27.09.2018 (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20211021203620/https://ivan-textil.ru/fort-200-moh.html> (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210926185527/https://ivan-textil.ru/oxford210d-d4-065.html> (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210730095857/https://ivan-textil.ru/fort-200-moh.html> (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210724142341/https://ivan-textil.ru/klimat-150-mrs-vo.html> (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210415141619/https://ivan-textil.ru/klimat-150-mrs-vo.html> (далее – [8]);
- интернет-ссылка <https://ivan-textil.ru/tkani-dlya-spezodejdi/s-izlom.html> (далее – [9]);
- интернет-ссылка <https://ivan-textil.ru/image/cache/catalog/140/30003-700x700.jpg> (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://www.a-tacs.com/our-patterns> (далее – [11]);
- интернет-ссылка https://static.wixstatic.com/media/d1e0c0_07122742dc9e4633982d5d45cf5bfe12~mv2.jpg/v1/fill/w_750,h_416,al_c,q_80,usm_0.66_1.00_0.01,enc_auto/d1e0c0_07122742dc9e4633982d5d45cf5bfe12~mv2.jpg (далее – [12]);
- интернет-ссылка https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:A-TACS_FG.jpg, датированная 03.11.2011 (далее – [13]);

- определение АС города Москвы от 08.09.2022 по делу № А40-294778/2019-134-2138 (далее – [14]);

- договор об отчуждении исключительного права на произведение и лицензионный договор о предоставлении права использования товарных знаков от 20.09.2018 (далее – [15]);

- свидетельство о регистрации № VA 1-808-296, дата первой публикации 15.11.2011 (далее – [16]);

- апостиль от 23.05.2022 Библиотеки Конгресса ведомства США по охране авторских прав (далее – [17]);

- свидетельство на товарный знак RU 612354, опубликовано 10.04.2017 (далее – [18]);

- свидетельство на товарный знак RU 612355, опубликовано 10.04.2017 (далее – [19]);

- сведения из интернет-сайта <https://atacs.pro/> (далее – [20]);

- интернет-ссылка <http://airsoftpiter.ru/w/images/a/aa/DSCN0487.jpg> (далее – [21]);

- интернет-ссылка <https://forum.guns.ru/forummessage/92/1712757.html> (далее – [22]);

- интернет-ссылка <https://popgun.ru/viewtopic.php?f=295&t=750778> (далее – [23]);

- словарно-справочные определения терминов «раппорт» и «камуфляж» (далее – [24]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к раппортному рисунку, а изображение оспариваемого патента выполнено без повторяющихся элементов орнамента, т.е. не в виде раппорта;

- промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой переработку внешнего вида изделия, отраженного в свидетельстве [16], и,

следовательно, в качестве автора оспариваемого патента должно быть указано лицо, имеющее прямое отношение к данному изделию;

- промышленный образец не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [4]-[13], [16], [20]-[23].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 17.06.2024 и 19.08.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- решение АС Республики Башкортостан от 30.04.2024 по делу № А07-23032/2023 (далее – [25]);

- патент RU 123332, опубликован 13.01.2021 (далее – [26]);

- патент RU 126394, опубликован 13.07.2021 (далее – [27]);

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20240423063012im_/https://ivan-textil.ru/image/cache/catalog/137/20087-700x700.jpg (далее – [28]);

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20240422184621im_/https://ivan-textil.ru/image/cache/catalog/137/20084-700x700.jpg (далее – [29]).

При этом доводы дополнений повторяют доводы возражения, а также содержат мнение о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [26]-[29].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 10.07.2024 и 27.08.2024 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к камуфляжной ткани;

- известность из патента [26] внешнего вида изделия не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также в отзыве указаны следующие материалы:

- словарно-справочные определения термина «ткань» (далее – [30]);
- патент RU 96465, опубликован 16.12.2015 (далее – [31]);
- патент RU 130343, опубликован 28.03.2022 (далее – [32]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 32.9) Требований ПО промышленные образцы, относящиеся к текстильным изделиям с раппортным рисунком на изображении, должны быть представлены с повторяющимся раппортом.

Согласно пункту 33.2) Требований ПО конфекционная карта (образцы текстильных, трикотажных материалов, кожи, фурнитуры, отделки и других, рекомендуемого для изготовления изделия) представляется в том случае, если промышленный образец относится к изделиям легкой и текстильной промышленности. Образцы материалов с повторяющимся рисунком (декоративных материалов, ковровых покрытий, тканей и др.) представляются в размере раппорта каждого рисунка.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное

впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

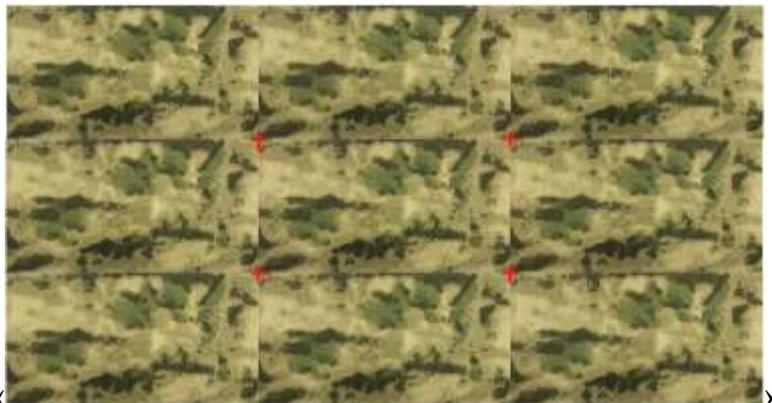
Что касается доводов возражения о том, что выдача оспариваемого патента была произведена с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым, то согласно подпункту 5 пункта 1, а также пункту 2 статьи 1398 Кодекса оспаривание патента по таким основаниям возможно лишь в судебном порядке.

Таким образом, анализ этих доводов не может быть проведен в настоящем заключении.

В отношении доводов возражения о том, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к раппортному рисунку, а изображение оспариваемого патента выполнено без повторяющихся элементов орнамента, т.е. не в виде раппорта, необходимо отметить следующее.



Изображение («») промышленного образца по оспариваемому патенту без труда можно копировать и складывать по краям с



получением паттерны и раппорта («») в данном примере объединены девять изображений по оспариваемом патенту в один раппортный рисунок, а красными линиями показаны метки для границ граев, по которым происходит соединение).

Таким образом, можно сказать, что ввиду простоты объединения изображения по оспариваемому патенту в раппортный рисунок отсутствие в этом патенте такого

рисунка не означает нарушения положений пунктов 32.9), 33.2) Требований ПО и, соответственно, не говорит о принципиальной непатентоспособности внешнего вида изделия по данному патенту с точки зрения отнесения его к промышленному образцу как к таковому (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении доводов возражения о том, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту относится к ткани (класс МКПО 05-05 «Текстильные изделия»), однако он представляет собой рисунок для ткани, т.е. не является тканью, необходимо отметить следующее.

Широко известно, что текстилем называются изделия, выработанные из волокон и нитей (ткани, трикотаж, нетканые материалы, валяльно-войлочные изделия, вата, сети, текстильная галантерея, крученые изделия — швейные нитки, канты и т.п.) (см., например, интернет-ссылку https://illustrated_dictionary.academic.ru/11512/%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%8C с отсылкой на «Иллюстрированный энциклопедический словарь. - М.: Аутопан. В. И. Бородулин и др. 1998.»). При этом каких-либо ограничений в цветовом сопровождении волокон и нитей, используемых при создании текстильных изделий не предусмотрено.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой ткань (текстильное изделие), сделанную из волокон и нитей с различной цветовой составляющей, которая в готовом изделии формирует определенный рисунок.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих отнесение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении документов [15]-[17] стоит сказать, что свидетельство [16]



включает в себя изображение («») изделия (камуфляж) (данное обстоятельство также подтверждено судебным актом [14] (см. стр. 4, 9



«») и, следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с этим изображением имела у любого лица начиная с даты публикации данного свидетельства, которая, как было указано выше, более ранняя, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.



Таким образом, изображение («») изделия может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается источников информации [9]-[12], [20] то они не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату публикации отраженных в них изображений.

При этом отраженная на фотографии из интернет-ссылки [21] дата 19.08.2014 характерна для датирования изображений, сделанных на фотоаппарат, и, в свою очередь, не подтверждает общедоступность этой фотографии в интернет-сети именно на указанную дату.

Следовательно, изображения, отраженные в интернет-ссылках [9]-[12], [20], [21], не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [13], то интернет-сайт «<https://ru.wikipedia.org/>» является общедоступной электронной энциклопедией с возможностью свободной правки. При этом посмотреть содержание той или иной интернет-страницы в данной энциклопедии можно с помощью просмотра внесенных правок на определенную дату.

В свою очередь, исходя из истории внесенных правок можно сделать вывод о том, что отраженное в этой интернет-ссылке изображение изделия в последний раз изменялось 04.06.2018, и, следовательно, оно может быть использовано при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Патент [1] опубликован и имеет дату приоритета позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, отраженный в нем внешний вид изделия не может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 2, 3 статьи 1352 Кодекса).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

В свою очередь, по сведениям из данного интернет-сервиса можно заключить следующее:

- внешние виды изделия, отраженные в интернет-ссылке [4], были архивированы 30.03.2022, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до этой даты, для оценки патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

- внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [5]-[8], [28], [29], были архивированы не ранее 20.09.2022, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Кроме того, стоит обратить внимание, что хоть промышленный образец и относится к камуфляжу – маскировочной окраске, применяемой для уменьшения заметности людей, вооружений, техники, сооружений за счет разбивания силуэта изделия или предмета (см. источник информации [24]), и, соответственно, при его создании закладываются параметры внешней среды, в которой он будет использоваться, однако известно, что камуфляжная форма применяется не только по прямому назначению, но и является парадной формой (см., например, интернет-ссылку <https://forma-odezhda.com/encyclopedia/tekuchshaya-forma-rossijskoj-armii/> «ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА РОССИЙСКОЙ АРМИИ»,



изображение

«

опубликованное в апреле 2017 года). При этом исходя из определения «парадная форма - особо установленная форма одежды для военнослужащих, надеваемая ими для участия в различного рода церемониалах и в торжественных случаях» (см., интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/6255/%D0%9F%D0%90%D0%A0%D0%90%D0%94%D0%9D%D0%90%D0%AF> с отсылкой на «Самойлов К. И.

Морской словарь. - М.-Л.: Государственное Военно-морское Издательство НКВМФ Союза ССР, 1941») можно сделать вывод о том, что внешний вид камуфляжной формы обусловлен не только защитными свойствами, но и эстетической составляющей.

Кроме того, стоит сказать, что камуфляжная расцветка применяется в таком стиле одежды, как милитари (см., например, интернет-ссылку <https://bigenc.ru/c/stil-militari-bed4a8> с отсылкой на «Большая российская энциклопедия»).

Таким образом, данные обстоятельства подтверждают выводы о существенности приведенных выше признаков.

В свою очередь, исследование источников информации [2]-[4], [13], [16], [22], [23], [26], [27] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в патенте [26].

При этом для сравнительного анализа этого внешнего вида с промышленным образцом по оспариваемому патенту будет использована часть



(«») паттерны («»), состоящей из



данных изображений промышленного образца («»)



объединены два изображения в один раппортный рисунок, а красными линиями показаны метки для границ граев, по которым происходит соединение).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с упомянутой частью паттерны показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

часть паттерны, состоящей
из изображения, отраженного в
патенте [26] (далее – изделие [33])



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [33] только изменением яркости и контрастности, которые, в свою очередь, не являются каким-либо колористическим решением и, следовательно, данное отличие не может быть отнесено к существенному признаку (см. пункты 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

Следовательно, изделию [33] присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).

В отношении внешних видов изделий, известных из источников информации [2]-[4], [13], [16], [22], [23], [27], следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В свою очередь, стоит сказать, что доводы сторон, касающиеся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не анализировались ввиду сделанных выше выводов и с учетом положений пункта 74 Правил ПО.

В отношении представленных патентообладателем источников информации [30]-[32] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Что касается судебного акта [25], то отраженные в нем правовые позиции не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.05.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134363 признать недействительным полностью.