


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.03.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958659, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АГРОАСПЕКТ ПЛЮС», Свердловская область, город Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 29.06.2022 по заявке №2022743586 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 03.08.2023 за №958659. Товарный знак зарегистрирован на имя Киреева Александра Дмитриевича, 620067, Свердловская область, город Екатеринбург, пер. Шадринский, 14, к. 2, кв. 32 (далее – правообладатель), в отношении товаров 06, 19,

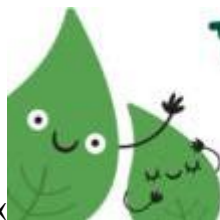
29, 31 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.03.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 958659 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3(1), 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Возражение и последующие дополнения к нему основаны на следующих доводах.

В возражении сообщается о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, так как обратившееся лицо является



правообладателем товарного знака «» по свидетельству №937962 с приоритетом от 12.05.2022 г., дата государственной регистрации 26.04.2023 г., в отношении товаров 11 и услуг 35 классов МКТУ, которые по мнению лица, подавшего возражение, являются однородными товарам оспариваемого знака. Сходство при этом обусловлено совпадением словесных элементов и высоким сходством изобразительных элементов.

В части однородности в возражении приводятся следующие доводы. Лицо, подавшее возражение, занимается производством тепловых витрин для выращивания растений, а также сдачей в аренду таких витрин в магазине.

Все товары 06, 19 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, по мнению лица, подавшего возражение, это те же самые витрины, но без теплового, охлаждающего оборудования, то есть, получив регистрацию в 06 и 19 классе, Киреев А.Д. правомерно может строить простые металлические и неметаллические витрины и размещать на них логотип «травки с грядки». В магазине потребитель не сможет отличить производителя таких витрин, тепловая витрина или просто металлическая конструкция в виде витрины, в данном случае – это будет одно и то

же для потребителя, что, конечно, будет вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя витрин.

Что касается 29 и 31 классов МКТУ, то лицо, подавшее возражение, считает, что в данном случае их можно считать однородными. Очевидно, что «витрины охлаждающие; витрины тепловые; системы гидропонные» нужны для выращивания растений, в том числе травы, овощей, фруктов. При наличии одновременно двух регистраций на Киреева А.Д. и ООО «АГРОАСПЕКТ ПЛЮС» настолько сходных товарных знаков «травки с грядки» с практически одинаковой графикой, может возникнуть такая ситуация, что на витринах с обозначением «травки с грядки» (которые принадлежат ООО «АГРОАСПЕКТ ПЛЮС») будет продаваться трава, овощи, фрукты с обозначением «травки с грядки» (которая принадлежит Кирееву). В таком случае потребителю невозможно понять, что производители травы, овощей и фруктов и витрин разные, и потребитель будет покупать продукты, глядя на витрину и, зная, что ее производит ООО «АГРОАСПЕКТ ПЛЮС», а сами продукты на самом деле производит Киреев.

Кроме того, согласно доводам возражения, регистрация товарного знака по свидетельству №958659 не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, так как оспариваемый знак способен вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку полагает, что оспариваемый знак ассоциируется с лицом, подавшим возражение.

В подтверждение известности лица, подавшего возражение, у заявителя есть весомые доказательства, что именно правообладатель первым начал использовать обозначение «ТРАВКИ С ГРЯДКИ» еще в 2019 году. Когда как Киреев А.Д. только весной 2021 года рассказал о проекте «травки с грядки» в статье в сети Интернет (<http://auc.rest/zelen?ysclid=16out8cq8wz453113397>).

Первые витрины «Травки с грядки» были запущены еще в 2019 году правообладателем, первая точка с продукцией появилась в «Гастрономии» (ООО «Миллезим) в «Покровском пассаже» (г. Екатеринбург). Об открытии витрин со свежей зеленью в Гастрономии писали и в СМИ, например, на сайте (<https://66.ru/news/business/244091/>).

На основании присутствия сведений в сети Интернет, а также иных изложенных фактов, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак №958659 Киреева А.Д. способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 958659 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Договор №МЛ157/2019 поставки и технического обслуживания от 17 декабря 2019 г.;
2. Товарные накладные по договору №МЛ157/2019 поставки и технического обслуживания от 17 декабря 2019 г.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о дате заседания, времени и месте рассмотрения возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Обозначение, которое зарегистрировано как товарный знак по свидетельству №958659 было выполнено по заказу ИП Киреева А.Д. на основе Договора авторского заказа от 18.11.2020 №111 и передано ему в собственность 06.12.2020. Таким образом, правообладатель обладает исключительными правами на спорное обозначение в качестве результата интеллектуальной деятельности и использует его с 06.12.2020.

Правообладатель фактически осуществляет деятельность по выращиванию и продаже свежей зелени, о чем представил документы, подтверждающие поставки зелени в гипермаркеты Гипербола с 19.10.2020; Гастрономия в Покровском с 25.12.2020; «Окей» с 01.02.2022; в рестораны, Гастроли, Сойка, Гады Крабы и вино и т.д.; в онлайн-магазин сети «Перекресток»; Сбермаркет.

Правообладатель оспариваемого товарного знака отмечает, что лицо, подавшее возражение, никогда не использовал обозначение, сходное с ТЗ № 958659 в отношении 06,19, 29, 31 классов МКТУ и не представил доказательств

возникновения у потребителей ассоциации между ним и товарами 06, 19, 29, 31 классов МКТУ.

В отношении представленного с возражением договора поставки, заключенного с ООО «Миллеизм» указано на то, что он не содержит информации о том, что данные товары были маркированы словесным обозначением «Травки с грядки».

Податель возражения занимается реализацией тепловых и охлаждающих витрин для выращивания растений. ИП Киреев А.Д. же занимается выращиванием зелени и трав (базилик, капуста, кинза, Melissa, мята, орегано, петрушка, руккола, укроп и др.) и их продажей.

В части применения пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, правообладатель указывает на отсутствие фактов однородности сопоставляемых товаров, анализируя критерии однородности настаивает на отсутствии каких-либо признаков однородности сопоставляемых товаров.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №958659.

С отзывом представлены следующие документы:

3. Договор авторского заказа от 18.11.2020 № 111;
4. Акт приема-передачи от 06.12.2020;
5. Договор поставки продовольственных товаров № В7Д0-23-22ДП от 01.02.2022 с ООО «О'кей» и товарные накладные за период с 30.03.2022 по 02.08.2022;
6. Договор поставки № _19-1020_ФТ 6336 от 19.10.2020 с ООО «ФудТрейд» товарные накладные за период с 21.12.2020 по 08.07.2022;
7. Гарантийное письмо (исх. № 202 от 05.08.2022) от ООО «ФудТрейд» о наличии договорных отношений с ИП Киреев А.Д. и поставке продукции под обозначением «травки с грядки»;

8. Договор поставки товара № 673/1 от 25.12.2020 с ООО «Миллезим» и товарные накладные по договору поставки с ООО «Миллезим» за период с 29.12.2020 по 10.06.2022;

9. Гарантийное письмо (исх. б/н от 17.08.2022) от ООО «Миллезим» о наличии договорных отношениях с ИП Киреев А.Д. и поставке продукции под обозначением «травки с грядки»;

10. Договор поставки № 900/1 от 04.11.2021 с ИП Кузякин В.В. и товарные накладные за период с 23.01.2022 по 15.07.2022;

11. Договор поставки № 917/1 от 25.08.2021 с ООО «ОГОГО» и товарные накладные за период с 22.01.2022 по 15.07.2022 (ресторан «ГадыКрабы»).

12. Договор поставки № 888/1 от 04.06.2021 с ООО «Маркс» и товарные накладные за период с 26.01.2022 по 12.07.2022;

13. Договор поставки № 400/1 от 27.04.2022 с ООО «Пляж» и товарные накладные за период с 29.04.2022 по 12.07.2022;

14. Договор поставки № 111/3 от 19.04.2021 с ООО «Лунный модуль» и товарные накладные за период с 27.01.2022 по 20.07.2022 (ресторан «Сойка»);

15. Договор поставки № 340/1 от 12.02.2021 с ООО «Вежливые люди» и товарные накладные за период с 24.01.2022 по 13.07.2022.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.06.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

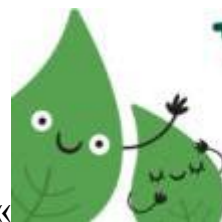
2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее,




является правообладателем товарного знака «» по свидетельству №937962 с приоритетом от 12.05.2022 г.. Указанное средство индивидуализации лица, подавшего возражение, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.


Кроме того, лицо, подавшее возражение, приводит документированные данные о введении им в оборот товаров 11 класса МКТУ, маркированных противопоставленным знаком.

Указанное в совокупности позволяет признать Общество с ограниченной ответственностью «АГРОАСПЕКТ ПЛЮС» лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958659.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №958659 с приоритетом от 29.06.2022 является комбинированным, состоит из словесного элемента “травки с грядки”, выполненного буквами русского алфавита, а также из изобразительных элементов в виде листьев с нарисованными лицами. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 06, 19, 29, 31 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [1] «» по свидетельству №937962 с приоритетом от 12.05.2022 является комбинированным, состоит из слов “травки с грядки”, выполненных буквами русского алфавита, а также из изобразительных элементов в виде листьев с нарисованными лицами. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 11, 35 классов МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 958659 и противопоставленного товарного знака [1] показал следующее.


Сопоставляемые обозначения являются комбинированными, следовательно, сопоставлению подлежат как словесные, так и изобразительные элементы.

Словесные элементы сравниваемых товарных знаков совпадают во всех элементах, кроме цветового решения: белый шрифт на фоне зеленого в

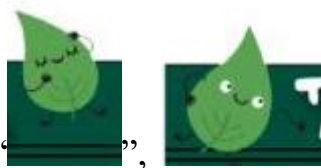


оспариваемом знаке - “” и зеленый шрифт на фоне белого в



противопоставленном знаке - “”. Визуально при этом образ литер и их графическая комбинация совпадают в сопоставляемых знаках.

Изобразительные элементы сравниваемых обозначений также содержат



одинаковые сюжеты с персонажами-листами “”,  в оспариваемом



и “” в противопоставленном знаке.

Несмотря на некоторые отличия в общей композиции расположения словесных и изобразительных элементов в рамках знаков они ассоциируются друг с другом в целом за счет совпадения словесного элемента, близких к тождеству изобразительных элементов, они воспринимаются в качестве серии знаков одного производителя.

Степень сходства сравниваемых товарных знаков является высокой, близкой к тождеству.

Анализ однородности оспариваемых товаров 06, 19, 29, 31 классов МКТУ и товаров/услуг 11, 35 классов МКТУ, показал следующее.

Товары 11 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку, представляют собой *“витрины охлаждающие; витрины тепловые; системы гидропонные”*.

В целях установления признаков однородности и корреспондирования, коллегии следует определить факт того, товары какого вида перечислены в перечне противопоставленного знака.

Так, под гидропоникой понимается способ выращивания растений на искусственных средах без почвы. Питание растения получают из питательного раствора, окружающего корни. Следовательно, под гидропонными системами понимается система сетчатых горшков, соединенная опорными столбами, внутри которых проложены ирригационные трубы с системой опрыскивания корней специальным раствором. Данный товар является узкоспециализированным товаром, сопряженным с системой подачи воды растениям. Ввиду изложенного присутствуют

признаки одинакового назначения (приспособления для выращивания растений) со следующими товарами 06 класса МКТУ “подпорки для растений или деревьев металлические», а также признаки сопутствия товаров «опоры металлические, столбы металлические» в гидропонной конструкции в целом.

Товары “витрины охлаждающие, витрины тепловые” представляют собой оборудование 11 класса МКТУ, однако согласно словарному значению слова “витрина” – это либо окно в магазине, специально оборудованное для показа продаваемых товаров, либо застекленный ящик, шкаф для показа каких-л. предметов

<https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0>

(<https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0>). Присутствие указанных товаров в 11 классе МКТУ связано с наличием таких свойств витрин как охлаждение и подача тепла, так как устройства с такими функциями относятся к товарам 11 класса МКТУ.

Указанное словарное значение слова витрина в дополнении с функционалом товарной номенклатуры (охлаждающие/тепловые витрины) позволяет воспринимать товар противопоставленного знака как торговое оборудование, поскольку витрины с функцией охлаждения или подачи тепла предназначены для сохранения продуктовых свойств товаров, сохранение их товарного вида и вкусовых качеств.

Изложенное позволяет признать товары 19 класса МКТУ “палатки торговые; конструкции неметаллические, конструкции передвижные неметаллические” оспариваемого товарного знака однородными товарам 11 класса МКТУ “витрины охлаждающие, витрины тепловые” противопоставленного товарного знака, так как сопоставляемые товары представляют собой торговое оборудование, являются корреспондирующими, так как торговые палатки включают в свой состав витрины охлаждающие и тепловые для демонстрации покупателям товара и обеспечения сохранности продукта при этом. Под конструкциями в общем виде понимается любое подлежащее возведению строение (как киоск, палатка, барак), поэтому его следует рассматривать в качестве родовой позиции, способной включать в себя

палатки и витрины, а также иное торговое оборудование. Кроме того товар “палатки торговые” корреспондирует услугам 35 класса МКТУ “прокат торговых стоек; прокат торговых стоек; услуги оформления витрин магазинов розничной торговли” противопоставленного знака, так как перечисленные услуги напрямую связаны с предоставлением во временное пользование товара, который может представлять собой, в том числе торговую палатку.

Таким образом, в части указанных товаров 06, 19 классов МКТУ установлено сходство до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, а, следовательно, несоответствие произведенной регистрации в этой части требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается отсылки правообладателя к договору авторского заказа, датированного ранее даты приоритета противопоставленного знака, то коллегия обращает внимание на то, что данный договор сам по себе не отменяет необходимость применения пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, до тех пор, пока правовая охрана противопоставленного товарного знака не оспорена и не признана недействительной ввиду наличия более ранних авторских прав.

Что касается остальных позиций 19 класса МКТУ «панели для обшивки стен неметаллические» и товары 06 класса МКТУ “вывески металлические, панели для обшивки стен металлические, столбы для объявлений металлические, таблички опознавательные металлические” оспариваемого знака представляют собой конкретизированные по назначению строительные материалы и вспомогательные товары, не предназначенные ни для витрин, ни для гидропонных систем, поэтому не являются сопутствующими товарами для товаров противопоставленного знака.

Что касается оспариваемых товаров 29, 31 классов МКТУ, представляющих собой продукты питания, а также живые растения, семена, то такие товары не являются корреспондирующими или сопутствующими витринам и гидропонным системам, у них отсутствуют признаки однородности как по родовой и видовой группе, так и по признаку круга потребителей, условий реализации, назначению.

Таким образом, в отношении перечисленных выше групп товаров 06, 19, 29, 31 классов МКТУ отсутствует совокупность необходимых обстоятельств для применения положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ товарного знака по свидетельству №958659 на соответствие требованиям пункта 3 (1) как способного вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, показал следующее.

Способность введения в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации, в том числе, с иным лицом, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы, не подтверждают фактическое использование им оспариваемого обозначения.

Так, в договоре поставки от 17.12.2019 с ООО “Миллезим” в качестве предмета указаны “монтаж и ввод в эксплуатацию вертикальной фермы VeFarm GR (опорная металлоконструкция стеклянного типа, система периодического затопления с дренажными каналами, бак для питательного раствора, трубы, фитинги)”, то есть отсылка к названию “травки с грядки” отсутствует.

Представленные товарные накладные от 06.03.2020, 15.10.2020, 11.11.2020 свидетельствуют об отгрузке в адрес ООО “Миллезим” зелени и свежих ягод, однако указания на наименование товарного знака также отсутствует.

Указанное позволяет сделать вывод о работе лица, подавшего возражение, с гидропонными системами и свежей зеленью, однако отсутствуют сведения о производстве им самим таковых товаров под обозначением “Травки с грядки”.

Правообладатель оспариваемого товарного знака в свою очередь представил договоры (3-16) о поставке зелени в адрес разных лиц, при этом в товарных накладных также не фигурирует название оспариваемого товарного знака.

Однако правообладателем представлены письма от двух контрагентов (ООО “Фудтрейд” и ООО “Миллезим”), где говорится о том, что зелень ИП Киреева А.Д. поставлялась в горшочках, маркированных оспариваемым товарным знаком.

Указанные обстоятельства не касаются восприятия потребителями оспариваемого товарного знака и не исследовано возможное восприятие относительно производителя товаров под оспариваемым знаком.

В отсутствии указанных выше документов, у коллегии отсутствуют основания для применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

От правообладателя оспариваемого знака поступило обращение от 09.08.2024. Правообладатель повторно указывает на неоднородность товаров, присутствующих в перечне оспариваемого и противопоставленного знаков. Ввиду того, что доводы обращения дублируют доводы отзыва, оценка которым дана выше в настоящем заключении, дополнительной аргументации не требуется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.03.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958659 недействительной частично, а именно, в отношении товаров 06 класса МКТУ “подпорки для растений или деревьев металлические; опоры металлические, столбы металлические” и товаров 19 класса МКТУ “палатки торговые; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические”.