

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.03.2026, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «МКР», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025735222, при этом установила следующее.

По заявке № 2025735222, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.04.2025, на имя заявителя испрашивалась регистрация в качестве товарного знака комбинированного



обозначения «» в отношении товаров 32, 33 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Роспатентом 27.02.2026 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025735222 в отношении всех заявленных

товаров 32, 33 классов МКТУ ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, установлено, что словесный элемент заявленного обозначения «СУКАЛЕНЬ» фонетически может быть воспринят как форма нецензурного, непристойного слова, употребляемого в ненормативной лексике, в связи с чем способен вызывать у потребителя негативные ассоциации. Государственная регистрация подобных обозначений противоречит принципам этики и морали, принятым в обществе, а их использование в гражданском обороте в качестве средств индивидуализации товаров способно вызвать возмущение членов общества. В связи с изложенным заявленное обозначение противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 32, 33 классов МКТУ.

В возражении, поступившем 23.03.2026, заявитель выразил несогласие с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не относится к обозначениям, нарушающим общественный интерес, поскольку не является государственной символикой, антигосударственным лозунгом, словом или изображением непристойного содержания, призывом антигуманного характера, обозначением, оскорбляющим человеческое достоинство либо религиозные чувства верующих, а также не нарушает правила орфографии;

- для исключения вероятности неверного произношения и восприятия словесного элемента заявителем были внесены изменения в обозначение путем указания ударения, которое падает на второй слог («СУКА́ЛЕНЬ»); соответствующее заявление о внесении изменений было удовлетворено экспертизой 29.09.2025; словесный элемент представляет собой существительное, обозначающее разновидность болотного кулика (веретенника, неттигеля), относится к орнитологической терминологии и имеет единственное ударение;

- указание ударения способно изменять смысл слова, что подтверждается практикой Роспатента, в частности заключением коллегии Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения по заявке № 2017737847, в котором указано, что наличие ударения обеспечивает однозначное восприятие словесного элемента в его словарном значении и исключает признание обозначения противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали;

- согласно правовой позиции президиума Суда по интеллектуальным правам, изложенной в постановлении от 03.07.2024 по делу № СИП-1233/2023, применение подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса предполагает установление того, что само существование обозначения наносит явный вред общественным интересам; квалификация обозначения как недопустимого не может основываться на субъективных суждениях, а должна осуществляться на основе системного анализа доступных источников с точки зрения рядового потребителя, чего в рассматриваемом случае сделано не было;

- заявителем проведен анализ доступных рядовому потребителю источников, который подтверждает, что слово «СУКАЛЕНЬ» во множестве научных, словарных, энциклопедических и литературных источников, содержащихся в Российской государственной библиотеке имени В.И. Ленина, используется исключительно как название болотной птицы; в подтверждение представлены многочисленные энциклопедические, научные и литературные издания;

- слово «СУКАЛЕНЬ» является литературным термином, официальным названием птицы, широко используемым в научной литературе, а не жаргонным либо сленговым словом, при этом указанное значение является общедоступным для рядового потребителя;

- многочисленные источники сети Интернет, в том числе Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, также подтверждают использование слова «СУКАЛЕНЬ» исключительно в значении названия птицы; при этом не выявлено ни одного источника, свидетельствующего о наличии какого-либо иного значения данного слова;

- бранный либо непристойный характер слова словарными источниками не подтверждается; словесный элемент отсутствует в словарно-справочных материалах, содержащих ненормативную лексику или слова с негативной коннотацией, вследствие чего средний российский потребитель способен воспринимать его исключительно как название птицы;

- слово «СУКАЛЕНЬ» представляет собой единую лексическую единицу, имеющую единственное значение, поэтому его разделение на отдельные части является необоснованным; кроме того, заявитель не выделяет отдельные части слова графически, поскольку словесный элемент выполнен единым шрифтом, единым цветом и размером букв без пробелов либо иных способов выделения, вследствие чего вывод о возможном непристойном восприятии носит исключительно субъективный характер;

- в состав заявленного комбинированного обозначения входит крупное изображение птицы, а также словарное определение слова «СУКАЛЕНЬ» как названия птицы, что исключает возможность иного смыслового восприятия обозначения; при комплексном восприятии обозначения потребитель воспринимает словесный элемент исключительно как наименование птицы;

- наиболее распространенные поисковые системы сети Интернет, отражающие восприятие средним потребителем, при вводе словесного элемента, в том числе при его ошибочном разделении на два слова, выдают результаты исключительно о птице «СУКАЛЕНЬ», автоматически объединяя слово в правильную форму, что подтверждает восприятие данного слова исключительно как названия птицы;

- смысловое восприятие слова определяется контекстом его использования; аналогично словам, обозначающим животных, которые могут использоваться как в прямом, так и в переносном значении, слово «СУКАЛЕНЬ» в заявленном обозначении сопровождается изображением птицы и энциклопедическим описанием, вследствие чего воспринимается исключительно как название птицы;

- в соответствии с Рекомендациями по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, а также правовой позицией, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 31.05.2016 по делу № СИП-123/2016, правовая

охрана обозначению может быть предоставлена при наличии убедительных доказательств того, что значительная часть общества не воспринимает его как противоречащее общественным интересам, принципам гуманности и морали; заявителем представлены исчерпывающие доказательства отсутствия у словесного элемента какого-либо нецензурного, непристойного либо жаргонного значения;

- заявитель является правообладателем серии товарных знаков, представляющих собой названия птиц;

- словесный элемент «СУКАЛЕНЬ» не относится к бранным либо неприличным словам, в связи с чем выводы экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса являются необоснованными.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение от 27.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025735222 и предоставить правовую охрану обозначению по заявке № 2025735222 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 32, 33 классов МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

- (1) заключение по результатам рассмотрения возражения на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2017737847;

- (2) постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.07.2024 по делу № СИП-1233/2023;

- (3) скриншоты страниц энциклопедий, словарей и литературных произведений из Российской государственной библиотеки;

- (4) решение Суда по интеллектуальным правам от 31.05.2016 по делу № СИП-123/2016.

Рассмотрев возражение заявителя на заседании коллегии 01.06.2026, заслушав представителя по доводам возражения, коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты подачи заявки (07.04.2025) на регистрацию заявленного обозначения правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс в ред. Федерального закона от 28.05.2022 № 143-ФЗ и Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, незэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.



Заявленное комбинированное обозначение «» представляет собой этикетку, по периметру которой проходит тонкая полоса черного цвета. В верхней части композиции размещен словесный элемент «СУКА́ЛЕНЬ», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами кириллицы, при этом над буквой «А» размещен знак ударения. В средней части этикетки справа изображена птица. В нижней части этикетки под тонкой горизонтальной линией в три строки приведено определение: «СУКА́ЛЕНЬ – РОД КРУПНЫХ БОЛОТНЫХ ПТИЦ СЕМЕЙСТВА БЕКАСОВЫХ С ОЧЕНЬ

ДЛИННЫМ КЛЮВОМ И ДЛИННЫМИ НОГАМИ». Словесные элементы выполнены более мелким шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Цветовое решение обозначения включает белый, черный и оттенки серого. Государственная регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что словесный элемент «СУКА́ЛЕНЬ» действительно является словом русского языка, которое в представленных заявителем источниках определяется как название птицы – представителя рода куликов семейства бекасовых (*Limosa*).

Вместе с тем все словари, в которых слово «сукалень» приведено как основное название этой птицы, относятся к периоду, не позднее середины XX века. В современных словарях встречаются лишь иные названия: «веретенник», «кулик» (см. например, Большую советскую энциклопедию (1969-1978), <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/73703>), Современную энциклопедию (2000), <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/25414>, Толковый словарь Д.Н. Ушакова (1935-1940), <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/846010>, Энциклопедический словарь (2009), <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/161199/кулик>, Толковый словарь С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/94418>).

Из этого следует, что слово «СУКА́ЛЕНЬ» фактически вытеснено из активного употребления наименованиями «веретенник», «кулик». Следовательно, слово «СУКА́ЛЕНЬ» представляет собой отысканный в глубине языка термин.

Другие источники заявителя (диссертации, литературные произведения) являются узкоспециализированной и художественной литературой, зависящей от других источников, на знании которых она базируется.

По мнению коллегии, средний российский потребитель, не обладающий специальными познаниями в области орнитологии, с высокой долей вероятности мысленно разделит словесный элемент «СУКА́ЛЕНЬ» на языковые элементы «сука» и «лень», воспримет завуалированную форму использования обценной лексики.

С учетом изложенного использование вытесненного из обихода термина «СУКА́ЛЕНЬ» в составе средства индивидуализации массовой продукции

воспринимается как намеренная конструкция, искусственно дополненная ударением, изображением птицы и расшифровкой для обхода запрета на использование нецензурной лексики.

Довод заявителя о том, что поисковые системы при вводе словесного элемента выдают сведения исключительно о птице, не может повлиять на выводы коллегии. Алгоритмы поисковых систем предназначены для поиска релевантных информационных материалов и не используются для установления соответствия обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Само по себе наличие словарного значения не исключает необходимости оценки обозначения с точки зрения его восприятия средним российским потребителем применительно к положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку наличие значения не исключает возможности возникновения у значительной части потребителей иных устойчивых фонетических ассоциаций.

Таким образом, словесный элемент «СУКАЛЕНЬ» при его восприятии действительно способен фонетически ассоциироваться с обценной лексикой. При этом размещение ударения над буквой «А» не устраняет указанную ассоциацию, поскольку при первом восприятии обозначения потребитель воспринимает словесный элемент целиком.

Что касается довода заявителя о необходимости конкретизации общественного интереса, подлежащего защите, коллегия отмечает следующее.

Подпункт 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса устанавливает запрет на регистрацию обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали. Так, под моралью понимаются моральные требования, выраженные наиболее обобщенно, включая гуманизм, патриотизм, нравственность. Следовательно, общественные интересы, подлежащие защите, не ограничиваются интересами непосредственных потребителей соответствующих товаров, а распространяются на неопределенный круг лиц и общество в целом.

В данном случае усматривается необходимость защиты неопределенного круга лиц от воздействия обозначений, используемых в качестве товарных знаков и способных вызывать устойчивые ассоциации с обценной лексикой.

Следует отметить, что Федеральный закон «О рекламе» (статья 5), а также сложившаяся практика исходят из того, что демонстрация обозначений, содержащих элементы, ассоциирующиеся с нецензурной лексикой, в публичном пространстве, включая витрины магазинов, полки торговых объектов, способна затронуть чувства неопределенного круга лиц независимо от того, являются ли такие лица потребителями соответствующей продукции.

Применительно к обозначению «СУКА́ЛЕНЬ» защите подлежат интересы широких слоев населения, которые могут столкнуться с использованием обозначения в публичном пространстве.

Что касается озвученного в ходе заседания коллегии пояснения заявителя о том, что предполагаемая целевая аудитория продукции не будет возмущена использованием спорного обозначения, коллегия отмечает следующее.

Даже если допустить отсутствие негативной реакции со стороны части потребителей алкогольных и безалкогольных напитков, указанное обстоятельство само по себе не определит возможность предоставления правовой охраны рассматриваемому обозначению как товарному знаку, поскольку, как пояснялось ранее, общественный интерес относится к обществу в целом. Коллегия усматривает, что наличие у определенной категории потребителей специфического, юмористического либо ироничного восприятия обозначения не является основанием для отступления от общих требований законодательства.

Следует обратить внимание на то, что в материалы дела не представлены какие-либо социологические исследования либо иные объективные доказательства, подтверждающие отсутствие негативного восприятия обозначения потребителями.

Кроме того, применительно к обозначениям, ассоциирующимся с асоциальными явлениями, существует риск способствовать их нормализации, что также противоречит общественным интересам. Следовательно, регистрация обозначения с элементом «СУКА́ЛЕНЬ», обладающим выраженными фонетическими ассоциациями с обценной лексикой, способна создать прецедент легализации эвфемизированных форм такой лексики применительно к товарам массового потребления.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу о том, что регистрация для заявленных товаров обозначения со словесным элементом «СУКА́ЛЕНЬ», обладающего фонетическими ассоциациями с общенной лексикой, будет восприниматься как сознательная провокация, способствующая легализации подобной лексики в коммерческом обороте, что противоречит положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Ссылка заявителя на наличие у него ряда товарных знаков, представляющих собой названия птиц, не влияет на выводы коллегии. Предметом оценки является исключительно заявленное обозначение «СУКА́ЛЕНЬ», которое подлежит самостоятельному анализу с точки зрения соответствия требованиям статьи 1483 Кодекса.

Что касается ссылки заявителя на заключение по результатам рассмотрения возражения по заявке № 2017737847, коллегия отмечает, что указанное решение принято по иным фактическим обстоятельствам, в отношении иного обозначения и иного лица-правообладателя. Наличие отдельного решения по иной заявке не свидетельствует о формировании единообразной правовой позиции, исключающей самостоятельную оценку каждого обозначения с учетом его индивидуальных особенностей, восприятия потребителями и конкретных обстоятельств дела.

В связи с изложенным коллегия приходит к выводу, что обозначение «СУКА́ЛЕНЬ» обладает высокой вероятностью восприятия как обозначение, противоречащее общественным интересам, принципам гуманности и морали. Изложенное приводит к выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения Роспатента.

В соответствии с вышеизложенным коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.03.2026, оставить в силе решение Роспатента от 27.02.2026.