

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс),), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.02.2026 , поданное Акционерным обществом «Научно-производственная компания «Катрен», Новосибирская область, рабочий поселок Кольцово (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1113183, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак « _____ » по заявке №2024768246 с приоритетом 21.06.2024 зарегистрирован 15.05.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее Госреестр) за №1113183 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания аптечной сети "ФАРМИЯ", 394070, Воронежская область, город Воронеж, улица Тепличная, д. 2Д, офис 2 (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 05, 35, 44 классов МКТУ.

В возражении, поступившем 09.02.2026, выражено мнение о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №1113183 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 (2) Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

В рамках экспертизы обозначения по заявке №2024768246 были противопоставлены товарные знаки по свидетельствам №№865143, 812719, 633849, принадлежащие ООО «УК «Думай Иначе».

С позиции АО НПК «Катрен» письмо-согласие ООО «УК «Думай Иначе» было выдано в нарушение запрета на совершение сделок по обременению правами третьих лиц исключительных прав на товарные знаки № 865143, № 633849, № 812719, поэтому, по мнению обратившегося лица, предоставление правовой охраны товарному знаку № 1113183 является недействительным.

Арбитражный суд Воронежской области принял обеспечительные меры в отношении товарных знаков № 865143, № 633849, № 812719: — прежний правообладатель упомянутых товарных знаков Кубанев Роман Евгеньевич признан несостоятельным (банкротом). АО НПК «Катрен» в качестве кредитора Кубанева Романа Евгеньевича (должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора об отчуждении Кубаневым Романом Евгеньевичем в пользу ООО «УК «Думай Иначе» исключительных прав на товарные знаки № 865143, № 633849, № 812719 с целью возврата указанных прав в собственность должника. Как указал Арбитражный суд Воронежской области при принятии обеспечительных мер в отношении действий ООО «УК «Думай Иначе», основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реальности целей, предусмотренных законодательством о банкротстве, в том числе на соблюдение баланса интересов должника и кредиторов. Нарушение мер 25.02.2025 ООО «УК «Думай Иначе» совершило распорядительное действие в отношении данных товарных знаков, выдав письмо-согласие на предоставление правовой охраны обозначению (будущий товарный знак № 1113183).

Обратившееся лицо полагает, что указанные действия ООО «УК «Думай Иначе» нарушают установленный арбитражным судом запрет, так как выдача

согласия является сделкой. С позиции Президиума Суда по интеллектуальным правам выдача письма-согласия является распорядительным действием, которое по своей гражданско-правовой природе является односторонней сделкой (пункт 2 статьи 154 Кодекса, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2025 г. по делу № СИП-21/2025).

Кроме того, выдача согласия обременила правами третьего лица товарные знаки, в отношении которых обеспечительные меры приняты, что было запрещено. Как указывал Президиум Суда по интеллектуальным правам, выдача правообладателем письма-согласия влечет за собой существенные правовые последствия: создает риск смешения товарных знаков на рынке, что качественным образом влияет на стоимостную ценность средства индивидуализации; в определенной степени ограничивает исключительное право правообладателя, поскольку лишает его возможности применения механизмов защиты от использования сходного обозначения иным лицом. Допустив существование схожего товарного знака, охватываемого исключительным правом согласившегося лица, то в случае возвращения товарных знаков № 865143, № 633849, № 812719 в собственность банкрота, снижение ценности последних, обусловленное согласием ООО «УК «Думай Иначе» на регистрацию товарного знака № 1113183, причинит значительный ущерб кредиторам.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1113183 в отношении всех товаров и услуг 05, 35, 44 классов МКТУ, для которых он зарегистрирован.

Правообладатель, представил отзыв по мотивам возражений, доводы которого сводятся к следующему.

Согласно доводам правообладателя, в рамках рассмотрения возражения подлежит проверке исключительно наличие или отсутствие оснований для признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным, в том числе предусмотренных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Иные доводы, не

относящиеся к критериям охраноспособности обозначения, не образуют самостоятельного основания для признания правовой охраны недействительной.

Правообладатель считает, что доводы о нарушении обеспечительных мер не относятся к предмету рассмотрения.

В силу прямого указания закона и административной практики: при наличии надлежащим образом оформленного согласия правообладателя, такое согласие не может быть проигнорировано и подлежит обязательному учету при рассмотрении возражения.

Правообладатель полагает, что выдача согласия не подпадает под положения о распоряжении правом (так как право не отчуждается, собственник остается прежним, права не обременены).

С отзывом представлены следующие документы:

1. Копия письма-согласия правообладателя;
2. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «УК «АС Фармия»;
3. Документ о полномочиях подписанта письма-согласия (Решение единственного участника);
4. Документ о полномочиях подписанта отзыва (Приказ о назначении генерального директора. Протокол общего собрания учредителей).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (21.06.2024) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.



Оспариваемый товарный знак « фармия» по свидетельству №1113183 представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входит словесный элемент «ФАРМИЯ», выполненный буквами русского алфавита, а также стилизованное изображение сердца. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров и услуг 05, 35, 44 классов МКТУ.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При этом оценка заинтересованности при подаче возражения осуществляется, исходя из оснований оспаривания.

В качестве основания оспаривания по тексту возражения указано на нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Противопоставляемые по тексту возражения товарные знаки по свидетельствам №№865143, 812719, 633849 изначально были зарегистрированы на имя Кубанева Романа Евгеньевича, 394088, г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, 66А, кв. 24.

Затем были зарегистрированы договоры отчуждения исключительного права на имя ООО «УК Думай иначе», 394006, г. Воронеж, ул. Ворошилова, д. 2, оф. 3 (ОГРН 1203600013825) от 13.09.2022 на товарный знак по свидетельству №865143, от 14.04.2022 на товарные знаки по свидетельствам №№812719, 633849.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, - АО «НПК Катрен» не является и не являлось ранее правообладателем противопоставляемых товарных знаков, а также исключительным лицензиатом, то есть не является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1113183 по выбранному основанию оспаривания.

Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований по возражению.

С точки зрения применения норм материального права, соответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №113183 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Противопоставленные товарные знаки « фарми», « фарми[♥]», « Фар[♥]мия» по свидетельствам №№865143, 812719, 633849 являются комбинированными и состоят из словесных элементов «ФАРМИ», «ФАРМИЯ», выполненных буквами кириллического алфавита, а также из изображений стилизованных сердец.

В уведомлении Роспатента от 16.02.2025 данные товарные знаки были указаны в качестве препятствующих регистрации обозначения по заявке №2024768246.

В ходе делопроизводства по заявке №2024768246 в рамках ответа на уведомление о результатах проверки обозначения на соответствие требованиям законодательства, заявителем было направлено письмо-согласие от владельца противопоставлений – ООО «УК Думай иначе».

Коллегия ознакомилась с указанным документом, установила, что он датирован 20.02.2025, содержит реквизиты сторон, перечень товаров и услуг, а также обозначение и номер заявки, в отношении которых он выдан, содержит подпись и данные подписанта, а также печать юридического лица.

Сопоставляемые обозначения не являются тождественными, что позволяло принять во внимание представленное письмо-согласие.

Письмо-согласие удовлетворяет требованиям пункта 46 Правил, то есть тем требованиям, которые подлежат проверке при принятии такого рода документов Роспатентом.

Что касается определения Арбитражного суда Воронежской области от 16.07.2023 по делу №А14-19264/2022, принятого в рамках рассмотрения заявления АО «НПК Катрен» к ООО «УК Думай Иначе» о признании сделки недействительной (договор от 20.07.2022 по отчуждению товарных знаков №№865143, 812719, 633849) в рамках дела о несостоятельности ИП Кубанева Романа Евгеньевича (прежнего правообладателя товарных знаков), то суд определил запретить собственнику (ООО «УК Думай Иначе» на момент принятия обеспечительных мер) совершать сделки по отчуждению или обременению правами третьих лиц исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№865143, 633849, 812719, а также запретить Роспатенту совершать административные действия, связанные с переходом прав на указанные товарные знаки до вступления в законную силу решения суда по данному делу.

Данное определение было исполнено Роспатентом в отношении товарных знаков по свидетельствам №№865143, 633849, 812719, которые были указаны в определении.

Обратившееся лицо исходит из того, что выдача письма-согласия совершена в обход действующих обеспечительных мер, а соответственно, полагает нарушенным порядок предоставления и учета письма-согласия.

Коллегия в данной связи поясняет, что признание сделки по выдаче письма-согласия недействительной и применение последствий недействительности сделки не относится к компетенции Роспатента и не может быть предметом рассмотрения в рамках поданного возражения.

Резюмируя изложенное, при рассмотрении настоящего возражения коллегией установлено отсутствие заинтересованности обратившегося лица в применении основания оспаривания по пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса, а также установлено отсутствие оснований для применения нормы материального права, указанной в

качестве основания оспаривания, до тех пор, пока сделка, совершенная в форме выдачи письма-согласия, не будет оспорена в установленном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2026, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1113183.