

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства Науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, опубликованными на официальном интернет портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ишкова Александра Дмитриевича, Косякова Александра Викторовича (далее – заявитель), поступившее 12.02.2025 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.09.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023136302/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ определения нейрофизиологического типа человека», с датой приоритета от 29.12.2023, установленной по дате подачи (29.12.2023) данной заявки № 2023136302/14.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Способ определения нейрофизиологического типа человека, включающий выявление в вегетативной нервной системе доминирующей подсистемы из взаимосвязанной пары: подсистема возбуждения или подсистема торможения, отличающийся тем, что проводят выявление в соматической нервной системе доминирующей нервной подсистемы из взаимосвязанной пары: сенсорная подсистема или моторная подсистема, выявление ведущей нервной системы из взаимосвязанной пары: соматическая или вегетативная нервная система, и на основе преобладающих нервных структур определяют нейротип как:

- моторный, если ведущей является соматическая нервная система и доминирует моторная нервная подсистема;
- сенсорный, если ведущей является соматическая нервная система и доминирует сенсорная нервная подсистема;
- возбудимый, если ведущей является вегетативная нервная система и доминирует подсистема возбуждения;
- тормозной, если ведущей является вегетативная нервная система и доминирует подсистема торможения.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при определении нейротипа дополнительно учитывают доминирующую нервную подсистему ведомой нервной системы и определяют нейротип как:

- моторный возбудимый, если ведущей является соматическая нервная система, а доминируют моторная нервная подсистема и подсистема возбуждения;
- моторный тормозной, если ведущей является соматическая нервная система, а доминируют моторная нервная подсистема и подсистема торможения;

- сенсорный возбудимый, если ведущей является соматическая нервная система, а доминируют сенсорная нервная подсистема и подсистема возбуждения;

- сенсорный тормозной, если ведущей является соматическая нервная система, а доминируют сенсорная нервная подсистема и подсистема торможения;

- возбудимый моторный, если ведущей является вегетативная нервная система, а доминируют подсистема возбуждения и моторная нервная подсистема;

- возбудимый сенсорный, если ведущей является вегетативная нервная система, а доминируют подсистема возбуждения и сенсорная нервная подсистема;

- тормозной моторный, если ведущей является вегетативная нервная система, а доминируют подсистема торможения и моторная нервная подсистема;

- тормозной сенсорный, если ведущей является вегетативная нервная система, а доминируют подсистема торможения и сенсорная нервная подсистема.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что дополнительно проводят выявление ведущей сигнальной системы из взаимосвязанной пары: первая или вторая сигнальная система, и определяют нейротип как:

- моторный первосигнальный, если доминирует моторная нервная подсистема, а ведущими являются соматическая нервная система и первая сигнальная система;

- моторный второсигнальный, если доминирует моторная нервная подсистема, а ведущими являются соматическая нервная система и вторая сигнальная система;

- сенсорный первосигнальный, если доминирует сенсорная нервная подсистема, а ведущими являются соматическая нервная система и первая сигнальная система;

- сенсорный второсигнальный, если доминирует сенсорная нервная подсистема, а ведущими являются соматическая нервная система и вторая сигнальная система;

- возбудимый первосигнальный, если доминирует подсистема возбуждения, а ведущими являются вегетативная нервная система и первая сигнальная система;

- возбудимый второсигнальный, если доминирует подсистема возбуждения, а ведущими являются вегетативная нервная система и вторая сигнальная система;

- тормозной первосигнальный, если доминирует подсистема торможения, а ведущими являются вегетативная нервная система и первая сигнальная система;

- тормозной второсигнальный, если доминирует подсистема торможения, а ведущими являются вегетативная нервная система и вторая сигнальная система.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что дополнительно проводят выявление ведущей сигнальной системы из взаимосвязанной пары: первая или вторая сигнальная система, а при определении нейротипа дополнительно учитывают доминирующую нервную подсистему ведомой нервной системы и определяют нейротип как:

- моторный первосигнальный возбудимый, если ведущими являются соматическая и первая сигнальная системы, а доминируют моторная подсистема и подсистема возбуждения;

- моторный первосигнальный тормозной, если ведущими являются соматическая и первая сигнальная системы, а доминируют моторная подсистема и подсистема торможения;

- моторный второсигнальный возбудимый, если ведущими являются соматическая и вторая сигнальная системы, а доминируют моторная подсистема и подсистема возбуждения;

- моторный второсигнальный тормозной, если ведущими являются соматическая и вторая сигнальная системы, а доминируют моторная подсистема и подсистема торможения;

- сенсорный первосигнальный возбудимый, если ведущими являются соматическая и первая сигнальная системы, а доминируют сенсорная подсистема и подсистема возбуждения;

- сенсорный первосигнальный тормозной, если ведущими являются соматическая и первая сигнальная системы, а доминируют сенсорная подсистема и подсистема торможения;

- сенсорный второсигнальный возбудимый, если ведущими являются соматическая и вторая сигнальная системы, а доминируют сенсорная подсистема и подсистема возбуждения;

- сенсорный второсигнальный тормозной, если ведущими являются соматическая и вторая сигнальная системы, а доминируют сенсорная подсистема и подсистема торможения;

- возбудимый первосигнальный моторный, если ведущими являются вегетативная и первая сигнальная системы, а доминируют подсистема возбуждения и моторная нервная подсистема;

- возбудимый первосигнальный сенсорный, если ведущими являются вегетативная и первая сигнальная системы, а доминируют подсистема возбуждения и сенсорная нервная подсистема;

- возбудимый второсигнальный моторный, если ведущими являются вегетативная и вторая сигнальная системы, а доминируют подсистема возбуждения и моторная нервная подсистема;

- возбудимый второсигнальный сенсорный, если ведущими являются вегетативная и вторая сигнальная системы, а доминируют подсистема возбуждения и сенсорная нервная подсистема;

- тормозной первосигнальный моторный, если ведущими являются вегетативная и первая сигнальная системы, а доминируют подсистема торможения и моторная нервная подсистема;

- тормозной первосигнальный сенсорный, если ведущими являются вегетативная и первая сигнальная системы, а доминируют подсистема торможения и сенсорная нервная подсистема;
- тормозной второсигнальный моторный, если ведущими являются вегетативная и вторая сигнальная системы, а доминируют подсистема торможения и моторная нервная подсистема;
- тормозной второсигнальный сенсорный, если ведущими являются вегетативная и вторая сигнальная системы, а доминируют подсистема торможения и сенсорная нервная подсистема».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 11.09.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (далее – Кодекс).

Данный вывод обусловлен тем, что признаки заявленного решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, являются признаками, характеризующими представление информации, и, следовательно, заявленный способ не является изобретением согласно пункту 50 Правил ИЗ, исходя из нормы, предусмотренной подпунктом 6 пункта 5 статьи 1350 Кодекса (правовая база ниже).

Суть представленных в решении об отказе доводов сводится к тому, что вся совокупность действий по независимому пункту 1 формулы сводится лишь к работе с информацией (подсистема возбуждения или подсистема торможения, сенсорная подсистема или моторная подсистема, соматическая или вегетативная нервная система) путем ее перераспределения на группы (моторный, сенсорный, возбудимый, тормозной).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением об отказе.

К возражению приобщен следующий источник информации (копии):

- Бобович А.П., Яшин Н.Г. Монография «Инфраструктура информационных технологий на предприятиях сервиса и торговли». Москва, 2024, 176 с. (далее – [1]).

Суть доводов возражения сводится к тому, что исходя из трактовки понятия «представление информации», трактуемое как приведение ее «к форме, наиболее удобной для ее использования» и включающее в себя «сортировку, систематизацию, подачу в табличной или графической форме» (см. монография [1], стр. 13), ни один из признаков вышеприведенной формулы «не касается сортировки, систематизации или формы подачи информации».

Заявитель подчеркивает, что, исходя из статьи 1350 Кодекса, при оценке заявленного изобретения должен быть проанализирован каждый признак формулы, включая родовое понятие, однако, такой анализ в решении об отказе не приведен, а сделанный вывод является необоснованным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2023) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс в действующей редакции (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 под регистрационным № 73064, с датой начала действия от 29.04.2023 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России

от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17 апреля 2023 г., регистрационный № 73064 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 1 (абзац 1) статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 1 (абзац 2) статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности: открытия; научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании; 4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для

понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме; 5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает: проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса; проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям,

федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает: 1) проверку соблюдения требования единства изобретения, установленного пунктом 1 статьи 1375 Кодекса, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 1386 Кодекса; 2) проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса; 3) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1350 Кодекса; 4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса; 5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 6) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса; 7) проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет проводиться проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса (далее - проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня); 8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 50 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, не относится ли заявленное изобретение к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых.

По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками какого-либо из этих объектов.

Если в результате проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что заявленное изобретение не относится к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, проводится проверка достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: 1) указано ли назначение изобретения; 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением; 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата; 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или

теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата; 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков); 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 54 Правил ИЗ при отсутствии в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, сведений о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения, допустимо, чтобы упомянутые сведения были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, - до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту

или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 43-50 Требований к документам заявки.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом: способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств; сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также

технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые: достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключаются в занимательности и (или) зрелищности, проявляющихся при осуществлении или использовании изобретения.

Согласно пункту 50 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, для характеристики способа (способов) использовать следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях); условия осуществления действий; параметры режима, в том числе интервалы параметров; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения

технического результата при осуществлении изобретения, путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 53 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения: 1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; 2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности либо основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. Информация об указанных основаниях в течение 5 рабочих дней со дня

заседания коллегии, на котором они выявлены, доводится до сведения сторон спора. При этом им предоставляется возможность представить свое мнение.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 11.09.2024 и доводов возражения, показал следующее.

Заявлен «Способ определения нейрофизиологического типа человека».

Предложенное изобретение относится к области нейрофизиологии и психологии индивидуальных различий и может быть использовано при психологическом консультировании, профотборе, профориентации, отборе персонала, формировании команд.

Согласно вышеприведенной формуле предложенный способ заключается в выявлении в вегетативной нервной системе доминирующей подсистемы из взаимосвязанной пары: подсистема возбуждения или подсистема торможения. Для этого, согласно вышеприведенной формуле, предлагается:

- выявить в соматической нервной системе доминирующую нервную подсистему из взаимосвязанной пары: сенсорная подсистема или моторная подсистема;

- выявить ведущую нервную систему из взаимосвязанной пары: соматическая или вегетативная нервная система.

Затем, на основе преобладающих нервных структур, определяют нейротип: моторный (если ведущей является соматическая нервная система и доминирует моторная нервная подсистема); сенсорный (если ведущей является соматическая нервная система и доминирует сенсорная нервная подсистема); возбудимый (если ведущей является вегетативная нервная система и доминирует подсистема возбуждения); тормозной (если ведущей является вегетативная нервная система и доминирует подсистема торможения).

Согласно описанию заявленного способа технический результат заключается в «повышении точности определения (диагностики) нейрофизиологического типа (нейротипа, типа темперамента, типа личности,

психологического типа) человека за счет: а) применения для выделения нейрофизиологического типа человека только нейрофизиологических структурных (материальных, объективно существующих) оснований; б) использования более одного нейрофизиологического основания; в) применения только дихотомических (биполярных) оснований. Кроме того, предложенное решение расширяет арсенал технических средств, предназначенных для определения нейротипа человека».

Данный результат, согласно описанию, достигается тем, что выявляют в вегетативной нервной системе доминирующую подсистему из пары: подсистема возбуждения или подсистема торможения.

Проводят выявление в соматической нервной системе доминирующую нервную подсистему из пары: сенсорная подсистема или моторная подсистема.

Проводят выявление ведущей нервной системы из пары: соматическая или вегетативная нервная система.

Затем определяют нейротип человека на основе преобладающих нервных структур.

При этом точность определения нейротипа, согласно описанию заявки, повышается за счет применения «трех нейрофизиологических дихотомических оснований» (вместо одного у прототипа).

Согласно описанию заявки, для осуществления предложенного способа используют «опросные методики». Например, полюса нейрофизиологической дихотомии «сенсорная или моторная нервная подсистема» могут диагностироваться по шкалам чувствительности (сензитивности) психологических опросников, полюса нейрофизиологической дихотомии «соматическая или вегетативная нервная система» - по шкалам «рациональность - иррациональность (интуитивность)» опросных методик, а полюса нейрофизиологической дихотомии «первая или вторая сигнальная система» - по шкалам «конкретное (наглядно-образное) - абстрактное (словесно-логическое) мышление» опросников.

В частности, выбирая вариант ответа испытуемому рекомендуется, «по возможности, ориентироваться на свое поведение в детские годы, когда его природные характеристики еще не были прикрыты (замаскированы) приобретенными в процессе жизнедеятельности».

Так, некоторыми из вопросов и из вариантов ответов, согласно описанию, предлагается, использовать, в частности, следующие:

«Вопрос - «Когда происходят внешние изменения, то:

Ответы - а) вы адекватно реагируете на них без излишней рефлексии;

б) вам требуется время на перестройку своих реакций».

Вопрос - «Вы скорее предпочтете

Ответы - а) «синицу в руках»,

б) «журавля в небе» (см. описание).

Вопрос – «Вы предпочитаете

Ответы - а) осязаемые цели в обозримой перспективе

б) перспективные цели, направленные на решение задач»

То есть, на каждый вопрос предлагается выбрать один из двух ответов –«а» или «б».

И если в ответах преобладает «вариант а) - то испытуемый относится к экстраектам (преобладает соматическая нервная система), а если вариант б) - то к интроектам (преобладает вегетативная (висцеральная) нервная система))» (см. описание).

При этом нельзя согласиться со сделанным в решении об отказе выводом, что заявленный способ относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Кодекса, а именно, к решениям, заключающимся только в представлении информации.

Так, пункт 5 комментируемой статьи 1350 Кодекса (см. правовую базу выше) содержит закрытый перечень объектов, которые вообще не относятся к изобретениям и не подлежат проверке на соответствие условиям патентоспособности. Согласно данной норме заявленное решение должно

относиться как таковое к числу перечисленных в ней объектов на основе анализа объекта в целом.

То есть, в соответствии с настоящим пунктом (пункт 5 статьи 1350 Кодекса) исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Однако, осуществление диагностических приемов само по себе при определении типа человека в заявленном способе, не являются информацией, хотя и используются для ее получения и не относятся к предоставлению информации как таковые.

Поэтому, нельзя однозначно сказать, что совокупность признаков, характеризующих заявленный способ, относится к решению, заключающемуся только в представлении информации.

При этом содержащиеся в монографии [1] сведения не влияют на сделанный выше вывод.

Таким образом, решение Роспатента от 11.09.2024 вынесено неправомерно.

Согласно действующему законодательству дальнейшая экспертиза заявки по существу проводится в отношении установления достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи.

О данном обстоятельстве заявитель был проинформирован на заседании коллегии от 17.04.2025, которое было перенесено для анализа заявителем вновь открывшихся обстоятельств и предоставления возможности представить свое мнение (пункт 45 Правил ППС).

От заявителя поступили 02.05.2025 дополнительные материалы, содержащие источник информации - статья Конарева И.Н. Межполушарная асимметрия альфа-ритма как предиктор индивидуально-психологических различий// Ученые записки Крымского федерального университета имени

В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018, № 4, с.74-83 (далее – [2]) и комментарии заявителя об известности из данной статьи [2] аппаратной (с помощью ЭЭГ) методики выявления доминирующей подсистемы в дихотомии «первая (правополушарная) или вторая (левополушарная) система».

Таким образом, дальнейшая проверка заявленного изобретения на его соответствие достаточности раскрытия осуществлялась с учетом всех имеющихся материалов заявки, включая дополнения заявителя от 02.05.2025.

В отношении статьи [2] (стр. 74-83) целесообразно отметить, что содержащаяся в ней информации говорит об исследовании у испытуемых двух полов в возрасте 19-35 лет индивидуально-психологических свойств, связанных с асимметрией – симметрией полушарий головного мозга путем регистрацию ЭЭГ в состоянии покоя, со статистическими обоснованиями, что «межполушарная асимметрия – симметрия альфа-ритма центральных отведений является предиктором определенных индивидуально-психологических различий» и согласно которым левополушарные и лица с симметрией полушарий достоверно различались по показателям «нейротизм» и «социальная эмоциональность», а левополушарные и правополушарные лица - по факторам F «беспечность», L «подозрительность», N «проницательность» и Q2 «тревожность». Согласно данной статье [2] для текущей ЭЭГ рассчитывали величину средней спектральной мощности (СМ, мкВ²/Гц) частотного диапазона альфа-ритма (8–13 Гц) в локусах С3 и С4 для каждого полушария в отдельности, рассчитывали коэффициент асимметрии, при положительных значениях которого говорили о доминантности левого полушария, а при отрицательных – правого полушария.

В результате проведенных исследований авторами описанной в статье [2] работы был сделан вывод о том, что «паттерн выявляемых взаимоотношений между латеральной кортикальной активацией и психологическими характеристиками индивидуума может меняться, т.к. зависит от многих переменных: экспериментальной ситуации,

функционального состояния индивидуума, локусов отведения электроэнцефалограммы и прочее, а межполушарная асимметрия – симметрия спектральной мощности альфа-ритма центральных отведений, отражающая кортикальную активацию, является предиктором определенных индивидуально-психологических различий (см. стр. 81 статьи [2]).

Исходя из представленного заявителем уровня техники, следует согласиться с доводами заявителя о том, в психологии/психиатрии могут быть использованы аппаратные методы исследования пациентов, в частности, с целью установления различий между левополушарными и правополушарными лицами.

Однако в контексте предложенного заявителем способа целесообразно обратить внимание на следующее.

Специалистам в данной области также известно, что соматическая нервная система обеспечивает наше взаимодействие с внешним миром и возможность сознательного контроля над своим телом (осуществляет нашу связь с внешней средой через органы чувств, с ее помощью осуществляется вся произвольная сознательная деятельность человека, она управляет скелетной мускулатурой, обеспечивающей движение отдельных частей тела и перемещение всего тела в пространстве, основой ее являются условные рефлексы, вырабатываемые человеком в течение всей жизни), а вегетативная нервная система регулирует работу внутренних органов (деятельность внутренних органов, желез внутренней секреции, кровеносных и лимфатических сосудов, поддержание трофики всех тканей организма, обеспечивает гомеостаз организма, осуществляет энергетическое обеспечение всех видов деятельности, регулирует обмен веществ) и не поддается сознательному контролю (см., например: Л.Г.Пучко. Многомерная медицина. Новые диаграммы и символы. Полный атлас. Взято по адресу: <https://ansmed.ru/books/lgpuchko-mnogomernaya-medicina-novye-diagrammy-i-simvoly-polnyy-atlas/prilozhenie-1-opisanie-3> или А.И. Ермолаева, Г.А. Баранова. Вегетативная нервная система и вегетативные нарушения.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет». Учебное пособие. Пенза, 2015. Взято по адресу:

https://dep_ninh.pnzgu.ru/files/dep_ninh.pnzgu.ru/2_vegetativnaya_nervnaya_sistema.pdf).

Исходя из этих знаний, предложенные заявителем «диагностические» вопросы и ответы, касающиеся, например, «адекватности» реагирования на внешние изменения или предпочтения «синицы в руках», чем «журавля в небе», не могут объективно и однозначно определить, к какому типу периферической нервной системы (соматическая или вегетативная) относится тот или иной пациент, поскольку, как уже отмечено выше, вегетативная нервная система регулирует работу внутренних органов и не поддается сознательному контролю.

Соответственно, любой из ответов «а» или «б» будет носить вероятностный характер, так как ответ пациента не будет зависеть от деятельности внутренних органов или регуляции обмена веществ.

В описании заявленного способа также, не показаны и не отражены те приемы, которые позволяют в ответ на заданный вопрос зарегистрировать какие либо изменения в деятельности организма пациента.

В предложенном способе (как в формуле, так и в описании) отсутствуют какие либо приемы, примеры, сравнительные данные, свидетельствующие о том, что у пациента будет всегда выявлен соответствующий отклик организма, определяющий доминирование или, напротив, угнетение какой-либо из систем/подсистем нервной системы и достигнут желаемый результат, сформулированный заявителем как «повышение точности определения (диагностики) нейрофизиологического типа (нейротипа, типа темперамента, типа личности, психологического типа) человека».

То есть, в материалах заявки не показано сведений, подтверждающих достижение того результата, на который претендует заявитель.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

То есть, будучи основанием для формулы изобретения, выражающей его сущность, описание должно раскрывать сущность изобретения настолько полно, чтобы это было достаточным для достижения обеспечиваемого изобретением указанного технического результата. Такое требование прописано в нормах действующего законодательства, согласно которым для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата (см. пункт 53 Правил ИЗ, пункт 53 Требований ИЗ. нормативно-правовая база выше).

Однако, ни приведенная выше формула, ни описание заявки не содержат сведений, позволяющих определить тип периферической нервной системы, объективно оценить состояние нервной системы пациента как до, так и в процессе предложенной «диагностики» по выявлению нейротипа.

То есть, в материалах заявки на дату ее подачи не раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для обеспечения указанного заявителем технического результата, что нарушает требования пункта 53 Правил ИЗ (см. нормативно-правовую базу выше).

Кроме того, целесообразно отметить, что специалистам данной области техники широко известно, что, например, расстройство личности и поведения является резидуальным или сопутствующим расстройством, наступающим вслед за заболеванием, повреждением или дисфункцией мозга или сопровождающим их (см., например: Лексикон психиатрических

терминов и относящихся к психическому здоровью терминов. 2 изд. Под ред. В.Б. Поздняк. Женева. 1994, взято из сети Интернет по адресу:

<https://vocabulary.ru/termin/organicheskoe-rasstroistvo-lichnosti.html> .

Однако в описании заявки на дату ее подачи, также не раскрыто, например, каким образом признаки заявленного способа влияют на, например, человека с органическим поражением головного мозга, которое имеет место быть, и на человека, у которого не обнаружено нервных патологий, а, следовательно, не раскрыто, за счет каких психофизиологических механизмов у разных пациентов происходит объективная оценочная дифференцировка того или иного психологического состояния.

Что касается приведенных заявителем источников информации [1], [2], то в них не нашло подтверждения того, что любой пациент будет одинаково реагировать на один и тот же фактор для выявления доминирующей подсистемы нервной системы и определения нейротипов при осуществлении приемов психологического характера.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что охарактеризованное в вышеприведенной формуле изобретение на дату (29.12.2023) подачи заявки, не раскрыто с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1375 Кодекса).

Следует отметить, что в резолютивной части протокола заседания коллегии была допущена редакционная опечатка, которая исправлена, а именно, вместо «отменить» следует читать «изменить» согласно приведенной в настоящем заключении резолютивной части (см. ниже).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.02.2025, изменить решение Роспатента от 11.09.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.