

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.03.2026 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПИВ-ВАР», г. Владикавказ (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024832381, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «Горная Артезиана» по заявке №2024832381 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 21.11.2024 на имя заявителя для индивидуализации товаров 32 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в заявке.

Роспатентом 04.03.2026 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Как следует из заключения по результатам экспертизы, являющегося неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента, входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «ГОРНАЯ» и «АРТЕЗИАНА» являются неохраняемыми для всех заявленных товаров 32 класса МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Так, словесный элемент «ГОРНАЯ¹» («ГОРНЫЙ» - связанный с добыванием природных богатств из земных недр) характеризует заявленные товары, в том числе указывает на их свойства. Словесный элемент «АРТЕЗИАНА²» («АРТЕЗИАН» - поселок сельского типа в Черноземельском районе Республики Калмыкия России) указывает на место производства товаров, а также на местонахождение изготовителя товаров.

Вместе с тем, поскольку регистрация испрашивается на имя заявителя из города Владикавказ, заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров, в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, установлено, что словесный элемент «АРТЕЗИАНА» воспринимается как указание на географический объект, в котором осуществляется добыча/производство природной минеральной/питьевой воды, т.е. ассоциируется с природным происхождением части заявленных товаров, в связи с чем заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно природного происхождения части заявленных товаров 32 класса МКТУ (а именно, *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»*) на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Заявителем не были представлены какие-либо документы и дополнительные материалы, подтверждающие использование заявленного обозначения в отношении

¹ [https://kartaslov.ru/ значение-слова/горный](https://kartaslov.ru/значение-слова/горный); <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/781638>; <https://gufo.me/dict/ozhegov/горный>.

² <https://artezianskoe-smo.gosuslugi.ru/o-munitsipalnom-obrazovanii/istoriya/>; <https://sinonim.org/t/apreziyan>; <https://artesian-smo.ru/istoriya.html>.

заявленных товаров, а также тот факт, что заявленное обозначение ассоциируется у потребителей только с товарами заявителя.

Заявитель выражает несогласие относительно выводов экспертизы, мотивируя свои доводы отсутствием соблюдения административным органом при экспертизе заявленного обозначения принципа правовой определенности.

Как отмечается в поступившем возражении, в государственном реестре товарных знаков Российской Федерации зарегистрированы десятки товарных знаков для индивидуализации товаров 32 класса МКТУ на различных правообладателей, включающих словесный элемент «ГОРНАЯ» в качестве охраняемого элемента и разнообразные существительные: «Горная вершина» (№431597), «Горная долина» (№855411), «Горная свежесть» (№1120456), «Горная страна» (№933034), «Горная жемчужина» (№751814), «Горная прохлада» (№192150), «Горная звезда» (№578950), «Горная Сибирь» (№597545), «Горная фея» №708041, «Горная сказка» (№692190), «Горная чистота» (№803991), «Горная Россия» (№674415), «Горная река» (№1081773), «Горная речка» (№342492), «Горный ручей», «Горная слеза» (№892269), «Горная вершина» (№639698), «Горная роса» (№905521), «Горная София» (№660148), «Горный изумруд» (№462828), «Горный тур» (№1021983), «Горный барс» (№415863), «Горный сбор» (№970960), «Горный пастух» (№1007169), «Графский горный источник» (№533011), «Горный воздух» (№761839), «Горный хрусталь» (№162325), «Горный бальзам» (№504028), «Горная Хакасия» (№813618), «Горная Ривьера» (№1039842), «Горный ключ» (№1007206), «Горный барбарис» (№233303), «Горный дубняк» (№774623), «Горный замок» (№244126), «Горный заповедник» (№666054), «Горный Крым» (№544266), «Горный монастырь» (№221347), «Горный ледник» (№547567), «Горный воздух» (№554828), «Горный целитель» (№408561), «Горный бабик» (№579185), «Горный изумруд» (№915926), «Горный хрусталь», №600835, «Горный король» (№1069952), «Горный доктор» (№243880), «Горный орел» (№871769), «Горный источник» (№206846), «Горный дар» (№346695), «Горный родник» (№200947), «Горный эталон» (№920487).

Заявитель считает неправомерной ссылку экспертизы на поселок Артезиан ввиду того, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент

«АРТЗИАНА» представляет собой иную словоформу, не совпадающую по смыслу с названным географическим объектом, а ассоциирующуюся с термином «артезианская вода». Восприятие спорного словесного элемента в названном ключе подтверждается наличием зарегистрированных товарных знаков «Настоящая Артезианская» (№1167909), «Артезианская долина» (№749953), «Артезианика» (№1154054), «Артезианов» (№ 1126150).

Довод экспертизы о способности словесного элемента «ГОРНАЯ АРТЕЗИАНА» восприниматься потребителем как указание на географический объект - поселок Артезиан, не соответствует географическим реалиям, поскольку поселок Артезиан расположен в равнинной, низменной местности Черноземельского района Республики Калмыкия, которая не имеет никакого отношения к горным ландшафтам.

В силу прямого противоречия между определением «горная» и реальным рельефом местности, где расположен поселок Артезиан, отсутствуют основания для вывода о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товара или его географического происхождения.

Поскольку словосочетание «ГОРНАЯ АРТЕЗИАНА» является фантазийным, необходимость доказывания наличия у него приобретенной способности, представляется необоснованной.

Заявитель также оспаривает правомерность довода экспертизы относительно способности заявленного обозначения вызывать не соответствующих действительности представлений о заявленных товарах, поскольку спорное обозначение не содержит в своем составе географического названия в принципе, местом нахождения заявителя является горный регион, в котором действительно осуществляется добыча воды из артезианских скважин, что делает сочетание «ГОРНАЯ АРТЕЗИАНА» естественным и достоверным описанием свойств товара, а не ложным указанием на географическое происхождение, а, кроме того, заявитель при продвижении товара не указывает на упаковке поселок Артезиан или Калмыкию как место производства, которая не известна в качестве региона добычи воды. Таким образом, у потребителя отсутствуют какие-либо основания связывать

заявленное обозначение с конкретным географическим объектом, расположенным за пределами места фактической деятельности заявителя.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 04.03.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024832381 для вышеназванных заявленных товаров 32 класса МКТУ.

Необходимо указать, что на заседании коллегии, состоявшемся 21.04.2026, с учетом положений пункта 45 Правил ППС были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, а именно было установлено, словесный элемент «горная артезиана» (где «артезиана³» воспринимается в качестве названия небольшого озера, образованного из-за разлива заброшенной артезианской скважины, см. приложение 1 к протоколу заседания коллегии от 21.04.2026), в силу своей семантики вызывает представление о природном происхождении товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»*. Ввиду отсутствия подтверждения природного происхождения указанных товаров регистрация заявленного обозначения способна ввести потребителя в заблуждение в отношении свойств этих товаров, а, следовательно, не соответствует положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Для обеспечения наиболее полного и объективного рассмотрения возражения с целью ознакомления заявителя с новым источником информации заседание коллегии по рассмотрению возражения было перенесено на более поздний срок согласно пункту 29 Правил ППС.

Заявитель, в установленном порядке ознакомленный с новым источником информации, в поступившей корреспонденции 12.05.2026 высказал мнение относительно неправомерности ссылки на новые источники информации, которые отсутствовали в оспариваемом решении Роспатента, а также отметил, что «степные озера-артезианы» и «горная» являются взаимоисключающими понятиями. Также заявитель полагает, что Интернет-публикации не являются достаточным

³ <https://scfh.ru/papers/zachem-stepi-arteziany/?ysclid=mqwnbajg25570426369>.

доказательством введения потребителя в заблуждение. Также заявитель обращает внимание, что словесные элементы «ГОРНАЯ» и «АРТЕЗИАНА» создают новый смысловой образ, ассоциирующийся с природным источником воды в горной местности, однако в целом носят фантазийный характер, а не как прямое указание на артезианскую воду из гор, не вводят потребителя относительно места происхождения, состава или иных свойств товара.

Изучив материалы дела в отсутствие заявителя, который ходатайствовал о рассмотрении возражения без его участия, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.11.2024) поступления заявки №2024832381 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем, согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается

вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Заявленное комбинированное обозначение «» по заявке №2024832381 с приоритетом от 21.11.2024 является комбинированным, включает расположенные друг под другом словесные элементы «ГОРНАЯ» и «АРТЕЗИАНА», выполненные буквами кириллического алфавита, и

изобразительный элемент в виде пирамиды красного цвета, на фоне которой расположен стилизованный зеленый листочек.

Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается для индивидуализации товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; шенди; шербеты [напитки]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции безалкогольные для приготовления напитков»*.

Анализ заявленного обозначения показал, что входящие в его состав изобразительные элементы носят фантазийный характер по отношению к заявленным товарам 32 класса МКТУ.

В свою очередь словесные элементы заявленного обозначения являются лексически значимыми, имеют определенное смысловое значение.

Слово «ГОРНАЯ», исходя из словарно-справочных источников информации, приведенных в заключении по результатам экспертизы, употребляется в значении «связанная с добыванием природных богатств из земных недр».

Слово «АРТЕЗИАНА», как указал сам заявитель, вызывает прямые ассоциации с артезианской водой, т.е. напорной подземной водой, заключенной в

водоносных пластах горных пород между двумя водоупорными слоями⁴. Для использования артезианских вод используются артезианские скважины, и именно это понятие было положено в основу названия поселка Артезиан в Черноземельском районе Республики Калмыкии, упомянутом в заключении по результатам экспертизы.

Кроме того, известно такое понятие как «артезианы», использующееся для названия небольших горько-соленые озер, которые образуются в степях из-за разливов заброшенных артезианских скважин⁵.

Необходимо отметить, что согласно правоприменительной практике, сформулированной в Информационной справке⁶, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится в отношении конкретных товаров (услуг), для которых предоставлена или испрашивается охрана товарного знака.

Так, правовая охрана товарного знака по заявке №2024832381 испрашивается в отношении определенных товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для*

⁴ <https://www.ekodar.ru/filter/water-wiki/interesno-pochitat/artezianskaya-voda-sostav-svoystva-i-metody-ochistki/?ysclid=mqy8z6ph4777927766>;

⁵ https://ru.wikipedia.org/wiki/Артезианские_воды?ysclid=mqy8y0lf3190908630.

⁶ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; шенди; шербеты [напитки]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции безалкогольные для приготовления напитков», представляющие собой различные безалкогольные напитки.

Применительно к названным товарам 32 класса МКТУ словесные элементы «ГОРНАЯ» и «АРТЕЗИАНА», во-первых, вызывают представление о свойствах заявленных товаров 32 класса МКТУ, связанных с артезианской водой, а, во-вторых, с местом их происхождения – поселком Артезиан.

Указанные обстоятельства обуславливают вывод об описательном характере названных словесных элементов, что согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса приводит к выводу об их неохраноспособности.

Коллегией приняты во внимание приведенные заявителем примеры зарегистрированных в отношении товаров 32 класса МКТУ товарных знаков, в которых словесный элемент «ГОРНЫЙ» / «ГОРНАЯ» указан в качестве охраняемого. Однако наличие этих товарных знаков, принадлежащих третьим лицам, автоматически не влечет за собой регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 32 класса МКТУ, поскольку помимо словесного элемента «ГОРНАЯ» заявленное обозначение включает иной элемент, нежели приведенные товарные знаки, который характеризует определенный вид товара с конкретными свойствами.

Кроме того, необходимо отметить, что вопреки утверждению заявителя, в



названном им товарном знаке «» по свидетельству №660148 спорный словесный элемент «ГОРНАЯ» указан в качестве неохраняемого для всех товаров 32 класса МКТУ. Также данный словесный элемент дискламирован в товарном знаке



«» по свидетельству №595555, также зарегистрированном для товаров 32 класса МКТУ.

Следует указать, что в отношении таких товаров 32 класса МКТУ как *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»* словесные элементы «ГОРНАЯ» и «АРТЕЗИАНА» воспринимаются в качестве словосочетания, которое напрямую вызывает представление о природной артезианской воде. Однако заявитель не представил каких-либо документов относительно своей хозяйственной деятельности в сфере добычи и производства артезианской воды.

В отсутствие таких документов усматривается способность заявленного обозначения вызывать не соответствующие действительности представления о свойствах заявленных товаров и вводить потребителя в заблуждение, что препятствует его регистрации в качестве товарного знака согласно требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Также следует констатировать, что наличие в составе заявленного обозначения словесного элемента «АРТЕЗИАНА», вызывающего ассоциации с названием поселка Артезиан в Черноземельском районе Республики Калмыкии, порождает не соответствующие действительности представления относительно места происхождения товаров или места нахождения их производителя, поскольку заявитель, местом нахождения которого является иной населенный пункт (г. Владикавказ), не доказал своей связи с указанным географическим объектом. Данное обстоятельство препятствует регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака согласно подпункту 1 пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода заявителя о том, что слово «ГОРНАЯ» является взаимоисключающим понятием по отношению к поселку Артезиан, расположенном в равнинной местности, то он принят к сведению. Однако, учитывая, что поселок Артезиан получил свое название из-за артезианской воды, заключенной в водоносных пластах горных пород, противоречий между семантикой указанных понятий не усматривается.

Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельств дела в совокупности, не усматривается оснований для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Вместе с тем, по результатам проведения коллегии поступило обращение заявителя на имя Руководителя Роспатента, в котором заявитель указывает на допущенные при рассмотрении возражения процессуальные нарушения. Так, по мнению заявителя, коллегия вышла за пределы своих полномочий, сославшись на новые источники информации, которые отсутствовали в заключении по результатам экспертизы, а также, несвоевременно проинформировала заявителя об указанных новых обстоятельствах, препятствующих регистрации товарного знака по заявке №2024832381.

Анализ обращения правообладателя показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные аргументы обращения касаются доводов, изложенных как в самом возражении, так и дополнениях к нему, которые, соответственно, исследовались при подготовке мотивировочной части настоящего заключения.

Что касается довода обращения заявителя о наличии имеющихся, по его мнению, нарушений процедуры рассмотрения поступившего возражения, то он не соответствует действительности.

Так, основным нормативным документом, устанавливающим процедуру рассмотрения и разрешения Роспатентом споров о защите интеллектуальных прав в отношениях, в частности, связанных с оспариванием решения административного органа об отказе в регистрации товарного знака, являются упомянутые выше Правила ППС.

Следует констатировать, что правовая позиция заявителя о том, что Роспатент при рассмотрении его возражения ограничен рамками заключения по результатам экспертизы, не является обоснованной.

Положение пункта 45 Правил ППС предписывает коллегии учитывать выявленные ей основания, препятствующие предоставлению правовой охраны товарному знаку, донеся их предварительно до сведения заявителя.

Коллегия обращает внимание, что новые источники информации были выявлены при подготовке к заседанию коллегии, состоявшемуся 21.04.2026, и зафиксированы в протоколе заседания коллегии. Информация о новых источниках информации была доступна для обозрения вместе с протоколом заседания коллегии 27.04.2026, т.е. на четвертый рабочий день после заседания коллегии, что соответствует требованиям, приведенным в пункте 45 Правил ППС. При этом сведения о новых обстоятельствах, препятствующих регистрации товарного знака, были дополнительно доведены до заявителя в уведомлении о переносе заседания коллегии, т.е. заявителю была предоставлена возможность представить свое мнение.

В свете изложенного, процессуальных нарушений при рассмотрении поступившего возражения не имеется.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.03.2026, изменить решение Роспатента от 04.03.2026 и отказать в регистрации товарного знака по заявке №2024832381 с учетом дополнительных обстоятельств.