

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПТФ «ЮНИТЕКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №107104, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №107104 на полезную модель «Блок регулирования скорости вращения вентилятора автомобильной климатической установки» выдан по заявке №2011112535/11 с приоритетом от 01.04.2011 на имя ООО «АС-Электроника» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Блок регулирования скорости вращения вентилятора автомобильной климатической установки, содержащий две неподвижно скрепленные между собой печатные платы, на первой из которых расположены схема управления длительностью включения полевого транзистора в цепи питания электродвигателя вентилятора и сглаживающий электролитический конденсатор, а на второй - упомянутый транзистор и диод Шоттки, выполняющий функции шунтирования обмотки электродвигателя вентилятора для гашения электромагнитных выбросов и поддержания тока в цепи

электродвигателя при отключенном транзисторе, при этом вторая плата является одновременно крепежным и теплоотводящим элементом и выполнена металлизированной с двух сторон со сквозными металлизированными отверстиями.

2. Блок регулирования скорости по п.1, отличающийся тем, что печатные платы скреплены между собой посредством пайки и/или торцевых зубцов на второй плате и установочных отверстий для них на первой плате.

3. Блок регулирования скорости по п.1, отличающийся тем, что полевой транзистор и диод Шоттки скреплены с обеими печатными платами посредством пайки и крепежных элементов с возможностью придания конструкции дополнительной жесткости.

4. Блок регулирования скорости по п.1, отличающийся тем, что имеет колодку питания и управления и колодку подключения электродвигателя климатической установки, причем провода упомянутых колодок припаяны к печатным платам с возможностью придания конструкции дополнительной жесткости.

5. Блок регулирования скорости по п.4, отличающийся тем, что на колодке питания и управления выполнены три входных вывода блока: для подачи «+» бортсети, соединения с массой «-» и управляющего сигнала на полевой транзистор, а на колодке подключения электродвигателя климатической установки - два выходных вывода блока: для управления электродвигателем по «+» и по «-».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники были известны конструкции блоков

регулирования скорости вращения вентиляторов автомобильных климатических установок, изготовляемых различными предприятиями, в том числе и отечественными.

В подтверждение данного довода в возражении представлены копии следующих материалов:

– Габаритный чертеж проекта блока регулирования скорости (БРС) ООО ПТФ “Юнитекс”, 30.09.2010 (далее – [1]);

– Габаритный чертеж проекта блока регулирования скорости (БРС) ООО ПТФ “Юнитекс”, 01.02.2011, согласованный с ООО “ТЗК ”Автокомпонент”, 03.03.2011 (далее – [2]);

– Дополнительное соглашение № 2 к договору № ТЗК-01/405-ДС08 от 01.12.2008, 28.10.2010 (далее – [3]);

– Техническое задание на опытно-конструкторскую работу “Разработка блока регулирования скорости вращения вентилятора отопительно-вентиляционной и/или климатической установки автомобиля”, Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 2 от 28.10.2010г. к договору № ТЗК-01/405-ДС08 от 01.12.2008, 05.11.2010 (далее – [4]);

– Календарный план проекта подготовки производства детали “Блок регулирования скорости вращения вентилятора ОВУ для автомобиля “ГАЗель”, Приложение № 2 к дополнительному соглашению № 2 от 28.10.2010г. к договору № ТЗК-01/405-ДС08 от 01.12.2008, 28.10.2010 (далее – [5]);

– Технологическая документация на изготовление печатных плат, разработанная индивидуальным предпринимателем Анохиным Д.В., 25.11.2010 (далее – [6]);

– Счет № 882 от 25.11.2010 (далее – [7]);

– Платежное поручение № 954, 29.11.2010 (далее – [8]);

– Товарная накладная № 915, 02.12.2010 (далее – [9]);

- Извещение по проверке опытных образцов блоков регулировки скорости (БРС) изготовления ООО “Юнитэкс”, г. Нижний Новгород, ООО “Объединенный инженерный центр” ЦК Испытания, СЭ-10-140, 27.12.2010 (далее – [10]);
- Акт приема передачи конструкторской документации и образца изделий по договору № ТЗК-01/405-ДС08 от 01.12.2008, 11.01.2011 (далее – [11]);
- Письмо о проведении дорожных и стендовых испытаний блоков регулирования скоростью УТ.8121500 (далее – [12]);
- Товарная накладная № 20, 28.03.2011 (далее – [13]);
- Товарная накладная № 22, 31.03.2011 (далее – [14]);
- Описание конструкции и принципа работы блока регулирования скорости вращения вентилятора отопительно-вентиляционной установки (ОВУ) автомобиля со схемой электрической принципиальной отопительно-вентиляционной установки, схемой электрической принципиальной БРС и габаритным чертежом БРС, 31.03.2011 (далее – [15]);
- Заявка на одобрение производства автомобильного компонента УТ.8121500, 11.03.2011 (далее – [16]);
- Фотографии БРС (далее – [17]);
- Экспертное заключение Шмырова В.А. по результатам патентно-технической экспертизы полезной модели по патенту № 107104, 10.08.2011 (далее – [18]);
- Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «Российская академия наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова», Москва 1998 г., стр. 841 (далее – [19]);
- Патентный документ US 2006/0256493 A1, опубл. 16.11.2006 (далее – [20]);
- Журнал «Радио» №8, 1993 г., стр. 41, 42 (далее – [21]);

- Выписка из стандарта №IPC-7351, стр. 43, 44 (далее – [22]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 06.02.2012 поступил отзыв на возражение, в котором патентообладатель выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что материалы [1]-[22] не подтверждают факта открытого применения изделия UT.8121500 до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом к отзыву приложены следующие документы:

- Переписка ООО «АС-Электроника» и ООО «ЮНИТЕКС» (далее – [23]);

- Электронная переписка Бродского Л.М. и конструктора Костылева К.А. (далее – [24]);

- Письмо ООО «АС -Инжиниринг» №262-1/10 в ООО «Объединенный инженерный центр» (далее – [25]);

- Письмо ООО «ТЗК ГАЗ» №2247638/990-08 директору «АС-Электроника» (далее – [26]);

- Извещение СЭ-10-128 от 29.11.2010 (далее – [27]);

- Электронная переписка Бродского Л.М. и конструктора Мяхловой Т.В. (далее – [28]);

- Фотографии прототипа и опытного образца БРС (далее – [29]);

- Переписка ООО «АС - Электроника» и ООО «ТЗК ГАЗ» (далее – [30]).

Дополнительно лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- Технические условия “Блок регулировки скорости БРС UT.8121500 ТУ”, 31.08.2011, 18л. (далее – [31]);

- Техническое описание “Блок регулировки скорости (БРС) УТ.8121500 ТО”, 03.03.2011, 3л. (далее – [32]);
- Схема электрическая принципиальная “Блок регулировки скорости (БРС) УТ.8121500 ЭЗ” с перечнем элементов, 03.03.2011, 3л. (далее – [33]);
- Сборочный чертеж “Блок регулировки скорости (БРС) УТ.8121500 СБ” со спецификацией, 03.03.2011, 3л. (далее – [34]);
- Габаритный чертеж “Блок регулировки скорости (БРС) УТ.8121500 ГЧ”, 03.03.2011, 1л. (далее – [35]);
- Карточка контрольного образца БРС УТ.8121500, 1л. (далее – [36]);
- Технологическая документация на изготовление печатных плат, разработанная индивидуальным предпринимателем Анохиным Д.В., 23.12.2010 (далее – [37]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [3], [5], [10]-[14], [16] представленные в возражении, не позволяют сделать вывод о том, что сведения о блоке регулирования скорости (БРС) UT.8121500 стали общеизвестны в результате его открытого использования на территории Российской Федерации. Так, сведения, содержащиеся в указанных материалах, относятся лишь к стадиям проектирования, изготовления и проведении испытаний блока регулирования скорости (БРС) UT.8121500. При этом, соответствующие работы были произведены ООО ПТФ «ЮНИТЕКС» (поставщик) для ООО «ТЗК Автокомпонент» (покупатель) по Техническому заданию [4] самого покупателя, выступающего в роли заказчика.

Поскольку документы, относящиеся к факту продажи блока регулирования скорости (БРС) UT.8121500 третьим лицам в возражении не представлены, материалы, раскрывающие конструкцию изделия UT.8121500 [1], [2], [6]-[9], [15] [17], [31]-[37], не анализировались.

Анализ материалов [23]-[30], представленных патентообладателем, не проводился.

Что касается заключения [18], то оно не исследовалось судом и, следовательно, является частным мнением подписавшего его лица. В связи с

данными обстоятельствами заключение [18] не может быть учтено при анализе.

Источники информации [19]-[22] представлены для сведения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.11.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №107104 оставить в силе.**