

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Технологии Распознавания» (далее – заявитель), поступившее 01.12.2022 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.10.2022 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2022115370/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022115370/11 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации» была подана заявителем 07.06.2022. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации, содержащее:

корпус (1) с оптическим окном (2), выполненный с возможностью монтажа на транспортном средстве снаружи;

установленные внутри корпуса (1) видеокамеру (3), инфракрасный осветитель (4), блок обработки данных (5), навигационный приемник (6) и блок питания (7);

а также блок очистки (8) оптического окна корпуса, включающий стеклоочиститель,

отличающийся тем, что блок очистки (8) оптического окна дополнительно включает омыватель оптического окна.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что омыватель оптического окна содержит форсунку для подачи омывающей жидкости на оптическое окно, выполненную с возможностью поступления в нее омывающей жидкости под высоким давлением из бачка.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что стеклоочиститель содержит щетку и электропривод для циклического перемещения щетки по поверхности оптического окна.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что блок очистки (8) оптического окна включает средство обдува внешней стороны оптического окна корпуса потоком воздуха.

5. Устройство по п. 1 или п. 4, отличающееся тем, что блок очистки (8) оптического окна корпуса включает средство обдува внутренней стороны оптического окна корпуса потоком воздуха.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что блок очистки (8) оптического окна корпуса включает нагреватель оптического окна.

7. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что содержит шесть видеокамер (3)».

При вынесении решения Роспатента от 28.10.2022 об отказе в выдаче патента на полезную модель, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента все существенные признаки заявленной полезной модели присущи техническому решению, охарактеризованному в патентном документе KR 20080048629 А, опубл. 03.06.2008 (далее – [1]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в решении Роспатента.

В своем возражении заявитель указывает, что техническое решение известное из патентного документа [1] не содержит в себе признаков, характеризующих заявленное решение, а именно:

- 1) фотовидеофиксация,
- 2) возможность монтажа устройства на транспортном средстве,
- 3) использование видеокамеры по отношению к фотокамере.

Заявитель указывает, что приведенные отличительные признаки являются существенными для декларируемого технического результата, и должны учитываться при проверке патентоспособности полезной модели. При этом патентный документ [1] не раскрывает всех существенных признаков полезной модели и не может порочить ее «новизну».

Также в своих доводах заявитель указывает на получение ранее более обобщенного патента №212174 на аналогичное устройство для фотовидеофиксации.

С возражением также представлена скорректированная формула заявленной полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.06.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической

проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать:

об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Существо заявленной полезной модели выражено в приведённой выше формуле полезной модели.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета заявленной полезной модели, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В патентном документе [1] охарактеризована конструкция устройства для фотовидеофиксации дорожной ситуации, содержащее корпус с оптическим окном, установленные внутри корпуса видеокамеру, инфракрасный осветитель, блок обработки данных, навигационный приемник и блок питания, а также блок очистки оптического окна корпуса, включающий стеклоочиститель, при этом блок очистки оптического окна

дополнительно включает омыватель оптического окна (см. формула, фиг. 1-7).

Отличие заявленной полезной модели от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], заключается в том, что корпус выполнен с возможностью монтажа на транспортном средстве снаружи.

Так, согласно описанию заявленной полезной модели технический результат заключается в повышении стабильности работы устройства, в том числе распознавания транспортных средств, независимо от погодных условий и окружающей обстановки.

В отношении отличительных признаков формулы заявленной полезной модели следует отметить, что в описании заявленной полезной модели не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанными выше техническим результатом. Так, на основании сведений, представленных в описании заявки, а также в предшествующем уровне техники, для специалиста с очевидностью не следует, каким образом выполнение корпуса с возможностью монтажа на транспортном средстве снаружи позволяет повысить стабильность работы устройства.

Кроме того, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Таким образом, данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности их влияния на технический результат, указанный в описании заявленной полезной модели.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки формулы полезной модели, известны из уровня техники, а именно из патентного документа [1], т.е. заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

При этом заявителем с возражением была представлена скорректированная формула, уточненная путем включения признаков зависимого пункта 6 в совокупность признаков независимого пункта формулы заявленной полезной модели.

Анализ представленной формулы показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, признаки зависимого пункта 6 формулы полезной модели, по которой было вынесено решение об отказе в выдаче патента, характеризующие блок очистки оптического окна корпуса включающий нагреватель оптического окна, отсутствуют в патентном документе [1].

При этом согласно описанию заявленной полезной модели (см. абз [046]) блок очистки (8) также может включать нагреватели оптических окон, применение которых позволяет предотвращать налипание снега в холодное время года, а также исключить возможное появление конденсата на внутренней поверхности оптических окон. Нагреватели могут быть выполнены в виде плоских продолговатых нагревательных элементов, которые устанавливаются на внутреннюю поверхность оптического окна.

Таким образом, вышеуказанные признаки являются существенными для достижения вышеуказанного технического результата.

В связи с чем, материалы заявки были направлены для дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного дополнительного информационного поиска 14.02.2023 был представлен отчет о поиске и экспертное заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель соответствует всем условиям патентоспособности.

Таким образом, в формулу заявленной полезной модели заявителем были внесены изменения, устраняющие причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого решения условию патентоспособности (см. пункт 39 Правил ППС).

Заявитель в установленном порядке, с помощью публикации на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», был ознакомлен с указанными

материалами, представленными по результатам проведения дополнительного информационного поиска. Следует отметить, что своего мнения, в отношении указанного в заключении вывода, заявитель не представил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.12.2022, отменить решение Роспатента от 28.10.2022 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель в объеме формулы, представленной с возражением.

(21) 2022115370/11

(51) МПК

G08G 1/01 (2006.01)

B60S 1/02 (2006.01)

(57) 1. Устройство для фотовидеофиксации дорожной ситуации, содержащее корпус (1) с оптическим окном (2), выполненный с возможностью монтажа на транспортном средстве снаружи; установленные внутри корпуса (1) видеокамеру (3), инфракрасный осветитель (4), блок обработки данных (5), навигационный приемник (6) и блок питания (7); а также блок очистки (8) оптического окна корпуса, включающий стеклоочиститель, отличающийся тем, что блок очистки (8) оптического окна дополнительно включает омыватель оптического окна и нагреватель оптического окна.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что омыватель оптического окна содержит форсунку для подачи омывающей жидкости на оптическое окно, выполненную с возможностью поступления в нее омывающей жидкости под высоким давлением из бачка.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что стеклоочиститель содержит щетку и электропривод для циклического перемещения щетки по поверхности оптического окна.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок очистки (8) оптического окна включает средство обдува внешней стороны оптического окна корпуса потоком воздуха.

5. Устройство по п.1 или п.4, отличающееся тем, что блок очистки (8) оптического окна корпуса включает средство обдува внутренней стороны оптического окна корпуса потоком воздуха.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит шесть видеокамер (3).

(56) KR 20080048629 A, 03.06.2008;
JP 2016103787 A, 02.06.2016;
KR 100692605 B1, 13.03.2007;
EP 0945840 B1, 03.06.2009;
WO 2009049384 A2, 23.04.2009;
RU 2455177 C2, 10.07.2012.