

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Строчкова Артема Валентиновича (далее – заявитель), поступившее 28.02.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015153021/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Маскировочная одежда», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Маскировочная одежда, с маскировочной окраской лицевой и/или изнаночной стороны, выполненная из элементов раскроя (фрагментов), причем имеется, по крайней мере, один элемент раскроя (фрагмент), имеющий маскировочную окраску, отличную, по крайней мере, от одного другого элемента раскроя (фрагмента), отличающаяся тем, что в целях повышения скрывающих свойств, по крайней мере, один из элементов раскроя (фрагментов) расположен несимметрично».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 24.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

Данное решение мотивировано тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом сведений, известных из следующих источников информации:

- патентный документ RU 2008151534 А, 10.07.2010 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2546446 С2, 10.04.2015 (далее – [2]);
- патентный документ US 20140242355 А1, 28.08.2014 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2204789 С2, 20.05.2003 (далее – [4]).

В решении об отказе сделан вывод о том, что заявленное изобретение создано путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники и общих знаний специалиста, в связи с чем, оно явным образом следует из уровня техники и не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение, в котором выразил свое несогласие с решением Роспатента.

Суть изложенных в возражении доводов сводится к тому, что предложенная заявителем одежда, в отличие от известных из документов [1]-[4], улучшает маскировочные свойства за счет создания на поверхности одежды несимметричных элементов раскроя, имеющих различную окраску.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 20.05.2019: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.02.2019, решение Роспатента от 24.09.2018 оставить в силе.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2020 по делу № СИП-638/2019 решение Роспатента от 24.09.2018 было признано недействительным.

На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть указанное возражение с учетом названного решения суда.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.12.2015) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента, известность влияния отличительных признаков на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом сделанного судьейской коллегией вывода, отраженного в решении Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2020 по делу № СИП – 638/2019, показал следующее.

Согласно упомянутому решению Суда по интеллектуальным правам, раскрытое в источнике [2] техническое решение относится к средствам маскировки военных объектов (транспортных средств) с помощью маскировочного покрытия, закрепленного на поверхности объекта, а задуманный маскировочный эффект достигается с помощью хаотичного размещения повторяющихся частей изображения по принципу DDP (нарушенный цифровой шаблон).

В данном решении Суда по интеллектуальным правам отмечено о совпадении доводов заявителя и Роспатента в том, что в отличие от технического решения, раскрытого в источнике [1], заявленному изобретению присущ признак «по крайней мере, один из элементов раскроя (фрагментов) расположен несимметрично по отношению к другим элементам раскроя».

При этом в данном решении Суда по интеллектуальным правам отмечено о неправомерности сделанного в решении Роспатента от 24.09.2018 вывода о том, что признак «асимметричность/несимметричность» присущ известному из источника [2] техническому решению.

Судом по интеллектуальным правам установлено, что понятия «хаотичность» и «асимметричность/несимметричность» не являются тождественными в случае их применения при описании способов размещения «элементов раскроя», так как хаотичность размещения элементов раскроя предполагает полное отсутствие порядка и систематичности, а в случае проектирования одежды возможна только асимметричность расположения элементов или деталей, использование хаотичного их размещения ограничивается условно симметричным строением тела человека (туловища, верхних и нижних конечностей).

Таким образом, судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам считает неверным вывод Роспатента о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С учетом указанных выше сведений, можно сделать вывод о том, что ни один из противопоставленных патентных документов [1]-[4] не содержит информации об отличительном признаке «по крайней мере, один из элементов раскроя (фрагментов) расположен несимметрично по отношению к другим элементам раскроя» заявленного изобретения.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности решение от 24.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение с приведенной выше формулой.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2019, отменить решение Роспатента от 24.09.2018, выдать патент Российской Федерации на изобретение по заявке № 2015153021.**

(21) 2015153021/12

(51) МПК F41H 3/00 (2006.01)

(57) Маскировочная одежда, с маскировочной окраской лицевой и/или изнаночной стороны, выполненная из элементов раскроя (фрагментов), причем имеется, по крайней мере, один элемент раскроя (фрагмент), имеющий маскировочную окраску, отличную, по крайней мере, от одного другого элемента раскроя (фрагмента), отличающаяся тем, что в целях повышения скрывающих свойств, по крайней мере, один из элементов раскроя (фрагментов) расположен несимметрично.

(56) RU 2008151534 A, 10.07.2010

RU 2546446 C2, 10.04.2015

US 20140242355 A1, 28.08.2014

RU 2204789 C2, 20.05.2003

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в редакции заявителя.