

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела возражение, поступившее 06.10.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, Республика Башкортостан, г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 775949, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2019765816 с приоритетом от 19.12.2019 зарегистрирован 21.09.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 775949 на имя Орманжи Марии Николаевны, 127254, Москва, ул. Руставели, 12/7, корп. Б, кв. 48 (далее – правообладатель) в отношении товаров 25, услуг 35, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, бирюзовый, оранжевый, голубой, синий, серый». Неохраняемые элементы товарного знака: все слова. Срок действия регистрации продлен до 19.12.2029 г.

В поступившем 06.10.2025 г. возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 775949 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарный знак «**МИР**» [2] по свидетельству № 563504 с приоритетом от 26.07.2013 г., (срок действия исключительного права продлен до 26.07.2033 г.) в отношении услуг 35 класса МКТУ, связанных с продвижением и продажей товаров;

- словесный элемент «МИР» выполнен в оспариваемом знаке [1] более крупным шрифтом и визуально доминирует, а указанный словесный элемент является тождественным противопоставленному знаку «МИР» [2]. Услуги 35 класса МКТУ имеют высокую степень однородности. Следовательно, предоставление правовой охраны оспариваемому знаку [1] не соответствует пункту 10 статьи 1483 Кодекса;

- словесный элемент «Мир одежды и обуви» оспариваемого знака [1] является сходным до степени смешения с противопоставленным знаком «МИР» [2], поскольку доминирующий словесный элемент «МИР» является тождественным с противопоставленным знаком [2], а словесные элементы «ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» являются слабыми и указывают на ассортимент товаров;

- в возражении приведены ссылки на судебную практику: дела №№ СИП-282/2022, СИП-475/2022, СИП-552/2020, СИП-159/2013, СИП-903/2019 и т.п., а также практика Роспатента. Решением Роспатента от 30.07.2025 г. признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку



«» по свидетельству № 732480, поскольку данный товарный знак

признан сходным до степени смешения с товарным знаком «» по свидетельству № 745086 в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ;

- слова «одежда», «обувь» оспариваемого знака [1] указывают на ассортимент товаров, в отношении которых может использоваться оспариваемый знак [1], в связи с чем, эти словесные элементы являются слабыми;

- слова «ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» оспариваемого знака [1] воспринимаются как уточнение к слову «МИР», привнося ассоциации с одеждой и обувью, т.е. товарами, в отношении которых могут оказываться услуги с использованием оспариваемого знака [1];

- услуга 35 класса МКТУ «демонстрация товаров» является частью услуг по торговле (реализации товаров), а услуги по демонстрации товаров непосредственно предшествует продаже (реализации) товаров, поэтому услуги по реализации товаров и услуги по демонстрации товаров совпадают по назначению, условиям сбыта (оказания), кругу потребителей, и являются взаимодополняемыми. Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого знака [1] связаны с реализацией товаров, являются однородными услуге 35 класса МКТУ «демонстрация товаров», в отношении которой зарегистрирован противопоставленный знак [2].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 775949 [1] в отношении части услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания рингтонов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; распространение образцов; телемаркетинг; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги PPC; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

Уведомленный надлежащим образом правообладатель отзыв по мотивам настоящего возражения не представил. Уведомленные надлежащим образом стороны спора на заседаниях коллегии отсутствовали. В материалах дела имеются возвраты почтовой корреспонденции, направленной правообладателю и его представителю.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не

является препятствием для проведения заседания. Таким образом, рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 775949 [1] было проведено в отсутствие надлежаще уведомленных сторон спора.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (19.12.2019) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

- 1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (статья 1492) в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;
- 2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;
- 3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном настоящим Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с

настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «  » [1] по свидетельству № 775949 (приоритет от 19.12.2019 г., срок действия продлен до 19.12.2029 г.) представляет собой

комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованной вешалки, которая вписана в фигуру неправильной формы. Словесный элемент «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» выполнен заглавными буквами русского алфавита оригинальным шрифтом на трех строках и является неохраняемым элементом. Правовая охрана товарного знака [1] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 25, услуг 35, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, бирюзовый, оранжевый, голубой, синий, серый».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче. Исключительное право на указанный в возражении товарный знак [2] свидетельствует о заинтересованности Индивидуального предпринимателя Ибатуллина Азамата Валерьяновича в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктами 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] по свидетельству № 775949 в отношении товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства, была осуществлена 21.09.2020 г. Подача возражения с учетом даты на конверте была произведена 22.09.2025 г. (понедельник). Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (см. статью 193 Кодекса). С учетом указанной даты на почтовом конверте, подача возражения произведена с соблюдением пятилетнего

срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный в возражении товарный знак «**МИР**» [2] по свидетельству № 563504 с приоритетом от 26.07.2013 г., срок действия исключительного права продлен до 26.07.2033 г. является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 563504 [2] действует, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ *«реклама; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях»*, указанных в перечне свидетельства.

Анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Оспариваемый товарный знак [1] включает неохранный элемент «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ», который оказывает влияние на его восприятие в целом. Словосочетание «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» в силу заложенного в него смысла является неохранным элементом, поскольку воспринимается в качестве характеристики товаров и услуг, указывает на вид деятельности, связанной с торговлей одеждой и обувью. Указанный элемент должен оставаться свободным и открытым к использованию в гражданском обороте для разных предприятий и магазинов, торгующих одеждой и обувью.

Зарегистрированный товарный знак [2] лица, подавшего возражение, представляет собой существительное «МИР» со значением: «совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве; отдельная часть Вселенной; планета; земной шар; человеческое общество; какая-либо сфера жизни или область явлений в природе». См. электронные словари: <https://kartaslov.ru>, <https://dic.academic.ru/>. Противопоставленный товарный знак «МИР» [2] не имеет какой-либо связи с описательной характеристикой товаров и услуг, либо видом деятельности предприятия.

Таким образом, в сравниваемые знаки [1] и [2] заложены разные семантические образы, поскольку они по своей природе отличаются, вызывают качественно иные ассоциации у рядового потребителя, то есть воспринимаются по-разному.

Кроме того, сравниваемые элементы «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» и «МИР» обладают разной фонетической длиной.

Визуально сравниваемые товарные знаки [1] и [2] имеют различия в зрительном впечатлении, которое формируется за счет разного количества слов (3 и 1), составляющих сравниваемые знаки, а также наличия изобразительного элемента в оспариваемом знаке [1]. Противопоставленный знак [2] является словесным и не содержит каких-либо изобразительных элементов.

Таким образом, с учетом фонетических, визуальных и семантических отличий сравниваемые товарные знаки [1] и [2] не ассоциируются друг с другом в целом.

Сравнение перечней услуг 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и услуг 35 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [2] с целью определения их однородности показало следующее.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров; онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания рингтонов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; распространение образцов; телемаркетинг; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги PPC; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]* представляют собой услуги продаж, рекламы и являются однородными по отношению к услугам 35 класса МКТУ *«реклама; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях»*

противопоставленного товарного знака [2], поскольку они либо идентичны, либо относятся к общему родовому понятию «*продвижение*», имеют общее назначение (для реализации, сбыта, рекламы), общий круг потребителей, относятся к одному сегменту рынка, являются взаимодополняемыми, что свидетельствует об их однородности.

Указанное обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности однородных услуг 35 класса МКТУ по причине их природы, назначения одному лицу - правообладателю противопоставленного товарного знака [2].

Вместе с тем, учитывая отсутствие сходства, вышеуказанные однородные услуги 35 класса МКТУ, маркированные сравниваемыми товарными знаками, не будут смешиваться в гражданском обороте, и у потребителя не возникнет представления о принадлежности вышеуказанных анализируемых услуг одному производителю.

Следовательно, коллегия не усматривает противоречия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Вместе с тем, в рамках применения требований пункта 10 статьи 1483 Кодекса следует констатировать, что действительно, слово «МИР», представляющее собой зарегистрированный противопоставленный товарный знак [2], входит в состав оспариваемого товарного знака [1]. Как указано выше, в оспариваемом товарном знаке [1] присутствует неохраняемый элемент «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ», который обладает качественно иной семантикой и разной фонетической длиной по сравнению с противопоставленным товарным знаком «МИР» [2]. Кроме того, следует отметить, что оспариваемый товарный знак [1] включает изображение стилизованной вешалки на фоне многоугольной фигуры.

Между тем, помимо установленных выше имеющих фонетических, семантических и графических отличий, следует иметь ввиду особенности применения нормы права, на которую ссылается лицо, подавшее возражение.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому вхождению спорного слова в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент. Для целей применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса могут быть определены также визуальные акценты, имеющиеся в составе товарного знака, иссечение которых не искажает образ обозначения в целом.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации [1] неохраняемый словесный элемент «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» формирует определенный образ, выполнен в сине-голубом цветовом сочетании заглавными буквами русского алфавита. Элемент «МИР ОДЕЖДЫ И ОБУВИ» также образует единую семантически связанную конструкцию товарного знака в совокупности с изобразительным элементом в виде вешалки.

Кроме того, доказательств того, что сравниваемые товарные знаки смешиваются в гражданском обороте и потребители воспринимают противопоставленный товарный знак [2] в качестве средства индивидуализации правообладателя, в возражении не имеется.

Таким образом, элемент «МИР» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака [1], сходство

которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, учитывая отсутствие сходства, однородные услуги 35 класса МКТУ, маркированные сравниваемыми знаками [1] и [2], не будут смешиваться в гражданском обороте, и у потребителя не возникнет представления о принадлежности вышеуказанных анализируемых услуг одному производителю.

В отношении представленной сторонами спора судебной практики и практики Роспатента коллегия отмечает независимость делопроизводства по каждой заявке, осуществляемого с учетом индивидуальных особенностей каждого дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 775949.