

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.09.2025 возражение, поданное индивидуальным предпринимателем Аксеновым Д.Ю., город Кемерово (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024755270, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**Мама Азия**» по заявке №2024755270 с датой поступления от 21.05.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 26.05.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024755270. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Доводы заключения мотивированы тем, что заявленное обозначение «Мама Азия» не обладает различительной способностью в отношении испрашиваемых услуг 43 класса МКТУ ввиду использования различными лицами в своей деятельности<sup>1</sup>, то есть не соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.09.2025 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 26.05.2025. Доводы возражения сводятся к следующему:

- одного факта использования обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак, тем более в незначительном количестве, недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей, в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности (решение Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2014 по делу №СИП-537/2014);

- этот факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением. При этом, могут быть учтены, в частности, длительность, интенсивность использования обозначения, осведомленность потребителей об использовании обозначения различными лицами;

- на сайте <https://www.afisha.ru/ekaterinburg/restaurant/mama-asia-43196> расположена информация о якобы работающем ресторане под названием «МамаАзия», расположенном по адресу: Екатеринбург, Мира, 23. Ниже на этом сайте размещена гиперактивная ссылка на сайт данного заведения

---

<sup>1</sup> <https://restaurantguru.ru/Mama-Azia-Russia>;  
<https://ma-asia.ru/promo>;  
<https://www.afisha.ru/ekaterinburg/restaurant/mama-asia-43196>;  
<https://www.biglion.ru/review/restorany/mamaaziya>

<http://мамаазия.рф>. При нажатии на гиперактивную ссылку <http://мамаазия.рф> открывается страница со следующим содержанием «не удаётся получить доступ к сайту»;

- таким образом, у данного заведения отсутствует сайт в сети Интернет, на котором размещается информация об оказываемых услугах непосредственно лицом, оказывающим услуги 43 класса МКТУ. Достоверность информации, размещенной на вышеуказанном сайте, объективно не подтверждена;

- более того, в сети Интернет на странице [https://zoon.ru/ekb/restaurants/kafe\\_mama\\_aziya\\_na\\_ulitse\\_mira](https://zoon.ru/ekb/restaurants/kafe_mama_aziya_na_ulitse_mira) присутствует информация о том, что данный ресторан не работает и недоступен для посетителей;

- также название ресторана «Мама Азия» не содержится в перечне организаций, находящихся по адресу: Екатеринбург, Мира, 23. Данную информацию можно проверить по ссылке<sup>2</sup>;

- на сайте <https://www.biglion.ru/review/restorany/mamaaziya> размещена информация о якобы работающем суши-баре под названием «МамаАзия», расположенном по адресу: Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 14;

- данный сайт предназначен для оставления отзывов о работе заведений. При анализе информации, размещенной на нем, видно, что у якобы работающего суши-бара «МамаАзия» нет ни одного отзыва;

- официальный сайт суши-бара «МамаАзия», на котором была бы размещена информация о лице, оказывающем услуги, отсутствует;

- данный факт ставит под сомнение фактическое существования данного заведения и посещение его потребителями;

---

<sup>2</sup>[https://yandex.ru/maps/54/yekaterinburg/house/ulitsa\\_mira\\_23/YkkYcAJiS0YBQFtsfXR1cXtrbA==/inside/?ll=60.652235%2C56.840788&tab=inside&z=17](https://yandex.ru/maps/54/yekaterinburg/house/ulitsa_mira_23/YkkYcAJiS0YBQFtsfXR1cXtrbA==/inside/?ll=60.652235%2C56.840788&tab=inside&z=17)

- таким образом, информация, приведенная на сайтах, обозначенных Роспатентом в решении от 26.05.2025, является противоречивой, не может считаться объективно достоверной;

- данный вывод также подтверждается судебной практикой (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2019 №16АП-3257/20 по делу №А77-1156/2019, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2018 №07АП-7628/17, Решение Тамбовского областного суда от 30.01.2012 по делу №7-14, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2016 по делу №А40-69378/2015);

- указанные в решении Роспатента от 26.05.2025 ресурсы из сети Интернет не содержат информации о лицах, оказывающих ресторанные услуги под обозначениями «Мама Азия»/«МамаАзия»;

- заявитель дополнительно указывает, что на сайте <https://ma-asia.ru/promo> присутствует только информация о доставке блюд на дом, при этом, указанные услуги по доставке не являются однородными испрашиваемым услугам 43 класса МКТУ;

- достоверность информации о существовании юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, оказывающих заявленные услуги 43 класса МКТУ, а также достоверность сведений о реальном (физическом существовании ресторанов, кафе, суши-баров и так далее) Роспатентом не проверялась, длительность и интенсивность использования обозначения «Мама Азия» до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака не устанавливалась;

- выводы Роспатента об отсутствии различительной способности заявленного обозначения носят предположительный характер;

- использование заявленного обозначения в сети Интернет несколькими лицами не свидетельствует об отсутствии у данного обозначения различительной способности;

- Президиум Суда по интеллектуальным правам в своем постановлении от 09.02.2015 №С01-1330/2014 по делу №СИП-687/2014 указал, что недопустимыми для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака являются единичные упоминания по интересующему предмету, для выявления которых необходимо проведение тщательного и трудоемкого поиска;

- соответственно, заявленное обозначение не нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех испрашиваемых услуг 43 класса МКТУ.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 26.05.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ.

К возражению заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно:

1. Решение Роспатента от 26.05.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024755270.

На заседании коллегии 05.11.2025 заявителем были представлены дополнения к возражению от 24.09.2025, которые сводились к следующему:

- заявитель указывает, что ресторан «МамаАзия» по адресу: Екатеринбург, Мира, 23, на настоящий момент не работает, что подтверждается представленными с дополнением материалами (приложения №№2-4);

- ресторан «МамаАзия» по адресу: Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 14, также не работает, что подтверждается сведениями с сервиса «Яндекс Карты» (приложение №5);

- соответственно, сведения, полученные экспертом из сети Интернет, являются недостоверными и не могут быть положены в основу при принятии решения об утрате различительной способности заявленного обозначения.

К дополнениям от 05.11.2025 заявителем были приложены следующие материалы:

2. Фотография здания, содержащего привязку к геолокации;
3. Фотография входа в здания, содержащего привязку к геолокации;
4. RV-диск, на котором размещена видеозапись здания, содержащего привязку к геолокации;
5. Скриншоты страниц сервиса «Яндекс Карты».

На заседании 05.11.2025 к протоколу коллегией были приложены дополнительные источники информации, которые показывают использование заявленного обозначения различными лицами ([https://yandex.ru/maps/org/mama\\_aziya/60855210242/?ll=34.287122%2C53.284469&z=14](https://yandex.ru/maps/org/mama_aziya/60855210242/?ll=34.287122%2C53.284469&z=14), <https://mamaziya.ru>, <https://mamaziya.ru/user-agreement>, <https://2gis.uz/firm/70000001066058822/tab/menu>).

Указанные выше источники были приобщены к протоколу данного заседания. Позже отсканированные материалы были загружены в хранилище <https://fips.ru/pps/vz.php>, ссылка на данные материалы была указана заявителю в уведомлении о переносе рассмотрения возражения.

Заявителю была предложена возможность предоставить свои письменные комментарии по поводу дополнительных источников информации, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем на заседании коллегии 03.12.2025 были представлены письменные пояснения в отношении новых источников информации, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения. Так, заявитель сообщал, что:

- согласно информации, представленной на сайте <https://mamaziya.ru>, лицом, оказывающем услуги по доставке блюд, является индивидуальный предприниматель Галиева Л.А., ОГРН 318028000064680;

- при этом, в соответствии с официальными данными, размещенными на сайте налоговой службы <https://egrul.nalog.ru/index.html>, индивидуальный предприниматель Галиева Л.А. прекратила свою деятельность 03.06.2024;

- таким образом, информация, размещенная на ресурсе <https://mamaziya.ru> об использовании заявленного обозначения, не может служить основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, поскольку, во-первых, производитель услуг прекратил свою деятельность задолго до подачи заявителем заявки, и, во-вторых, производитель оказывал услуги по доставке еды и не оказывал услуги ресторана;

- приведенный коллегией сайт<sup>3</sup> является поисково-информационной картографической службой «Яндекс» и не содержит информации о предлагаемых потребителям услугах;

- при этом, по адресу: г. Брянск, пр. Федюнинского, 16, на настоящий момент располагается заведение под названием «Рио Пицца и Шеф 32», что следует из отзывов, имеющихся на нём;

- использование информации, размещенной в сети Интернет, с учетом специфики указанной информационно-телекоммуникационной сети, обуславливает необходимость осуществления проверки полученных сведений на предмет их достоверности.

К письменным пояснениям от 03.12.2025 заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно:

6. Скриншоты, подтверждающие недостоверность сведений сайтов в сети Интернет, выявленных коллегией.

На заседании коллегии 12.01.2026 заявителем были приобщены к возражению следующие материалы:

7. Фотоснимок здания, на котором используется обозначение «Мама Азия»;

---

<sup>3</sup>[https://yandex.ru/maps/org/mama\\_aziya/60855210242/?ll=34.287122%2C53.284469&z=14](https://yandex.ru/maps/org/mama_aziya/60855210242/?ll=34.287122%2C53.284469&z=14)

8. Свидетельство о регистрации доменного имени «mama-asia.ru» от 29.11.2025 (дата регистрации 31.01.2025);
9. Фотоснимки заведения, в котором используется обозначение «Мама Азия»;
10. Скриншот сайта «2ГИС», на котором расположена информация о местонахождении кафе «Мама Азия» (650002, г. Кемерово, Институтская улица, 34).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (21.05.2024) заявки №2024755270 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение «**Мама Азия**» является словесным, выполненным жирным шрифтом, заглавными и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Решение Роспатента от 26.05.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2024 по делу №СИП-41/2024 указывалось, что «для того, чтобы признать обозначение утратившим различительную способность в результате его использования различными лицами, необходимо установить, что такое обозначение использовалось этими лицами именно для индивидуализации тех товаров и услуг, для индивидуализации которых испрашивается регистрация спорного обозначения».

При запросе в поисковой системе «Яндекс» обозначения «Мама Азия», выявляется информация о том, что данное обозначение до даты его приоритета (21.05.2024) использовалось иными участниками гражданского оборота для оказания ресторанных услуг (к которым относятся и услуги по доставке блюд на дом), никак не связанных с заявителем.

Так, была выявлена информация в сети Интернет, что рестораны под названиями «Мама Азия»/«МамаАзия»/«МамАзия» были открыты по следующим адресам: 1) Екатеринбург, Мира, 23<sup>4</sup>; 2) Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 14<sup>5</sup>; 3) село Баженово, Бирский район, Республика

---

<sup>4</sup> <https://www.afisha.ru/ekaterinburg/restaurant/mama-asia-43196>

<sup>5</sup> <https://www.biglion.ru/review/restorany/mamaaziya>

Башкортостан, улица 60 лет Октября, ба<sup>6</sup>; 4) Колпино, Рубежное шоссе, 14<sup>7</sup>; 5) г. Уфа, ул. Шафиева, 50/1<sup>8</sup>; 6) г. Брянск, пр. Федюнинского, 16<sup>9</sup>.

При этом, информация на сайте <https://ma-asia.ru/promo> о бистро «Мама Азия» по адресу: Колпино, Рубежное шоссе, 14, была расположена впервые 30.05.2023<sup>10</sup>, то есть за год до даты приоритета заявленного обозначения (21.05.2024). Также на указанном сайте есть отсылка на страницу данного заведения в социальной сети «ВКонтакте» ([https://vk.com/mama\\_asia\\_sushi](https://vk.com/mama_asia_sushi)), на которую подписаны 2688 человек, последний пост датирован 19.12.2025, то есть данное заведение является действующим.

Ресурс <https://restaurantguru.ru/Mama-Azia-Russia> содержит 217 оценок кафе «Мама Азия» по адресу: село Баженово, Бирский район, Республика Башкортостан, улица 60 лет Октября, ба, в том числе, и отзывы, размещенные 2-3 года назад, то есть до даты приоритета заявленного обозначения (21.05.2024). Последний отзыв датирован 4 месяца назад, коллегия полагает, что данное заведение является действующим и на настоящий момент. Также про данный ресторан расположена информация и на странице <https://2gis.uz/firm/70000001066058822/tab/menu>, в частности, представлены отзывы с 11.12.2022 по 25.06.2025.

Сайт <https://mamaziya.ru> содержит информацию о кафе «МамАзия» по адресу: г. Уфа, ул. Шафиева, 50/1, размещенную впервые 17.12.2021<sup>11</sup>, то есть задолго до даты приоритета заявленного обозначения (21.05.2024).

Также следует отметить достаточно высокую степень насыщенности сети Интернет такой информацией.

Напротив, в возражении никак не подтверждается известность российским потребителям каких-либо услуг, которые оказывались бы самим

---

<sup>6</sup> <https://restaurantguru.ru/Mama-Azia-Russia>, <https://2gis.uz/firm/70000001066058822/tab/menu>

<sup>7</sup> <https://ma-asia.ru/promo>

<sup>8</sup> <https://mamaziya.ru>, <https://mamaziya.ru/user-agreement>

<sup>9</sup> [https://yandex.ru/maps/org/mama\\_aziya/60855210242/?ll=34.287122%2C53.284469&z=14](https://yandex.ru/maps/org/mama_aziya/60855210242/?ll=34.287122%2C53.284469&z=14)

<sup>10</sup> [https://web.archive.org/web/20230101000000\\*/https://ma-asia.ru/promo](https://web.archive.org/web/20230101000000*/https://ma-asia.ru/promo)

<sup>11</sup> [https://web.archive.org/web/20210101000000\\*/https://ma-asia.ru](https://web.archive.org/web/20210101000000*/https://ma-asia.ru)

заявителем и маркировались бы им заявленным обозначением, и, в то же время, никак не обосновываются притязания заявителя на конкретное обозначение, уже используемое другими лицами. Так, доменное имя «mata-asia.ru» заявителя было зарегистрировано только 31.05.2025 (приложение №8). Соответственно, на момент подачи заявленного обозначения на регистрацию (21.05.2024) в сети Интернет отсутствовала какая-либо информация о ресторане заявителя по адресу: 650002, г. Кемерово, Институтская улица, 34 (приложения №№7, 9, 10), при этом, имелись сведения о подобных заведениях других лиц.

В отношении доводов заявителя о том, что рестораны по некоторым адресам на настоящий момент уже не работают, не имеют правового значения в рассматриваемой ситуации. Заявитель не оспаривает сам факт открытия и работы в сфере ресторанных услуг всех перечисленных в настоящем заключении заведений. Владельцы данных кафе/бистро/ресторанов в любой момент могут вновь их открыть, так как рассматриваемое обозначение «Мама Азия» уже утратило различительную способность, а, следовательно, должно оставаться свободным для всех участников гражданского оборота.

Следовательно, в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги ресторанов; услуги ресторанов самообслуживания; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги виртуальных ресторанов; гриль-рестораны; ресторанный бизнес; рестораны самообслуживания; услуги гостиницы, ресторана, кафе-ресторана и бара; обслуживание ресторанное в отелях и ресторанах; предоставление информации о ресторанных услугах; рестораны и заведения общественного питания; салат-бары [услуги ресторана]; услуги кафе-ресторана и кафетерия; услуги ресторана информационные; услуги ресторана темпура; услуги суши-ресторана; рестораны, бары и заведения общественного питания; услуги буфетов с холодными закусками [рестораны]; украшение еды; подача еды и напитков для

гостей; услуги по предоставлению еды и напитков; подача еды и напитков для гостей в ресторанах; мероприятия корпоративные в виде предоставления еды и напитков для сотрудников и гостей; услуги личного повара», относящихся к услугам предприятий общественного питания, заявленное обозначение не способно выполнять основную функцию товарного знака по индивидуализации услуг заявителя, в виду чего не обладает различительной способностью в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, что подтверждает правомерность выводов решения Роспатента от 26.05.2025.

В отношении приведенной заявителем судебной практики (решение Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2014 по делу №СИП-537/2014, постановление Президиума Суда по интеллектуальным от 09.02.2015 №С01-1330/2014 по делу №СИП-687/2014), коллегия сообщает, что указанная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2025, оставить в силе решение Роспатента от 26.05.2025.**