

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.07.2025, поданное ООО «АТЛАНТ», город Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №766703, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «**ATLANTMZS**» по свидетельству №766703 с приоритетом от 30.01.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.07.2020 по заявке №2020704140. Правообладателем товарного знака по свидетельству №766703 является Кирьянова Р.А., Санкт-Петербург, на основании договора о переходе исключительного права от 03.06.2022 (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.07.2025, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству №766703 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительного права на товарный знак «**АТЛАНТ**» по свидетельству №665114 с приоритетом от 09.04.2014 в отношении услуг 35 класса МКТУ «розничная продажа непродовольственных товаров; розничная продажа продовольственных товаров; неспециализированная розничная продажа; оптовая продажа непродовольственных товаров; оптовая продажа продовольственных товаров; неспециализированная оптовая продажа; продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами); организация торговых ярмарок в коммерческих целях; продажа аукционная; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной продажи товаров; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже товаров; дистанционная продажа товаров потребителям; прокат торговых автоматов» [1];

- противопоставленный товарный знак [1] фонетически и семантически входит в состав оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о том, что они ассоциируются между собой;

- услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №665114, поскольку сравниваемые услуги относятся к одному виду, совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- высокая степень сходства противопоставленных друг другу товарных знаков свидетельствует о несоответствии предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку пункту 10 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №766703 недействительным полностью на основании пунктов 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Правообладателем 15.12.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 30.07.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №766703 не является сходным до степени смешения с противопоставляемым товарным знаком по свидетельству №665114, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №766703 прочитывается как [АТЛАНТМЗС], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству №665114 имеет звучание [АТЛАНТ], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №766703 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №665114 различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены буквами разных алфавитов, кроме того в состав оспариваемого обозначения входит оригинальный изобразительный элемент в виде фигуры мифического персонажа древнегреческого эпоса - титана Атланта, который держит на своих плечах сферу, олицетворяющую Вселенную, который отсутствует в противопоставленном товарном знаке;

- словесный элемент «АТЛАНТМЗС» оспариваемого обозначения и противопоставление «АТЛАНТ» [1] имеют семантические отличия, различаются буквами «МЗС», которые могут вызывать у потребителей разные ассоциации;

- сравниваемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление на потребителей;

- правообладатель считает, что отсутствуют правовые основания для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации присутствует словесный элемент «АТЛАНТМЗС», а не словесный элемент «АТЛАНТ». Таким образом, словесная часть «АТЛАНТ» не квалифицируется как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса;

- при этом, при применении положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса принимается во внимание не само по себе сходство элементов, а их смешение. Аналогичная правовая позиция изложена, например, в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2024 по делу №СИП-410/2023;

- так как сравниваемые обозначения не являются сходными по фонетическому, визуальному и семантическому критериям, они не могут смешиваться в глазах среднестатистического потребителя;

- правообладатель полагает, что услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №665114, поскольку сравниваемые услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- оспариваемый товарный знак используется в области производства и обращения мебели (<https://atlantmzs.ru>), ввиду чего услуги 35 класса МКТУ, для которых данное средство индивидуализации зарегистрировано, имеют свою специфику.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №766703.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

1. Копия свидетельства о регистрации индивидуального предпринимателя;
2. Копии страниц паспорта.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета (30.01.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству №766703 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных

знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров

обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №766703 представляет собой



комбинированное обозначение «**ATLANTMZS**», состоящее из изобразительного элемента в виде фигуры мифического персонажа древнегреческого эпоса - титана Атланта, который держит на своих плечах сферу, и из словесного элемента «**ATLANTMZS**», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления



правовой охраны товарному знаку «**ATLANTMZS**» по свидетельству №766703 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительного права на товарный знак «**АТЛАНТ**» по свидетельству №665114 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №766703 и зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ, однородных услугам 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения.

Таким образом, ООО «АТЛАНТ» является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №766703 по основаниям, указанным в пунктах 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный товарный знак «**АТЛАНТ**» [1] является словесным, выполненным жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Оспариваемое обозначение включает в свой состав как изобразительный, так и словесный индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «ATLANTMZS», который и несёт его основную индивидуализирующую функцию.

Коллегия отмечает, что словесный элемент «ATLANTMZS» оспариваемого обозначения включает в себя словесные части «ATLANT», «MZS», которые, хотя и выполнены слитно, однако, разделяются потребителями при устном воспроизведении рассматриваемого словесного элемента «ATLANTMZS».

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом, необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда

РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

В словесном элементе «ATLANTMZS» оспариваемого средства индивидуализации словесная часть «MZS» является слабой, так как представляет собой простые согласные буквы латинского алфавита, которые не имеют какой-либо смысловой нагрузки для потребителей.

В свою очередь, словесная часть «ATLANT» словесного элемента «ATLANTMZS» оспариваемого товарного знака является сильной, означает «в древнегреческой мифологии могучий титан, держащий на плечах небесный свод» (<https://kartaslov.ru/значение-слова/атлант>), имеет смысловое значение для потребителей.

При проведении сопоставительного анализа оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что противопоставленное обозначение [1] фонетически и семантически (значение было

приведено по тексту заключения выше) входит в состав оспариваемого средства индивидуализации, что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом.

Словесные элементы противопоставленных друг другу товарных знаков выполнены разными шрифтами, однако, данное обстоятельство не влияет на вывод об их сходстве до степени смешения, так как, как было установлено по тексту заключения выше, противопоставленное обозначение [1] фонетически и семантически входит в состав оспариваемого средства индивидуализации.

Коллегия дополнительно отмечает, что наличие изобразительного элемента в виде фигуры мифического персонажа древнегреческого эпоса - титана Атланта, который держит на своих плечах сферу в составе оспариваемого товарного знака, усиливает сходство до степени смешения сравниваемых обозначений, так как данный элемент является олицетворением противопоставления «АТЛАНТ» [1].

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021 «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 №300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других».

Анализ однородности услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №766703, и услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Услуги 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами], включая продвижение товаров оптом и в розницу; услуги, предоставляемые Интернет-магазинами» оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 35 класса МКТУ «розничная продажа непродовольственных товаров; розничная продажа продовольственных товаров; неспециализированная розничная продажа; оптовая продажа непродовольственных товаров; оптовая продажа продовольственных товаров; неспециализированная оптовая продажа; продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами); организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих целях; продажа аукционная; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной продажи товаров; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже товаров; дистанционная продажа товаров потребителям; прокат торговых автоматов» противопоставленного средства индивидуализации [1], так как сравниваемые услуги относятся к услугам по

продвижению товаров, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей. Под продвижением товаров следует понимать совокупность мер, усилий, действий, предпринимаемых в целях повышения спроса на товары, увеличение их сбыта, расширения рыночного поля товаров.

Услуги 35 класса МКТУ «агентства по коммерческой информации; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; поиск поручителей; помощь административная в вопросах тендера; помощь в управлении бизнесом; предоставление деловой информации через веб-сайты; сбор и предоставление статистических данных; службы консультативные по управлению бизнесом; службы по связям с прессой; услуги по исследованию рынка» оспариваемого товарного знака не являются однородными услугам 35 класса МКТУ «розничная продажа непродовольственных товаров; розничная продажа продовольственных товаров; неспециализированная розничная продажа; оптовая продажа непродовольственных товаров; оптовая продажа продовольственных товаров; неспециализированная оптовая продажа; продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами); организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих целях; продажа аукционная; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной продажи товаров; услуги магазинов по оптовой и розничной продаже товаров; дистанционная продажа товаров потребителям; прокат торговых автоматов» противопоставленного товарного знака [1], в силу того, что указанные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к услугам информационно-справочным, к услугам в сфере бизнеса, к услугам по исследованию рынка, а также к услугам посредническим, в то время как услуги 35 класса МКТУ противопоставления [1] относятся к услугам в области продвижения

товаров, то есть сравниваемые услуги имеют разное назначение, сферу применения и круг потребителей.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №766703 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в части.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия отмечает, что противопоставленный товарный знак «АТЛАНТ» [1] и словесная часть «ATLANT» словесного элемента «ATLANTMZS» оспариваемого товарного знака являются фонетически и семантически тождественными, однако, в составе оспариваемого товарного знака словесный элемент «ATLANTMZS» является одним из основных индивидуализирующих его элементов (обоснование данного довода приведено по тексту заключения выше) и не расположен в его периферийной части. Таким образом, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак противоречит положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №766703 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами], включая продвижение товаров оптом и в розницу; услуги, предоставляемые Интернет-магазинами».