

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.06.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное Мещеряковым Д.В., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 898425, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2022726686 с приоритетом от 25.04.2022 зарегистрирован 13.10.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 898425 на имя Земцева Андрея Валерьевича, 344113, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Добровольского, 18/22, кв. 117 (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 02, 04, 12, услуг 35, 37, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 25.04.2032.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый



товарный знак представляет собой комбинированное обозначение: «» в цветовом сочетании: «черный, бежевый, светло-бежевый».

В поступившем 09.06.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 898425 товарного знака произведена в нарушение требований,

установленных положениями пунктов 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения, поступившего 09.06.2025, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с обозначением, которое было создано и использовалось ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» в 2012 г., в целях индивидуализации товаров, производимых данной компанией, о чем может свидетельствовать выписка из ЕГРЮЛ, где указана дата государственной регистрации в качестве юридического лица - 09.11.2012 г. Генеральным директором и соучредителем ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» является лицо, подавшее возражение. Фирменное наименование и оспариваемый товарный знак имеют высокую степень сходства;
- право на фирменное наименование возникло 09.11.2012 г., с момента государственной регистрации юридического лица;
- в возражении приведены выдержки из действующего законодательства, регулирующего правовую охрану товарных знаков;
- поскольку оспариваемый товарный знак тождественен с фирменным наименованием, используемым Мещеряковым Д.В. в своей предпринимательской деятельности, регистрация сходного до степени смешения обозначения будет вводить потребителей в заблуждение, относительно лица, производящего товары;
- ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» начиная с 2012 г. является производителем средств для уборки и мойки автомобилей, осуществляет деятельность под своим фирменным наименованием, а также является представителем международных брендов автокосметики в Российской Федерации;
- в 2014 г. был подписан договор с немецким производителем автокосметики «NIGRIN». ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» стала эксклюзивным представителем данного бренда в Российской Федерации;
- прямые поставки осуществлялись со склада в Германии на склад компании в Москве;
- бренд был представлен в торговых сетях «Метро Кэш энд Керри», «ТВОЙ ДОМ», «КЭМП», «ПЛАНЕТА ЖЕЛЕЗЯКА», на автозаправочных комплексах «РОСНЕФТЬ» и «ТРАССА»;

- ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» принимало участие в международных выставках для продвижения товаров на территории России и стран содружества;
- об активном производстве и распространении продукции свидетельствуют договоры на поставку различных товаров, связующих средств, материалов для упаковки и т.д.;
- на момент регистрации оспариваемого товарного знака обозначение «КЛИН КАР КОМПАНИ / CLEAN CAR COMPANY» использовалось ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» для индивидуализации производимой и продаваемой продукции - средств для уборки и мойки автомобилей;
- все представленные документы свидетельствуют об активной деятельности лица, подавшего возражение, под соответствующим фирменным наименованием;
- лицом, подавшим возражение, подано обозначение «  » на регистрацию товарного знака по заявке № 2023807765 от 06.11.2023 г. в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ, в результате проведения экспертизы по которой противопоставлен оспариваемый товарный знак;
- товары под фирменным наименованием «КЛИН КАР КОМПАНИ» относятся к товарам 03 класса МКТУ *«абразивы; ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; бруски для полирования; бумага абразивная; бумага наждачная; бумага полировальная; воски полировочные; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; масла эфирные; мыла; препараты для полирования; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки химические бытовые; продукты для наведения блеска [для полировки]; пятновыводители; растворы для очистки; скипидар для обезжиривания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами»*. Товары, производимые под фирменным наименованием лица, подавшего возражение, и товары оспариваемого товарного знака являются однородными.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 898425 в отношении всех товаров и услуг.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-25-72574174 от 13.05.2025 г. – (1);
- копия контракта № 1/2014/от 15.01.2014 г. – (2);
- копия договора комиссии № Е\КС-0512 от 01.12.2014 г. – (3);
- копия договора поставки от 01.01.2018 г. – (4);
- копия договора № 24-1801 от 22.08.2016 г. – (5);
- копия договора поставки № 1 от 01.03.2013 г. – (6);
- копия договора поставки № 04/12-14 от 04.12.2014 г. – (7);
- копия контракта № 54/10/14 от 29.10.2014 г. – (8);
- копия договора комиссии № Е/КС-0512 от 01.12.2014 г. – (9);
- копия договора № АГ55-216-07-2014 от 30.07.2014 г. – (10);
- копия договора поставки № 15/10-01/2015 от 15.10.2015 г. – (11);
- копия договора № 37280 от 23.11.2015 г. – (12);
- копия договора № 21-16/01 от 22.08.2016 г. – (13);
- копия договора с официальным дистрибьютором № ССС-200818 от 20.08.2018 г. – (14);
- копия счет-фактур № 3510 от 14.10.2019 г., № 3504 от 11.10.2019 г., № 3709 от 28.10.2019 г., № 3752 от 31.10.2019 г., № 4986 от 19.03.2020 г., № 4954 от 16.03.2020 г., № 4833 от 19.02.2020 г., № 341 от 31.03.2021 г., № 272 от 28.08.2021 г., № 269 от 17.05.2022 г., № 189 от 05.04.2022 г., № 254 от 16.05.2022 г., № УТ-403 от 30.06.2023 г., № 161 от 20.03.2023 г., № УТ-520 от 30.08.2023 г., № 377 от 17.10.2024 г., № УТ-25 от 23.01.2025 г., № УТ-80 от 23.02.2025 г. – (15).

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 09.06.2025 возражением, письменный отзыв по его мотивам не представил.

В материалах дела имеются почтовые возвраты корреспонденции, направленной в адреса сторон спора.

Уведомленные надлежащим образом стороны спора на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2026, отсутствовали. Лицом, подавшим возражение, представлено ходатайство от 12.01.2026 г. о проведении вышеуказанного заседания коллегии в его отсутствие. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон

спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 898425 было проведено в отсутствие надлежаще уведомленных сторон спора.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (25.04.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 898425, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим

обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;
- 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;
- 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 898425 является комбинированным, словесный элемент «CLEANCAR» выполнен оригинальным шрифтом строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана оспариваемого товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 01, 02, 04, 12, услуг 35, 37, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «черный, бежевый, светло-бежевый».

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака.

Лицом, подавшим возражение (Мещеряков Д.В. с ИНН 773201770369), подано обозначение «» на регистрацию товарного знака по заявке № 2023807765 от 06.11.2023 г. в отношении товаров 03 класса МКТУ, в результате проведения экспертизы по которой противопоставлен оспариваемый товарный знак. Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1) Мещеряков Д.Н. (с иным ИНН 771705181182) является генеральным директором и учредителем юридического лица ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» (ИНН 7715942010).

Лицо, подавшее возражение, утверждает о наличии старшего права на фирменное наименование у ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ», а также о ведении хозяйственной деятельности под обозначением «КЛИН КАР КОМПАНИ / CLEAN CAR COMPANY». Однако, лицом, подавшим возражение, не представлены документы, свидетельствующие о ведении им хозяйственной деятельности под спорным обозначением в отношении производства, реализации всех товаров 01, 02, 04, 12, услуг 35, 37, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, представляющих собой широкий спектр товаров и услуг производственного назначения. Документов, поясняющих, каким образом наличие оспариваемого товарного знака препятствует осуществлению хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение, в материалах дела не имеется. Таким образом, коллегия не усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака. Отсутствие заинтересованности в оспаривании товарного знака по свидетельству № 898425 является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2025 г.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием старшего права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Следует пояснить, что лицом, подавшим возражение, является физическое лицо - Мещеряков Д.В., которое по своей природе не может обладать фирменным наименованием. Фирменным наименованием обладают только юридические лица - коммерческие организации. Право на фирменное наименование закреплено в статье 1473 Кодекса. Исключительное право использования фирменного наименования принадлежит его обладателю (юридическому лицу), что закреплено в статье 1474 Кодекса.

Анализ представленных документов показал следующее.

В материалах дела фигурирует ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ», которое и осуществляет фактическую деятельность под своим фирменным наименованием.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1) исключительное право у ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» на фирменное наименование возникло 09.11.2012 г., то есть, до даты приоритета (25.04.2022) оспариваемого товарного знака. Элемент фирменного наименования «КЛИН КАР» фонетически сходен со словесным элементом «CLEANCAR» оспариваемого знака. Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения сравниваемых элементов «CLEANCAR» / «КЛИН КАР».

Дистрибьюторский договор № ССС-200818 от 20.08.2018 г. (14) заключен между ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и ООО «Федерал-Могул ВиСиЭс» с целью реализации продукции (автомобильных деталей и принадлежностей). Договор комиссии № Е/КС-0512 от 01.12.2014 г. (3, 9) заключен между ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и АО «КРОКУС» и касается заключения сделок с третьими лицами по реализации продукции. Контракт № 1/2014/ от 15.01.2014 г. (2) касается дистрибьюторских отношений между ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и компанией «V.E.Kern Ges.m.b.H», Австрия и относится к распространению контрактной продукции (автокосметика марки «Nigrin», автомобильные комплектующие марки «Unitec», велосипедные комплектующие марки «Profex», материалы для электромонтажных работ марки «Unitec») на контрактной территории Российской Федерации. Контракт № 54/10/14 от 29.10.2014 г. (8) заключен между ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и ООО «Бел-Пласт Интернэшнл» и касается продажи одноместной выдувной формы на канистру емкостью 4 л. с комплектующими. Договор поставки № 04/12-14 от 04.12.2014 г. (7) заключен между ООО «КЛИН КАР

КОМПАНИ» и ООО «ГудХим» и касается поставок стеклоомывающих жидкостей. Договор № 21-16/01 от 22.08.2016 г. (5, 13) заключен между ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и ООО «Консул» и касается поставок запасных частей, узлов, агрегатов, деталей, расходных и смазочных материалов. Договор № АГ55-216-07-2014 от 30.07.2014 г. (10) заключен между ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и ООО «Авангард-тест» и касается оказания услуг по сертификации продукции. Договор поставки № 1 от 01.03.2013 г. (6) заключен между ЗАО «ПРОМБАЗА» и ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и касается поставок автохимии под товарным знаком «Nigrin». Договор поставки от 01.04.2019 г. заключен между ООО «КЭМП-Стиль» и ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» и касается покупки товаров различного ассортимента.

Финансовое исполнение вышеуказанных договоров (акты сдачи-приемки, платежные поручения и т.п.) не подтверждено документально.

Договоры (4, 11, 12) в материалы административного дела не представлены, что не позволяет их учет в качестве надлежащих доказательств.

Счета-фактуры № 3510 от 14.10.2019 г., № 3504 от 11.10.2019 г., № 3709 от 28.10.2019 г., № 3752 от 31.10.2019 г., № 4986 от 19.03.2020 г., № 4954 от 16.03.2020 г., № 4833 от 19.02.2020 г., № 341 от 31.03.2021 г., № 272 от 28.08.2021 г., № 189 от 05.04.2022 г. (15) касаются поставок товаров (удалители царапин, полироли, очистители дисков, стекол и кожи, смазки для клемм, удалители ржавчины, силиконовые смазки, автошампуни, спреи от запотевания, губки, замша искусственная, смазки различного назначения, варежки для мытья, очистители кондиционеров, полироли, салфетки против запотевания стекол, антидождь, щетки стекол, пасты, стеклоомывающие жидкости, огнетушители, дистиллированная вода, антиржавчина, удалители царапин, очистители текстиля, резины, стекол, удалители наклеек, восстановители пластика, спреи для контактов) от имени ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ» различным лицам.

Указанные реализованные товары соотносятся с товарами 01 класса МКТУ «вода дистиллированная; вещества для умягчения воды; мастики для шин; пастообразные наполнители для ремонта кузова автомобиля; пластизоли; препараты для удаления накипи, за исключением используемых для бытовых целей; препараты против накипи; составы для огнетушителей; составы для ремонта камер шин; составы для ремонта шин; химикаты для

предотвращения конденсации; химикаты для предотвращения образования пятен на тканях; химикаты для предотвращения потускнения оконных стекол; химикаты для придания водонепроницаемости коже; химикаты для придания водонепроницаемости текстильным изделиям; химикаты для промывки [очистки] радиаторов; химикаты для пропитки кожи; химикаты для пропитки текстильных изделий», с товарами 02 класса МКТУ «ленгты антикоррозионные; масла антикоррозионные; покрытия защитные грунтовые для рам, шасси транспортных средств; политуры; препараты антикоррозионные; препараты защитные для металлов; протравы; смазки антикоррозионные консистентные; составы для внутренней отделки; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины», с товарами 04 класса МКТУ «графит смазочный; жиры технические; масла смазочные; масла технические; масло для зубчатых передач; масло моторное; материалы смазочные; олеин; препараты, препятствующие проскальзыванию ремней; смазки консистентные; смазки консистентные для ремней», с товарами 12 класса МКТУ «муссы для шин; очистители фар; стеклоочистители для ветровых стекол», а также относятся к сопутствующим им в гражданском обороте услугам 37 класса МКТУ «обработка антикоррозионная; обработка антикоррозионная транспортных средств; полирование транспортных средств; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; смазка транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [обслуживание]; чистка транспортных средств». Указанные сравниваемые товары / услуги имеют общее назначение, общий круг потребителей, имеют совместную встречаемость в гражданском обороте, что свидетельствует об их однородности.

Счета-фактуры № 269 от 17.05.2022 г., № 254 от 16.05.2022 г., № УТ-403 от 30.06.2023 г., № 161 от 20.03.2023 г., № УТ-520 от 30.08.2023 г., № 377 от 17.10.2024 г., № УТ-25 от 23.01.2025 г., № УТ-80 от 23.02.2025 г. (15) выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака, что не позволяет их учет в рамках рассматриваемого административного дела.

Все имеющиеся в деле документы относятся к хозяйственной деятельности ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ», которое не является лицом, подавшим настоящее возражение.

Сведений об интенсивной рекламной кампании (телевидение, радио, уличная реклама, реклама на транспорте и т.п.) в материалы дела не представлено. В возражении также отсутствуют сведения о каких-либо наградах и дипломах в

отношении производителя и произведенной продукции, об участии в выставках, сведения о сертификатах соответствия.

Кроме того, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении широкого перечня товаров 01, 02, 04, 12, услуг 35, 37, 40 классов МКТУ, указанных в свидетельстве. Документального подтверждения факта производства и реализации третьим лицам данных товаров, оказания услуг в интересах третьих лиц лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в возражении не представлено.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в связи с наличием «старшего» права на фирменное наименование, является недоказанным.

В качестве несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары / услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров / услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя. С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным лицом, производящим товары и услуги, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров / услуг со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром (услугой) и его предшествующим производителем.

Оспариваемый товарный знак ложной информации относительно товаров / услуг, либо их производителя, не несёт.

Довод о введении потребителей в заблуждение, лицо, подавшее возражение, основывает на том, что осуществлялась деятельность иным лицом - ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ», а также использовалось обозначение «КЛИН КАР КОМПАНИ / CLEAN CAR COMPANY» на основании документов, анализ которых приведен выше.

Однако, из имеющихся в деле материалов не представляется возможным прийти к выводу, что в результате деятельности ООО «КЛИН КАР КОМПАНИ», либо Мещерякова Д.В. у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь этих товаров / услуг с данными лицами. Мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака (социологические исследования, опросы) материалы возражения не содержат. Каких-либо фактических документов о широкой рекламной кампании, документации об объемах реализованной продукции по различным регионам Российской Федерации в возражении не имеется.

На основании вышеизложенного, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о товарах / услугах, либо о производителе товаров 01, 02, 04, 12, услуг 35, 37, 40 классов МКТУ, не соответствующие действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 898425 нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 898425.