

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «СПН-Полимер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 201830, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №201830 «Вентилятор» выдан по заявке № 2020131602 с приоритетом от 25.09.2020. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью «УралАктив» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Вентилятор, состоящий из корпуса вентилятора, электродвигателя, установленного на раме, рабочего колеса, установленного на валу электродвигателя, патрубка для слива конденсата, отличающийся тем, что корпус вентилятора и рабочее колесо изготавливаются из листовых термопластов толщиной от 3 до 20 мм.

2. Вентилятор по п.1, отличающийся тем, что содержит по крайней

мере одну гибкую вставку.

3. Вентилятор по п.1, отличающийся тем, что на раме закреплены виброизоляторы.

4. Вентилятор по п.1, отличающийся тем, что корпус вентилятора выполнен разнотолщинным.

5. Вентилятор по п.1, отличающийся тем, что рабочее колесо вентилятора выполнено разнотолщинным.

6. Вентилятор по п.1, отличающийся тем, что улита вентилятора покрыта ПВХ-тканью.

7. Вентилятор по п.1, отличающийся тем, что рабочие детали вентилятора обработаны полимерным покрытием».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное невозможностью отнесения решения по оспариваемому патенту к одному техническому решению, ввиду отсутствия «единства», а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

Лицо, подавшее возражение, указывает, что решение по оспариваемому патенту содержит несколько частей, которые не имеют общей структуры и принципа работы, при этом каждая из частей может быть использована отдельно.

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что формула оспариваемого патента содержит альтернативные существенные признаки, характеризующие толщину термопластов.

В отношении несоответствия оспариваемой полезной модели условию «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, указывает, что ввиду наличия в независимом пункте формулы признаков, характеризующих диапазон толщины невозможно реализовать вентилятор с одновременным использованием всего диапазона толщин, ввиду технической невозможности.

В возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из источников информации:

- Каталог Vakutec Dokumentation, Scheidt Ventilatoren GmbH, 2022 (далее – [1]).
- Письмо «ООО Гарант Сервис» (далее – [2]).
- Счет на оплату №273 от 29.06.2016 (далее – [3]).
- УПД №11 от 13.03.2020 (далее – [4]).
- УПД №28 от 04.06.2020 (далее – [5]).
- УПД №35 от 03.07.2020 (далее – [6]).
- УПД № 109 от 29.09.2021 (далее – [7]).
- Паспорт на радиальный вентилятор АртПласт (далее – [8]).
- Сертификат соответствия АртПласт №С-RU/AB73/03174 (далее – [9]).
- Декларация о соответствии вентиляторы АртПласт (далее – [10]).
- Адвокатский запрос №515-4 (далее – [11]).
- Страница каталога Промышленные вентиляторы высокого, среднего и низкого давления, PlastProduct, редакция №1 март 2018 (далее – [12]).
- Каталог Промышленные вентиляторы высокого, среднего и низкого давления, ООО «Полиюнион» (далее – [13]).
- Скришноты интернет-страниц novi-tek.ru и novitekfans.ru (далее – [14]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В дополнение к возражению, в корреспонденции от 08.09.2024 лицом, подавшим возражение, представлены доводы об известности существенных признаков формулы по оспариваемому патенту из решений, характеризующих радиальные вентиляторы модели «Vakutec» типа ВН4, ВМ3, ВН3. По мнению

лица, подавшего возражение, указанные вентиляторы являются идентичными по конструкции и отличаются только мощностью и производительностью.

В подтверждение данных доводов представлены следующие материалы:

- Каталог Vakutec, Scheidt Ventilatoren GmbH, Mai 2019 (далее – [15]).
- <https://web.archive.org/web/20100605165109/http://www.gongai.pt/products/ventilators/industrial-ventilators/high-pressure-bh/> (далее – [16]).
- <https://web.archive.org/web/20100605160207/http://www.gongai.pt/products/ventilators/industrial-ventilators/low-pressure-bn/> (далее – [17]).
- <https://web.archive.org/web/20100605154749/http://www.gongai.pt/products/ventilators/> (далее – [18]).
- <http://www.gongai.pt/products/ventilators/> (далее – [19]).
- Каталог Vakutec Hochleistung-Radialventilator Industrieausführung Hochdruckreihe typ BH4, Scheidt Ventilatoren GmbH, September 2004 (далее – [20]).
- Каталог Vakutec Hochleistung-Radialventilator Industrieausführung Mitteldruckreihe typ BM3, Scheidt Ventilatoren GmbH, September 2004 (далее – [21]).
- Каталог Vakutec Hochleistung-Radialventilator Industrieausführung Niederdruckbereich typ BN3, Scheidt Ventilatoren GmbH, September 2004 (далее – [22]).
- <https://scheidt-ventilatoren.de/index.php/de/> (далее – [23]).

В корреспонденции от 23.09.2024 лицом, подавшим возражение, представлено ходатайство об исключении из приложенных к возражению материалов, сведений представленных на иностранном языке и представленных без перевода.

При этом от патентообладателя 22.11.2024 поступил отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель, указывает, что доводы возражения, касающиеся невозможности отнесения решения по оспариваемому патенту к одному техническому решению не могут быть признаны убедительными, так как требование единства подразумевает, что заявка на выдачу патента на полезную

модель должна относиться к одной полезной модели, к одному устройству, части которого соединены между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство).

В отношении промышленной применимости оспариваемой полезной модели патентообладатель указывает, что использование одновременно всего диапазона толщин листовых термопластов не подразумевается, что следует из описания полезной модели. А реализация вентилятора с одновременным использованием всего диапазона толщин не требуется.

В отношении приведенных в возражении источников информации, патентообладатель указывает, что ссылки на сайт компании Шайдт Вентиляторы ГмбХ не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели, поскольку в WEB-архивах указанные страницы фиксируются только от июля 2024 года, в связи с чем, нельзя утверждать, что информация была размещена на данных ресурсах до даты приоритета полезной модели. А указание года изготовления каталога в самом каталоге не свидетельствует о том, что каталог был общедоступным с этой даты.

По мнению патентообладателя, в источниках информации [15] – [19] не раскрыты сведения о том, каким образом установлено рабочее колесо вентилятора. Также, по мнению патентообладателя, данные источники информации не содержат признаки формулы оспариваемого патента «рабочее колесо, установленное на валу электродвигателя» и сведения о толщине стенок корпуса и рабочего колеса.

В отношении источников информации [2] – [14] патентообладатель указывает, что они не раскрывают сущность конструкции, а также нет сведений, подтверждающих, что данная информация являлась общедоступной до даты приоритета полезной модели.

Лицом, подавшим возражение, 09.01.2025 были представлены дополнительные доводы, согласно которым наиболее близкими аналогами

следует считать промышленные радиальные вентиляторы марки VACUTEC моделей ВН4, ВМ3, ВН3, которые выпускались гораздо ранее даты приоритета полезной модели. Сведения о вентиляторах марки VACUTEC моделей ВН4, ВМ3, ВН3 стали доступными для неограниченного круга лиц 05.06.2010 г.

К корреспонденции также приложены:

- ГОСТ 34002-2016 (далее – [24]).
- интернет- статья «Учимся правильно читать маркировку пластика» (далее – [25]).
- Скриншот статьи «Коды переработки» (далее – [26]).

В корреспонденции от 24.01.2025 патентообладателем приведены доводы в отношении существенности признаков независимого пункта формулы 1 оспариваемого патента.

Также, в дополнение к ранее представленным доводам 10.02.2025 патентообладателем представлены пояснения, в которых со ссылкой на практику Суда по интеллектуальным правам указано, что выводы о конструктивных особенностях устройства не могут строиться на предположениях, кроме того, должны основываться только на тех источниках информации, которые входят в уровень техники и приложены к возражению против выдачи патента.

Патентообладатель также отмечает, что каких-либо объективных данных, подтверждающих, что заявленный технический результат не достигается в указанных в оспариваемом патенте диапазонах толщин, лицо, подавшее возражение, не приводит, однако озвучивает позицию, что никакой из результатов не достигается вообще.

Патентообладатель в корреспонденции от 05.03.2025 в подтверждение ранее представленных доводов приложил следующие источники информации:

- https://ventilator.spb.ru/catalog/obshcheobmennye-ventilyatory/radialnye/radialnye_ventilyatory_vr_80-75/ (далее – [27]).
- <https://portal.tpu.ru/SHARED/k/KRAYNOV/Study/TMO/1tmo.pdf> (далее – [28]).
- <https://e-plastic.ru/specialistam/termoformovanie/kontrol-kachestva-gotovykhizdelii-pri-termoformovanii/> (далее – [29]).

- <https://1frezaform.ru/articles/kak-sreda-ekspluatacii-vliyaet-na-svoystva-polimerov.html> (далее – [30]).

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 10.03.2025 представило следующие дополнительные доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что из источника «Основные критерии выбора пластмасс» <https://plastinfo.ru/information/articles/63/>, опубликованного в сети интернет 05.03.2008 (далее – [31]) известно, что не все термопласты стойки к агрессивным средам. В частности, такой термопласт, как полиформальдегид является нестойким к агрессивным средам. Следовательно, его использование в качестве вентиляторов, предназначенных для работы в агрессивных средах, невозможно.

Соответственно, использование полиформальдегида для изготовления корпуса и рабочего колеса вентилятора, не приведет к увеличению срока службы вентилятора.

Также, со ссылкой на источник информации «Химическая стойкость термопластов» (<https://web.archive.org/web/20130629004551/https://www.adrt.ru/catalog/select/count/technology/appendix1.php>) (далее – [32]) указано, что некоторые виды термопластов являются химически стойкими к одним веществам и нестойкими к другим веществам.

В представленной корреспонденции также содержатся доводы, касающиеся наличия в уровне техники четырех термопластов каждый из которых, не является устойчивым ко всем воздействующим химическим веществам. Данные доводы представлены со ссылкой на следующие источники информации:

- <https://web.archive.org/web/20121018085043/https://uas.su/books/newmaterial/154/razdel154.php> (далее – [33]).
- <https://web.archive.org/web/20160417234350/https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD> (далее – [34]).

Также лицом, подавшим возражение, 04.06.2025 представлены дополнительные доводы, касающиеся несущественности признаков формулы

оспариваемого патента, характеризующих изготовление частей вентилятора из листовых термопластов.

В подтверждение данных доводов приложены следующие источники информации:

- Статья «Термопластиновые полимеры»
<https://web.archive.org/web/20200807151650/https://polymernagrev.ru/nagrev-v-proizvodstve/termoplastichnye-polimery/> (далее – [35]).
- З.Л. Калинин, М.Б. Саковцев «Свойства и переработка термопластов. Справочное пособие», (далее – [36]).
- «Физико-химия полимеров», А.А. Тагер, (далее – [37]).
- «Физика полимеров», Н.А. Козлов, А.Д. Митрофанов, (далее – [38]).
- «Антикоррозионная служба предприятий», Степанов И.А. и др., (далее – [39]).
- «Пневмо- и вакуумформование», Шерышев М.А., Пылаев Б.А., (далее – [40]).
- Статья «Основные критерии выбора пластмасс...»
<https://plastinfo.ru/information/articles/63/> (далее – [41]).

В ответ на ранее представленные доводы возражения, патентообладателем в корреспонденции от 17.06.2025 были представлены пояснения в отношении существенности всех признаков формулы оспариваемого патента.

Также лицом, подавшим возражение, 31.07.2025 представлена обобщающая позиция, содержащая ранее представленные доводы, а также источники информации [15] – [23] с заверенными переводами.

В отношении доводов о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» с заверенным переводом приложен также источник информации:

- <https://web.archive.org/web/20100605154009/http://www.gongai.pt/products/ventilators/industrial-ventilators/middle-pressure-bm/> (далее – [42]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.09.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в

режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 Требований ПМ заявка должна содержать документы, указанные в пункте 2 статьи 1376 Кодекса, и относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели). Заявка признается

относящейся к одной полезной модели (требование единства считается выполненным), если формула полезной модели является однозвенной, состоящей из одного независимого пункта, либо многозвенной, состоящей из одного независимого пункта и зависимых пунктов.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 40 Требований ПМ, в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать:

- альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

Согласно пункту 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила: многозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, включает один независимый пункт, относящийся к одному техническому решению, и зависимые пункты, содержащие только такие признаки, которые являются частными случаями реализации соответствующих существенных признаков независимого пункта, выраженных обобщенными понятиями. Признаки иных зависимых пунктов считаются несущественными в отношении результата, обеспечиваемого совокупностью существенных признаков независимого пункта.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся характеристики оспариваемой полезной моделью нескольких технических решений, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах указывает, что формула полезной модели содержит характеристику решения описывающего несколько технических решений и, следовательно, не соответствует требованию «единства».

Однако в отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 3 статьи 1376 Кодекса и пункта 2 Требований ПМ не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса), таким образом, данные доводы не могут быть приняты в качестве порочащих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является «Вентилятор».

Согласно описанию оспариваемого патента, данное решение относится к устройствам, используемым в системах газоочистки и аспирации для транспортировки воздуха, аэрозолей и газов в различных химико-технологических процессах, и может быть использовано в химических лабораториях, на гальванических линиях, на предприятиях цветной металлургии и на других предприятиях, где присутствуют среды, вызывающие повышенную коррозию.

В описании оспариваемого патента также содержится указание на наиболее близкий аналог, описанный в источнике информации: https://ventilator.spb.ru/catalog/obshcheobmennyeventilyatory/radialnye/radialnye_ve_ntilyatory_vr_80-75/, при этом данное решение характеризуется выполнением корпуса вентилятора из металлических материалов.

Следует отметить, что решение по оспариваемому патенту характеризует вентилятор, детали которого выполнены из полимерного материала.

Следовательно, в формуле оспариваемого патента раскрыт вентилятор, характеризующий назначение технического решения по оспариваемому патенту, а также приведены его конструктивные признаки, позволяющие реализовать указанное назначение.

Исходя из содержащихся в описании сведений, можно сделать вывод, что назначение решения по оспариваемому патенту, заключающееся в использовании вентилятора на предприятиях, где присутствуют среды, вызывающие повышенную коррозию, может быть реализовано.

Из вышесказанного следует, что в материалах оспариваемого патента содержатся сведения, позволяющие осуществить техническое решение по оспариваемому патенту с реализацией его назначения.

Важно отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, подтверждающих невозможность реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту, или наличия в нем противоречий законам природы и знаниям современной науки о них.

В результате вышесказанного доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» нельзя признать убедительными.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов сторон спора, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента для достижения указанного в описании технического результата, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, наиболее близкий аналог, указанный в описании оспариваемого патента, характеризуется выполнением корпуса вентилятора из металлических материалов.

Техническим результатом оспариваемой полезной модели является увеличение срока службы устройства при работе в агрессивных средах при сохранении механической стойкости, приобретение устройством свойства невосприимчивости к агрессивным средам, отсутствие подверженности коррозии, возможность перемещения газов повышенных температур (до 100 градусов Цельсия).

Для специалиста в данной области техники, на основании общих знаний, с очевидностью следует, что применение термопластов для изготовления корпуса и рабочего колеса вентилятора снизит подверженность конструкции вентилятора к коррозии при работе в агрессивных средах.

Однако из приведенных в описании сведений не следует, за счет каких специфических свойств выбор полимерного материала, а именно в виде листовых термопластов с толщиной от 3 до 20 мм, позволяет обеспечить увеличение срока службы устройства при работе в агрессивных средах при сохранении механической стойкости, приобретение устройством свойства невосприимчивости к агрессивным средам, отсутствие подверженности коррозии, возможность перемещения газов повышенных температур (до 100 градусов Цельсия).

Как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, широкое разнообразие термопластов характеризуется различными свойствами, что подразумевает необходимость подбора материала под заданные условия среды, в которой используется вентилятор.

При этом в описании оспариваемого патента не содержится сведений о типе агрессивной среды, в которой используется предложенный вентилятор.

В отношении признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих диапазон (от 3 до 20 мм) значений толщины используемого термопласта следует также отметить, что представленные в описании сведения о достижении указанными признаками технического результата носят декларативный характер.

Исходя из вышеуказанного можно сделать вывод о том, существенными для достижения указанного в описании технического результата являются признаки независимого пункта формулы, характеризующие выполнение вентилятора, корпус которого и рабочее колесо изготавливаются из термопластов.

Источник информации [16] представляет собой сведения из сети интернет. По данным электронного архива WaybackMachine (web.archive.org) сведения, содержащиеся в нем, стали общедоступны ранее даты приоритета оспариваемой полезной модели. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback-Machine, не требуется.

Также проверка URL-кода страницы вышеуказанного источника информации [16] в отношении сведений, раскрытых в нем, показала, что данные сведения были архивированы 05.06.2010, то есть до даты приоритета (25.09.2020) оспариваемой полезной модели, и они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 52 Правил ПМ).

Техническое решение по источнику информации [16] представляет собой вентилятор, состоящий из корпуса вентилятора, электродвигателя, рабочего колеса, установленного на валу электродвигателя, патрубка для слива конденсата, при этом корпус вентилятора и рабочее колесо могут изготавливаться из термопластов (см. текстовую часть документа).

Необходимо отметить, что в известном решении [16], как и в решении по оспариваемому патенту (см. описание) в качестве термопласта используется полиэтилен, поливинилхлорид, полипропилен.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из уровня техники, а именно из источника информации [16], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-6 формулы оспариваемого патента, характеризующих, наличие гибкой вставки, закрепление на раме виброизоляторов, выполнение корпуса и рабочего колеса разнотолщинными, а также покрытие улиты пвх-тканью следует отметить, что в описании оспариваемого патента не содержится сведений, раскрывающих каким образом осуществляется достижение указанного в описании технического результата за счет данных признаков. Кроме того, для специалиста в данной области техники такая связь не прослеживается, в связи с чем, данные признаки не могут быть признаны существенными.

В отношении зависимого пункта 7 формулы оспариваемого патента также следует отметить, что содержащиеся в нем признаки не характеризуют частные случаи реализации соответствующих существенных признаков независимого пункта, выраженных обобщенными понятиями, поскольку из материалов оспариваемого патента не следует какие именно узлы подразумеваются под рабочими деталями вентилятора. В случае если под рабочими деталями подразумевается рабочее колесо и корпус вентилятора, то в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь технического результата и признаков, характеризующих нанесение полимерного покрытия на детали из термопластов (корпус вентилятора и рабочее колесо). Кроме того, такая причинно-следственная связь не следует для специалиста из уровня техники. Также следует отметить известность из источника информации сведений о нанесении полимерного материала на корпус вентилятора и рабочее колесо с целью защиты поверхности от коррозии (сталь с гуммированием).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту

несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил.

В связи с вышеуказанным выводом анализ источников информации [1] - [15], [17] - [26], [31] - [42] не проводился.

Содержание источников информации [27] – [30], представленных патентообладателем, не изменило вышеуказанный вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.06.2024, патент Российской Федерации № 201830 на полезную модель признать недействительным полностью.