

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РЕМИЛИНГ 2000» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 185178, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 185178 «Водопроводный кран-смеситель» выдан по заявке № 2018134583 с приоритетом от 02.10.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «Интесоб» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Водопроводный кран-смеситель, содержащий пластмассовый корпус, выполненный заодно с изливом и выполненным между отверстиями для подвода холодной и горячей воды перепускным стаканом для установки в нем картриджа смесителя, который зафиксирован сверху крышкой, при этом рычаг картриджа смесителя пропущен через крышку и на него надета регулировочная ручка, излив выполнен с патрубком подачи воды в душевую головку и патрубком подачи воды потребителю в виде струи, а на изливе установлен

переключатель для направления потока воды после картриджа смесителя в один из вышеуказанных патрубков излива, отличающийся тем, что в верхней части перепускного стакана выполнена внутренняя резьба, а крышка выполнена из пластмассы и в ее нижней части выполнена наружная резьба, причем крышка ввинчена во внутреннюю резьбу перепускного стакана, а картридж смесителя прижат крышкой ко дну перепускного стакана и неподвижно зафиксирован в перепускном стакане, внутри перепускного стакана в его дне выполнено два глухих отверстия, в которые вставлены выполненные на нижней поверхности картриджа шипы и три перепускных отверстия, герметично сообщенные с выполненными в нижней части картриджа двумя входными отверстиями для горячей и холодной воды и выходным отверстием для подачи смешанной воды, при этом переключатель для направления потока воды выполнен в виде съемного модуля, выходное отверстие картриджа смесителя сообщено с изливом до переключателя для направления потока воды, а входные отверстия для горячей и холодной воды сообщены посредством выполненных в корпусе каналов с отверстиями для подвода холодной и горячей воды, в которые герметично вставлены пластмассовые патрубки с фланцами, а на патрубки с упором во фланцы надеты накидные гайки для подсоединения крана-смесителя к трубопроводам подвода, соответственно, горячей и холодной воды».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков формулы известна из каждого из представленных с возражением источников информации, известных до даты приоритета оспариваемого патента.

Также материалы возражения содержат анализ существенности признаков формулы, направленных на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- Договор mv 15 от 05.06.2017, заключённый между заказчиком Ли Ваншунь и поставщиком BEIJNG MINWEI INTERNATIONAL TECHNOLOGYCO LTD, на поставку пластмассового смесителя (далее [1]);

- Техническое руководство, описание смесителя (далее [2]);

- Счет от 05.06.2017 г. к договору «Договор mv 15» от 05.06.2017 (далее [3]);

- Видеоролик, из сети Интернет (youtube), «Белый пластиковый смеситель для ванны, видеообзор», от 20.04.2018, размещенный по адресу https://www.youtube.com/watch?v=XhdPdlwvg_g (далее [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя на заседании коллегии 15.02.2024, поступил отзыв. В своем отзыве патентообладатель указывает, что источники информации [1] – [3] не могут быть приняты во внимание при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку не являются общедоступными, а также не подтверждена подлинность этих документов ни прямо, ни косвенными доказательствами. Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что видеоролик [4] также не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Кроме того, патентообладатель отмечает, что данное видео не

содержит какой-либо информации о конструктивном выполнении технического решения, раскрытого в видеоролике [4].

С отзывом были представлены следующие источники информации (копии):

- Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2023 по делу №А40-256928/22 (далее – [5]);

- Решение Роспатента от 31.03.2020 по заявке № 2018134583/06 на полезную модель «Водопроводный кран-смеситель» (далее – [6]);

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 15.02.2024, поступили дополнения к возражению, содержащие скриншоты видеоролика [4] и сравнительную таблицу, содержащую доводы об известности и несущественности признаков формулы оспариваемого патента. На основании представленных доводов, а также с учетом ранее представленных материалов лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

От патентообладателя на заседании коллегии 17.07.2024, поступили дополнительные материалы к отзыву. В поступивших к отзыву дополнительных материалах, патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». В дополнительных материалах приводится анализ мотивов возражения. Так, по мнению патентообладателя, в противопоставленном интернет источнике [4] отсутствуют сведения о части существенных признаков, характеризующих водопроводный кран-смеситель по оспариваемому патенту.

В подтверждение своих доводов с дополнительными материалами патентообладатель представил копию заключения о раскрытии существенных признаков устройства по патенту на полезную модель № 185178 от 16.07.2024 (далее – [7]).

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 05.09.2024, поступили дополнения к возражению, содержащие пояснения в отношении заключения специалиста [7], приобщенного представителем патентообладателя на заседании коллегии 17.07.2024. По мнению лица, подавшего возражение, заключения специалиста [7] представляет собой частное мнение третьего лица и содержит неверное толкование и анализ существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

От патентообладателя на заседании коллегии 25.09.2024, поступили дополнительные материалы к отзыву. В поступивших к отзыву дополнительных материалах, патентообладатель представил доводы, в соответствии с которыми, существенный признак «переключатель для направления потока воды выполнен в виде съемного модуля» не раскрыт в противопоставленном видеоролике (интернет источник [4]). Также в представленных дополнительных материалах патентообладатель указывает, что признак «переключатель для направления потока воды выполнен в виде съемного модуля» формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения технического результата указанного в описании оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления

специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента на странице 3, строки 32 – 35, указан технический результат, заключающийся в том, что в техническом решении, заявленном в качестве полезной модели, путем выполнения стенок корпуса из одного слоя пластмассы достигается возможность упростить технологию изготовления крана-смесителя при одновременном сохранении его функциональных возможностей и сохранении надежности его работы, что, по сути, является единым техническим результатом.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном источнике

CN202371251U, опубл. 08.08.2012 (далее – [8]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога.

При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту, заключающийся в том, что путем выполнения стенок корпуса из одного слоя пластмассы достигается возможность упростить технологию изготовления крана-смесителя при одновременном сохранении его функциональных возможностей и сохранении надежности его работы, направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога, а именно – использование многослойной конструкции стенки корпуса, что усложняет конструкцию корпуса и усложняет технологию изготовления корпуса крана-смесителя.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента, необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «...Выполнение основных элементов крана-смесителя из конструктивно простых пластмассовых деталей с однослойной стенкой позволило значительно упростить технологию их изготовления и повысить качество отлитых элементов конструкции, получая практически готовые для сборки элементы конструкции крана-смесителя, а также значительно уменьшить вес крана-смесителя, при этом выполнение перепускного стакана с двумя глухими отверстиями позволило точно позиционировать картридж в перепускном стакане и тем самым позволило отказаться, в отличие от прототипа от необходимости использования второго слоя из более твердой пластмассы для обеспечения прижатия картриджа с достаточно большим усилием прижатия ко дну перепускного стакана. Одновременно выполнение излива с переключателем для направления потока воды выполненным в виде съемного модуля позволяет с одной стороны упростить конструкцию корпуса, а с другой стороны за счет стягивания верхней и нижней стенок корпуса при фиксации

переключателя на корпусе позволяет повысить его жесткость и, как результат понизить требования к пластмассе из которой выполнен корпус, что также позволило изготавливать корпус с однослойной стенкой и, как результат упростить конструкцию корпуса и технологию его изготовления...» (описание стр. 4 строки 13 – 28), т.е. в описании оспариваемого патента указано, какие именно признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что формула оспариваемого патента содержит признаки, не являющиеся существенными (пункт 35 Требований ПМ).

При этом признаки формулы оспариваемого патента – «...водопроводный кран-смеситель, содержащий пластмассовый корпус, выполненный заодно с изливом и выполненным между отверстиями для подвода холодной и горячей воды перепускным стаканом для установки в нем картриджа смесителя, который зафиксирован сверху крышкой, излив выполнен с патрубками, внутри перепускного стакана в его дне выполнено два глухих отверстия, в которые вставлены выполненные на нижней поверхности картриджа шипы и три перепускных отверстия, при этом переключатель для направления потока воды выполнен в виде съемного модуля...» являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента раскрыта их причинно-следственная связь с техническим результатом.

В отношении признаков, характеризующих выполнение крана-смесителя в котором:

- рычаг картриджа смесителя пропущен через крышку и на него надета регулировочная ручка;
- один патрубок выполнен с возможностью подачи воды в душевую головку, второй патрубок выполнен с возможностью подачи воды потребителю в виде струи;

- на изливе установлен переключатель для направления потока воды после картриджа смесителя в один из вышеуказанных патрубков излива;

- в верхней части перепускного стакана выполнена внутренняя резьба;

- крышка выполнена из пластмассы и в ее нижней части выполнена наружная резьба;

- крышка ввинчена во внутреннюю резьбу перепускного стакана;

- картридж смесителя прижат крышкой ко дну перепускного стакана и неподвижно зафиксирован в перепускном стакане;

- перепускные отверстия герметично сообщены с выполненными в нижней части картриджа двумя входными отверстиями для горячей и холодной воды и выходным отверстием для подачи смешанной воды;

- выходное отверстие картриджа смесителя сообщено с изливом до переключателя для направления потока воды;

- входные отверстия для горячей и холодной воды сообщены посредством выполненных в корпусе каналов с отверстиями для подвода холодной и горячей воды, в которые герметично вставлены пластмассовые патрубки с фланцами;

- на патрубки с упором во фланцы надеты накидные гайки для подсоединения крана-смесителя к трубопроводам подвода, соответственно, горячей и холодной воды;

необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между вышеуказанными признаками и техническим результатом, а именно упрощением технологии изготовления крана-смесителя при одновременном сохранении его функциональных возможностей и сохранении надежности его работы. При этом следует отметить, что такая причинно-следственная связь между вышеуказанными признаками и техническим результатом не следует из уровня техники.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами патентообладателя, что вышеуказанные признаки являются существенными, поскольку для

достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата является существенным наличие как таковых конструктивных элементов крана-смесителя, например, таких как пластиковый корпус, излив, отверстия для подвода холодной и горячей воды, перепускной стакан, картридж смесителя и переключатель, а не особенности конструктивного выполнения этих конструктивных элементов.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении существенных признаков формулы, находящихся в причинно-следственной связи с техническим результатом, показал следующее.

В отношении интернет источника [4] (видеоролик), необходимо отметить, что он может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеет дату размещения в сети интернет раньше даты приоритета оспариваемого патента, а также являлся общедоступным на дату размещения (2,3 тысячи просмотров).

Из интернет источника [4] (видеоролик) известен водопроводный кран-смеситель (белый пластиковый смеситель для ванны), содержащий пластмассовый корпус (однозначно визуализируется на видео, поскольку деталь выполнена с незначительными дефектами, а именно содержит заусенцы, того же не металлического цвета), выполненный заодно с изливом (см. скриншоты видеоролика 1, 2 или 1 сек. – 5 сек. видеоролика) и выполненным между отверстиями для подвода холодной и горячей воды перепускным стаканом для установки в нем картриджа смесителя (см. скриншоты видеоролика 6, 8 – 10, 12 или 1 мин. 11 сек., 1 мин. 36 сек. – 2 мин. 57 сек. видеоролика), который зафиксирован сверху крышкой, при этом рычаг картриджа смесителя пропущен через крышку и на него надета регулировочная ручка (см. скриншоты видеоролика 5, 7, 8 или 51 сек., 1 мин. 16 сек. – 1 мин. 36

сек. видеоролика), излив выполнен с патрубком подачи воды в душевую головку и патрубком подачи воды потребителю в виде струи, а на изливе установлен переключатель для направления потока воды после картриджа смесителя в один из вышеуказанных патрубков излива (см. скриншот видеоролика 3 или 26 сек.), при этом в верхней части перепускного стакана выполнена внутренняя резьба, а крышка выполнена из пластмассы и в ее нижней части выполнена наружная резьба (см. скриншоты видеоролика 7, 9, 10 или 1 мин 16 сек., 2 мин. 01 сек. – 2 мин. 26 сек. видеоролика), причем крышка ввинчена во внутреннюю резьбу перепускного стакана, а картридж смесителя прижат крышкой ко дну перепускного стакана и неподвижно зафиксирован в перепускном стакане (см. скриншоты видеоролика 6, 7 или 1 мин 11 сек. – 1 мин. 26 сек. видеоролика), внутри перепускного стакана в его дне выполнено два глухих отверстия, в которые вставлены выполненные на нижней поверхности картриджа шипы и три перепускных отверстия, герметично сообщенные с выполненными в нижней части картриджа двумя входными отверстиями для горячей и холодной воды и выходным отверстием для подачи смешанной воды (см. скриншоты видеоролика 10 – 12 или 2 мин. 26 сек. – 2 мин. 57 сек. видеоролика), при этом переключатель для направления потока воды выполнен в виде съемного модуля, выходное отверстие картриджа смесителя сообщено с изливом до переключателя для направления потока воды (см. скриншоты видеоролика 6 – 8 или 1 мин 11 сек. – 1 мин. 36 сек. видеоролика), а входные отверстия для горячей и холодной воды сообщены посредством выполненных в корпусе каналов с отверстиями для подвода холодной и горячей воды, в которые герметично вставлены пластмассовые патрубки с фланцами, а на патрубки с упором во фланцы надеты накидные гайки для подсоединения крана-смесителя к трубопроводам подвода, соответственно, горячей и холодной воды см. скриншоты видеоролика 8 – 10, 12 или 1 мин. 36 сек. – 2 мин. 57 сек. видеоролика).

Таким образом, можно констатировать, что из интернет источника [4] известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того необходимо отметить, что несущественные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из видеоролика [4].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [1] – [3] необходимо отметить, что ввиду сделанного выше вывода данные источники информации не анализировались.

В отношении представленных патентообладателем источников информации [5], [6], необходимо отметить, что они не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Источники информации [5], [6] представленные в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм не противоречат методологии оценки патентоспособности, указанной выше.

В отношении источника информации [7] (заключение специалиста), необходимо отметить, что данный источник представляет собой частное мнение третьего лица, доводы которого не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 185178 признать недействительным полностью.