

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РЕМИЛИНГ 2000» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 195436, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 195436 «Водопроводный кран-смеситель» выдан по заявке № 2019135022 с приоритетом от 31.10.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «Интесоб» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Водопроводный кран-смеситель, содержащий пластмассовый в виде единой детали корпус, в котором выполнены, расположенные на противоположных концах корпуса два посадочных места под присоединительные патрубки и два посадочных места под вентиляные головки: одной - для регулирования подачи в кран-смеситель горячей воды и

другой - для регулирования подачи в кран-смеситель холодной воды, а в центральной части корпуса расположены посадочное место для установки излива, посадочное место для присоединения шланга душевой головки и посадочное место для установки переключателя подачи воды, при этом расположенные на концах корпуса посадочные места соединены с расположенными в центральной части корпуса посадочными местами посредством двух перепускных патрубков, а на штоке каждой вентиляльной головки установлены ручки, отличающийся тем, что в каждом посадочном месте под вентиляльные головки выполнено цилиндрическое углубление с плоским дном и выполненным в нем центральным отверстием, причем последние образуют посадочное седло вентиляльной головки, в боковой стенке вышеуказанного цилиндрического углубления в нижней ее части выполнено отверстие, сообщенное с полостью посадочного места для установки переключателя подачи воды, а каждое посадочное место под вентиляльные головки на корпусе выполнено соосно посадочному месту под присоединительные патрубки, в котором выполнена цилиндрическая полость с внутренней резьбой на боковой поверхности для установки присоединительных патрубков с накидной гайкой и которая сообщена с центральным отверстием цилиндрического углубления посадочного места под вентиляльные головки, посадочное место для присоединения шланга душевой головки выполнено с наружной резьбой под переходной патрубок, на котором выполнена наружная резьба под накидную гайку шланга душевой головки и U-образное крепление для установки душевой головки, посадочное место для установки излива выполнено с наружной резьбой под накидную гайку излива, а посадочное место для установки переключателя подачи воды выполнено с цилиндрической полостью, на боковой стенке которой выполнена внутренняя резьба под упорную гайку для фиксации в этой полости картриджа-переключателя подачи воды из перепускных патрубков корпуса в душевую головку или в излив, при этом цилиндрическая полость выполнена с плоским

дном, в котором выполнены со стороны боковой поверхности цилиндрической полости два отверстия: сообщенные - одно с полостью посадочного места под перепускной патрубков, сообщенной с цилиндрическим углублением под вентильную головку для подачи холодной воды, и другое - с полостью посадочного места под перепускной патрубков, сообщенной с цилиндрическим углублением под вентильную головку для подачи горячей воды, в центральной части плоского дна цилиндрической полости выполнены два отверстия, сообщенные - одно с полостью посадочного места для присоединения шланга душевой головки, а другое - с полостью посадочного места для установки излива, при этом картридж-переключатель воды выполнен с плоским дном, в котором выполнены два отверстия с уплотнительной прокладкой для герметизации места установки дна картриджа-переключателя воды относительно отверстий в центральной части дна цилиндрической полости, причем отверстия в дне картриджа- переключателя воды сообщены с отверстиями в боковой стенке картриджа-переключателя воды для подвода в него смеси горячей и холодной воды, образовавшейся из поступающих в центральную полость из перепускных патрубков холодной и горячей воды».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков формулы известна из каждого из представленных с возражением источников информации, известных до даты приоритета оспариваемого патента.

Также материалы возражения содержат анализ существенности признаков формулы, направленных на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- авторское свидетельство SU 209313 A1, опубл. 17.01.1968 (далее – [1]);
- патент CN 201715039 U, опубл. 19.01.2011 (далее – [2]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя на заседании коллегии 21.12.2023, поступили дополнительные материалы. С дополнительными материалами были представлены следующие источники информации (копии):

- Д.Н. Ушаков, «Толковый словарь современного русского языка», Аделант, Москва, 2013 (далее – [3]);
- «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, «Норинт», 2000 (далее – [4]);
- Машиностроение, Энциклопедия в сорока томах, Раздел III, «Технология производства машин», Том III-5, «Технология сборки в машиностроении», Москва, «Машиностроение», 2006 (далее – [5]);
- Колганов И.М., «Технологичность авиационных конструкций, пути повышения», Часть 1, Учебное пособие, Ульяновск, УлГТУ, 2003 (далее – [6]).

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 13.02.2024, поступили дополнения к возражению, содержащие сравнительную таблицу, содержащую доводы об известности и несущественности признаков формулы оспариваемого патента. На основании представленных доводов, а также с учетом ранее представленных материалов лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

От патентообладателя на заседании коллегии 28.03.2024, поступили дополнительные материалы к отзыву. В поступивших к отзыву дополнительных материалах, патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». В дополнительных материалах приводится анализ мотивов возражения. Так, по мнению патентообладателя, в противопоставленных патентных источниках [1] – [2] отсутствуют сведения о части существенных признаков, характеризующих водопроводный кран-смеситель по оспариваемому патенту.

Также в представленных дополнительных материалах патентообладатель указывает, что все признаки формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения технического результата указанного в описании оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов с дополнительными материалами патентообладатель представил копию Заключения специалиста № 07-03-24 от 21.03.2024 года (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на

выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием

явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента на странице 3, строки 42 – 45, указан технический результат, заключающийся в том, что в техническом решении, заявленном в качестве полезной модели, путем максимально возможного использования деталей из пластмассы достигается возможность упростить конструкцию крана-смесителя при одновременном упрощении его сборки при его изготовлении и сборки-разборки в процессе его эксплуатации, что, по сути, является единым техническим результатом, поскольку упрощение конструкции крана-смесителя (например, уменьшение количества деталей) приведет к одновременному упрощению его сборки при его изготовлении и сборки-разборки в процессе его эксплуатации.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в авторском свидетельстве [1] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту, заключающийся в том, что путем максимально возможного использования деталей из пластмассы достигается возможность упрощения конструкции крана-смесителя при одновременном упрощении его сборки при его изготовлении и сборки-разборки в процессе его эксплуатации, направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога, а именно – необходимость

использования обжимных металлических втулок с наружной стороны в месте расположения упругих металлических колец, а также сложная конструкция фиксации вентиляльных головок в пластмассовом корпусе усложняющая процесс сборки и ремонта крана-смесителя и требующая для этого использования специального инструмента, что сужает область его использования.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих, выполнение крана-смесителя в котором посадочное место для присоединения шланга душевой головки выполнено с наружной резьбой под переходной патрубком, на котором выполнена наружная резьба под накидную гайку шланга душевой головки и U-образное крепление для установки душевой головки, а также что посадочное место для установки излива выполнено с наружной резьбой под накидную гайку излива, необходимо отметить следующее.

Поскольку технический результат, указанный в описании оспариваемого патента, заключается в упрощении конструкции крана-смесителя, который достигается за счет того, что корпус крана-смесителя исполнен в виде единой детали, на котором выполнены резьбовые участки - посадочное место для шланга душевой головки и посадочное место для установки излива, т.е. признаки «...посадочное место для шланга душевой головки...» и «...посадочное место для установки излива...» являются конструктивными особенностями выполнения корпуса в виде единой детали. Кроме того, для присоединения шланга душевой головки и излива не нужно использовать такие дополнительные детали, как соединительные гайки или пластиковые втулки, уплотнительные кольца (см. описание стр. 4 строка 43 – стр. 5 строка 10). Таким образом, можно сделать вывод, что признаки «...посадочное место для присоединения шланга душевой головки выполнено с наружной резьбой под переходной патрубком, на котором выполнена наружная резьба под накидную гайку шланга душевой головки и U-образное крепление для установки душевой

головки...» и «...посадочное место для установки излива выполнено с наружной резьбой под накидную гайку излива...», являются существенными и влияют на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Также следует отметить, что в патентном документе [2] раскрыто техническое решение, в котором кронштейн для душа к корпусу крана-смесителя присоединяется через соединительную гайку, а излив с помощью пластиковой втулки и двух уплотнительных колец, при этом в техническом решении по оспариваемому патенту данные элементы конструкции отсутствуют.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признаки, характеризующие выполнение крана-смесителя с посадочным местом для присоединения шланга душевой головки выполненным с наружной резьбой под переходной патрубком, на котором выполнена наружная резьба под накидную гайку шланга душевой головки и U-образное крепление для установки душевой головки, а также, что посадочное место для установки излива выполнено с наружной резьбой под накидную гайку излива, являются несущественными и раскрыты в патентном документе [2].

На основании изложенного выше можно констатировать, что в описании оспариваемого патента обосновано достижение указанного выше технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [2]), т.е. будет обеспечиваться возможность получения, обеспечиваемого полезной моделью указанного выше технического результата.

Таким образом, можно согласиться с доводами патентообладателя, что материалы заявки содержат признаки, отличающиеся от прототипа и являющиеся существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признаки формулы оспариваемой полезной модели, характеризующие особенности конструктивного выполнения картриджа не являются существенными, поскольку для достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента существенным является наличие картриджа, а не особенности его конструктивного выполнения, т.к. эти особенности не влияют на упрощение конструкции, поскольку картридж устанавливается в кран-смеситель уже в сборе (см. описание оспариваемого патента). Таким образом признаки касающиеся выполнения картриджа-переключателя, а именно – «...картридж-переключатель воды выполнен с плоским дном, в котором выполнены два отверстия с уплотнительной прокладкой для герметизации места установки дна картриджа-переключателя воды относительно отверстий в центральной части дна цилиндрической полости, причем отверстия в дне картриджа- переключателя воды сообщены с отверстиями в боковой стенке картриджа-переключателя воды для подвода в него смеси горячей и холодной воды, образовавшейся из поступающих в центральную полость из перепускных патрубков холодной и горячей воды...» не являются существенными.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении существенных признаков формулы, находящихся в причинно-следственной связи с техническим результатом, показал следующее.

В отношении источников информации [1], [2] необходимо отметить, что они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.

При этом следует отметить, что источники информации [3] – [6] являются словарно-справочной литературой и приведены для толкования терминов.

Из патентного источника [2] известен водопроводный кран-смеситель, содержащий корпус 3, в котором выполнены, расположенные на противоположных концах корпуса два посадочных места под присоединительные патрубки и два посадочных места под вентиляльные головки: одной - для регулирования подачи в кран-смеситель горячей воды и другой - для регулирования подачи в кран-смеситель холодной воды (см. реферат), в центральной части корпуса расположены посадочное место для установки излива, посадочное место для присоединения шланга душевой головки и посадочное место для установки переключателя подачи воды (см. фиг. 1), при этом расположенные на концах корпуса посадочные места соединены с расположенными в центральной части корпуса посадочными местами посредством двух перепускных патрубков (см. фиг. 1), на штоке каждой вентиляльной головки установлены ручки (20, 21), каждое посадочное место под вентиляльные головки на корпусе выполнено соосно посадочному месту под присоединительные патрубки, в котором выполнена цилиндрическая полость с внутренней резьбой на боковой поверхности для установки присоединительных патрубков с накидной гайкой и которая сообщена с центральным отверстием цилиндрического углубления посадочного места под вентиляльные головки (см. фиг. 1), при этом посадочное место для установки переключателя подачи воды выполнено с цилиндрической полостью, на боковой стенке которой выполнена внутренняя резьба под упорную гайку для фиксации в этой полости картриджа-переключателя подачи воды из перепускных патрубков корпуса в душевую головку или в излив (см. формулу).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [2], по меньшей мере, следующими существенными признаками:

- пластмассовый в виде единой детали корпус;
- при этом в каждом посадочном месте под вентиляльные головки выполнено цилиндрическое углубление с плоским дном и выполненным в нем

центральным отверстием, причем последние образуют посадочное седло вентильной головки, в боковой стенке вышеуказанного цилиндрического углубления в нижней ее части выполнено отверстие, сообщенное с полостью посадочного места для установки переключателя подачи воды;

- посадочное место для присоединения шланга душевой головки выполнено с наружной резьбой под переходной патрубком, на котором выполнена наружная резьба под накидную гайку шланга душевой головки и U-образное крепление для установки душевой головки, посадочное место для установки излива выполнено с наружной резьбой под накидную гайку излива;

- при этом цилиндрическая полость выполнена с плоским дном, в котором выполнены со стороны боковой поверхности цилиндрической полости два отверстия: сообщенные - одно с полостью посадочного места под перепускной патрубком, сообщенной с цилиндрическим углублением под вентильную головку для подачи холодной воды, и другое - с полостью посадочного места под перепускной патрубком, сообщенной с цилиндрическим углублением под вентильную головку для подачи горячей воды, в центральной части плоского дна цилиндрической полости выполнены два отверстия, сообщенные - одно с полостью посадочного места для присоединения шланга душевой головки, а другое - с полостью посадочного места для установки излива.

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании технического результата, заключающегося в том, что путем максимально возможного использования деталей из пластмассы достигается возможность упрощения конструкции крана-смесителя при одновременном упрощении его сборки при его изготовлении и сборки-разборки в процессе его эксплуатации.

Таким образом, можно констатировать, что из источника информации [2] не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении технического решения, известного из источника информации [1] необходимо отметить, что из него также не известны упомянутые выше отличительные признаки, являющиеся существенными.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [3] – [6] являются словарно-справочной литературой и приведены для толкования терминов и не изменяют сделанного выше вывода.

В отношении источника информации [7] необходимо отметить, что сведения раскрытые в данном источнике не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.11.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 195436 оставить в силе.