

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. за №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 18.07.2022, поданное Индивидуальным предпринимателем Шолиняном Арманом Вардгесовичем, Московская обл., Ленинский район, дер.Дрожжино (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №875951, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака по заявке №2021757425 с приоритетом от 08.09.2021 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 17.06.2022 за №875951 в отношении товаров 09 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Индивидуального предпринимателя Фролова Евгения Николаевича, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Юннатов, д. 24, кв. 55 (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №875951 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «ГОРОПТИКА»,

выполненный буквами русского алфавита оригинальным шрифтом, и изобразительный элемент в виде абстрактной фигуры.


Оспариваемый товарный знак выполнен в оранжевом, красном, белом, сером цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.07.2022 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №875951 и дополнение к нему, мотивированное несоответствием данного товарного знака требованиям, установленным пунктами 3(1), 8 (в части коммерческого обозначения) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.


ИП Шолинян Арман Вардгесович является обладателем исключительного права на коммерческое обозначение, право на которое возникло до даты приоритета оспариваемого товарного знака.



Коммерческое обозначение  используется ИП Шолиняном А.В. в качестве средства индивидуализации принадлежащих ему салонов оптики, расположенным по адресам: Москва, ул. Кировоградская, 36, 1; Москва, ул.Скобелевская, 19, 1; Москва, ул.Булатниковская, 2А.

Для осуществления своей деятельности была приобретена контрольно-кассовая техника; закуплены товары, проведена рекламная кампания в сети Интернет.

Информация о деятельности лица, подавшего возражение, была размещена на сайте <http://goroptika.ru/>, зарегистрированного на его имя 19.10.2015, на котором также можно ознакомиться с отзывами о компании лица, подавшего возражение, опубликованными до даты приоритета оспариваемой регистрации.

ИП Шолинян Арман Вардгесович задолго до даты приоритета оспариваемой регистрации использовал комбинированное обозначение  в отношении оспариваемых товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, руководствуясь одной только информацией с сайта, можно сделать вывод о том, что словесный элемент «ГОРОПТИКА» используется не правообладателем, а иным лицом, тем самым

оспариваемый знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя и лица, оказывающего услуги.

Изложенное выше свидетельствует о заинтересованности лица, подавшего возражение. Кроме того, на его имя 20.06.2022 подана заявка № 2022740251 на

регистрацию товарного знака  **ГОРОПТИКА** в отношении товаров и услуг 09, 35, 44 классов МКТУ.

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №875951 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Скриншоты с сайта <http://goroptika.ru/>;
2. Скриншоты с сайта <https://web.archive.org/> сведений об информации, размещенной на сайте goroptika.ru;
3. Сведения о домене goroptika.ru;
4. Скриншоты с сайта <https://www.reg.ru/>;
5. Карточки регистрации контрольно-кассовой техники от 20.06.2018, согласно которым ККТ установлена по следующим адресам: Москва, ул.Кировоградская, 36, 1; Москва, ул.Скобелевская, 19, 1; Москва, ул.Булатниковская, 2А;
6. Бланк заказа, заключенный между ООО «Дубль ГИС» и ИП Шолинян А.В. на размещение рекламных материалов в электронном справочнике «2ГИС.Москва»;
7. Фотографии кассовых чеков;
8. Скриншоты переписки с использованием электронной почты;
9. Скриншоты фотографий вывески с сайта yandex.ru;
10. Скриншоты страниц с сайта yandex.ru с отзывами;
11. Скриншоты страниц с сайта yandex.ru об использовании оспариваемого товарного знака;
12. Выборка договоров, заключенных между ИП Шолинян А.В. и ООО «Мегагрупп_Разработка» по размещению и поддержке сайта goroptika.ru в период с 2018-2023 гг. (№1870Б от 20.09.2022 и №3880Б от 20.09.2019, №10046А от 19.10.2017);

13. Краткосрочный договор аренды нежилых помещений в Торговом комплексе «Бирюза» по адресу: Москва, ул.Булатниковская, д.2А за №92 от 01.05.2019 и приложения к нему;

14. Краткосрочный договор аренды нежилых помещений в Торговом комплексе «Бирюза» по адресу: Москва, ул.Булатниковская, д.2А за №92 от 01.07.2017 и приложения к нему;

15. Договор №7 от 01.07.2017 аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: Москва, ул.Кировоградская, д.36, пом.Х и приложения к нему;

16. Договор субаренды №1204/А.в.е/А от 01.07.2017 нежилого помещения, расположенного по адресу: Москва, ул. Скобелевская, д.19, к.1 и приложение к нему акт приема-передачи части помещения от 01.07.2017;

17. Соглашение от 31.01.2019 о расторжении договора субаренды №1204/А.в.е/А от 01.07.2017 и приложение к нему акт приема-передачи (возврата) части помещения от 31.01.2019;

18. Договор субаренды №223/А.в.е/Б от 01.02.2019 нежилого помещения, расположенного по адресу: Москва, ул. Скобелевская, д.19, к.1 и приложения к нему;

19. Договор № 553/2019 от 28.02.2019 на использование программного обеспечения «ЮНИКО-ОПТИКА» и приложение к нему;

20. Выборка отчетов за 2020-2022гг.

21. Товарные накладные, счета-фактуры, УПД за 2017-2022гг.;


22. Письмо ООО «Мелиса» от 31.07.2017, направленное в адрес ИП Волошиной А.А.;

23. Письмо ИП Волошиной А.А. от 03.08.2017;

24. Договор аренды нежилого помещения от 01.12.2018, заключенный между ООО «Мелиса» и ИП Волошиной А.А.,

25. Договор аренды нежилого помещения от 07.09.2015, заключенный между ООО «Мелиса» и ИП Волошиной А.А.,

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, аргументируя его следующими доводами.

Правообладатель, являясь Индивидуальным предпринимателем, с 2022 года осуществляет деятельность по продвижению товаров 09 класса МКТУ в арендуемом им помещении, которое расположено по адресу Москва, ул. Северный бульвар, д.2. На фасаде арендуемого помещения, согласно архитектурно-художественной политике города Москвы, им размещена вывеска салона-оптики , указанное свидетельствует, что правообладатель использует оспариваемый товарный знак.

Что касается представленных материалов, то они не могут свидетельствовать о заинтересованности лица, подавшего возражение; не доказывают введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 09 класса МКТУ и лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ «продвижение товаров»; не могут рассматриваться как доказательства наличия исключительного права на коммерческое обозначение и его использование.

Кроме того, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является предоставление услуг парикмахерских и салонов красоты.

С учетом изложенного, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №875951.

К отзыву правообладателя были приложены следующие материалы:

26. Отчет об открытии смены. Сводный отчет по продажам;

27. Заявка на участие в конкурсе на лучшее тематическое оформление магазина «ГОРОПТИКА», расположенного по адресу Москва, ул. Северный бульвар, д.2;

28. Фотография магазина «ГОРОПТИКА»;

29. Распоряжение Правительства Москвы. Департамент торговли и услуг города Москвы за № 189 от 03.10.2022;

30. Распечатки из сети Интернет публикации от 29.09.2022 «Конкурс на лучшее оформление ко Дню города».

С учетом даты приоритета (08.09.2021) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №875951 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных

знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

При проверке сходства обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.




Оспариваемый товарный знак по свидетельству №875951 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «ГОРОПТИКА», выполненный буквами русского алфавита оригинальным шрифтом, и изобразительный элемент в виде абстрактной фигуры.

Оспариваемый товарный знак охраняется в оранжевом, красном, белом, сером цветовом сочетании.

Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ «линзы корректирующие [оптика]; лупы [оптика]; очки [оптика]; очки солнцезащитные» и услуг 35 класса МКТУ «демонстрация заявленных товаров 09 класса; продвижение заявленных товаров 09 класса в сети Интернет; продажа оптовая и розничная заявленных товаров 09 класса, в том числе через Интернет».

При оценке заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегией приняты во внимание следующие обстоятельства.

Из представленных материалов усматривается, что ИП Шолинян А.В. осуществляет деятельность салонов-оптики. Указанная деятельность соотносится с товарами 09 класса МКТУ и связанными с ними услугами 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации. Кроме того, на его имя 20.06.2022 подана заявка

№2022740251 на регистрацию товарного знака  в отношении товаров и услуг 09, 35, 44 классов МКТУ.

Согласно доводам возражения ИП Шолинян А.В. обладает исключительным правом на коммерческое обозначение «ГОРОПТИКА», которое возникло ранее даты приоритета оспариваемой регистрации и является сходным с оспариваемым товарным знаком.

Вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, имеет законный интерес в подаче настоящего возражения.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя, может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим лицом, основанной на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих производство товаров и услуг, маркированных соответствующим обозначением, иным производителем, но и подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самими товарами/услугами и его предшествующим производителем.

Для такого подтверждения необходимо представить сведения о том, что потребитель был осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным лицом (конкретным производителем), не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака, а также сведения о длительности и интенсивности использования соответствующего обозначения в отношении оспариваемых товаров и услуг, о территории и объемах поставляемых товаров (услуг), маркируемых сходным обозначением, о затратах на рекламу и другие сведения.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно общедоступным сведениям с сайта <https://egrul.nalog.ru/index.html> основным и дополнительными видами деятельности ИП Шолина А.В. (лицо, подавшее возражение) являются: предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты; производство парфюмерных и косметических средств; производство и обработка прочих стеклянных изделий, включая технические изделия из стекла; торговля розничная и оптовая различными товарами.

Между тем, представленные материалы [7, 20] свидетельствуют об осуществлении лицом, подавшим возражение, фактической деятельности, связанной только с торговлей товарами «линзы очковые, оправы медицинские». Указанная деятельность соотносится с оспариваемыми услугами 35 класса МКТУ.

При этом, согласно договорам аренды нежилых помещений, карточкам регистрации контрольно-кассовой техники, договору на использование программного обеспечения, кассовым чекам, Z-отчетам лица, подавшее возражение, оказывало услуги в области торговли только на территории одного города – Москва.

Исходя из товарных накладных, счет-фактур и УПД [21] ИП Шолиняном А.В. с 2017 года закупались товары линзы очковые, оправы медицинские. Вместе с тем, коллегия отмечает, что часть из этих документов относится к периоду после даты приоритета оспариваемой регистрации, за 2017 год представлено только 1 товарная накладная и 1 УПД. Кроме того, данные материалы иллюстрируют только намерение лица, подавшего возражение, осуществлять свою деятельность.

Фактическая же деятельность по оказанию услуг 35 класса МКТУ «розничная торговля», согласно кассовым чекам [7], лицом, подавшим возражение, начала оказываться с 2018 года.

При этом в качестве подтверждения фактической деятельности были представлены 12 кассовых чеков [7], из которых 6 чеков за 2018 год на сумму продажи товаров 46 045 руб., 4 чека за 2019 год, согласно которым сумма продажи товаров составила 30 660 руб., а 2 чека относятся к периоду после даты приоритета оспариваемой регистрации.

Что касается представленных Z-отчетов, в которых содержится информация о продажи товаров за смену [20], то часть из них относится к периоду, начиная с 2020 года, то есть незадолго даты приоритета оспариваемой регистрации, либо к периоду после даты приоритета оспариваемой регистрации.

Таким образом, указанные выше материалы не могут свидетельствовать о длительности и интенсивности использования сходного обозначения на территории Российской Федерации в отношении оспариваемых услуг 35 класса МКТУ.

Что касается представленных веб-архивных распечаток с сайта goroptika.ru, то из них не представляется возможным оценить степень посещаемости сайта.

В представленных скриншотах с сайта Яндекс-карты, распечатанных в 2022 году, содержатся сведения только о 13 отзывов о салонах-оптики «ГОРОПТИКА», что не может свидетельствовать о широкой известности оказываемых услуг. При этом,

коллегия отмечает, что первый отзыв с сайта Яндекс-карты датирован 15.09.2019, то есть не задолго до даты (08.09.2021) приоритета оспариваемой регистрации.

Кроме того, в представленных скриншотах информации из сети Интернет, в том числе с сайта goroptika.ru, отсутствуют сведения о лице, подавшем возражение, ИП Шолиняне А.В.

Так согласно данным общедоступного сервиса RUcenter - поиск информации о домене, домен goroptika.ru, зарегистрирован на частное лицо, без указания фамилии.

Что касается представленного договора на поддержание домена goroptika.ru, заключенный между ИП Шолинян А.В. и ООО «Мегагрупп-разработка», до данный договор является внутренним документом и не доступен широкому кругу потребителей.

Согласно бланку заказа [6] в апреле 2019 года лицом, подавшим возражение, на размещение рекламных материалов в электронном справочнике «2ГИС.Москва» было затрачено 72 936 руб., то есть незначительная сумма.

Каких либо иных материалов, иллюстрирующих проведение рекламных кампаний, публикации в СМИ с упоминанием лица, подавшего возражение, и его деятельности под спорным обозначением до даты приоритета оспариваемой регистрации представлено не было.

Материалы возражения также не содержат мнение потребителей, отражающих наличие либо отсутствие ассоциативной связи обозначения с лицом, подавшим возражение.

С учетом изложенного выше, представленные материалы не могут свидетельствовать о длительности и интенсивности использования сходного обозначения на территории Российской Федерации в отношении оспариваемых услуг и, следовательно, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что у российского потребителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь оспариваемого обозначения с лицом, подавшим возражение.

При этом коллегия отмечает, что материалы возражения в части несоответствия оспариваемого товарного знака по пункту 3(1) статьи 1483 Кодекса касаются только оспариваемых услуг 35 класса МКТУ. Вместе с тем, перечень оспариваемых товаров и

услуг включает товары 09 класса МКТУ, в отношении которых лицом, подавшим возражение, каких-либо материалов, свидетельствующих о производстве данных товаров под сходным обозначением, не представлено, вследствие чего нет оснований для вывода о способности введения потребителей в заблуждение в отношении оспариваемых товаров 9 класса МКТУ.

Таким образом, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству №875951 требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ не доказан.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;

- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

При этом существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий: оно должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Должна быть установлена вся совокупность вышеназванных условий (см. положения статей 1539, 1540 Кодекса). В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться существующим.

По смыслу пункта 2 статьи 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно договорам аренды [13, 14] ИП Шолинян А.В. с июля 2017 года арендовал во временное владение помещение, расположенное в здании Торгового комплекса «Бирюза» по адресу: Москва, ул. Булатниковская, д.2А. Согласно приложению №2 к данному договору помещение используется, в том числе, по продаже товаров (оправы для очков, аксессуары для очков).

Исходя из положений пункта 4.2 договоров [13, 14] Арендатор (ИП Шолинян А.В.) с предварительного письменного согласия Арендодателя (ООО «ТрейдПродакт») вправе установить над входом в помещение вывеску, утвержденную Арендодателем. ИП Шолинян А.В. обязан письменно согласовать соответствующий эскиз с Арендодателем, а также получить все необходимые согласования и разрешения на установку рекламных конструкций за свой счет и своими силами в соответствующих компетентных органах

Согласно пункту 5.1.9 договоров [13, 14] стороны согласовывают данное место в эскиз-привязке, указанному в приложении №9, которое является неотъемлемой частью данных договоров.

Однако материалы возражения не содержат письменного согласия Арендодателя на установку вывески и ее содержание; необходимые согласования и разрешения на ее установку; приложение №9 к данному договору; документы, подтверждающие монтаж вывески по указанному адресу.

Таким образом, не представляется возможным установить какое конкретно обозначение было согласовано для индивидуализации предприятия салона-оптики, расположенного по указанному адресу, а также дату возникновения исключительного права на коммерческие обозначения.

Согласно договорам аренды [16, 18] с июля 2017 года ИП Шолинян А.В. арендовал во временное пользование помещение, расположенное на 1 этаже

здания, находящегося по адресу: Москва, ул. Скобелевская, д.19, корп.1. Помещение используется для размещения отдела оптики и аксессуаров.

При этом согласно пункту 5.2.5 договоров [16, 18] Субарендатору (ИП Шолиняну А.В.) на срок действия договора предоставляется место для размещения рекламной вывески, предварительно согласованное с Арендатором (ООО «Аптека-А.в.е»).

Согласно пункту 5.3.3 договоров [16, 18] ИП Шолинян А.В. своими силами и за свой счет получает все необходимые разрешения (согласования, лицензии и т.п.) на размещение вывески. Размер, содержание, цветовая гамма, а также место размещения рекламной вывески предварительно письменно согласовывается с Арендатором.

Вместе с тем, материалы возражения не содержат письменного согласования с Арендатором на установку вывески, включая ее содержание; необходимые разрешительные документы на ее установку, как предусмотрено договором, и материалы, подтверждающих монтаж вывески по данному адресу.

Таким образом, не представляется возможным установить какое конкретно обозначение было согласовано для индивидуализации предприятия салона-оптики, расположенного по указанному адресу, а также дату возникновения исключительного права на коммерческие обозначения.

Согласно договору аренды [15] с июля 2017 года ИП Шолинян А.В. арендовал во временное пользование помещение, расположенное по адресу: 117534, Москва, ул. Кировоградская, д.36, Помещение X под оптику.

Положения пункта 4.3.3 договора [15] предоставляют ИП Шолиняну А.В. право размещать по согласованию с Арендодателем без дополнительной оплаты Арендодателю средства наружной рекламы и информацию на территории здания, а также над входом в арендуемое помещение.

Представленные материалы [22-25] иллюстрируют согласованный с Волошиной А.А. (Арендодателем нежилого помещения, расположенного по адресу 117534, Москва, ул. Кировоградская, д.36, Помещение X - комнаты с 1 по 12.) дизайн-проект рекламной конструкции и предоставление ИП Шолиняну А.В. согласия на

установку рекламной конструкции на фасаде помещения по адресу: 117534, Москва, ул. Кировоградская, д.36, Помещение Х.

Исходя из письма [22] согласованный дизайн-проект вывески выполнен в

следующем виде



Коллегия также считает необходимым отметить, что схема размещения рекламных конструкций должна соответствовать документам территориального планирования и обеспечивать соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки, градостроительных норм и правил, требований безопасности и содержать карты размещения рекламных конструкций с указанием типов и видов рекламных конструкций, площади информационных полей и технических характеристик рекламных конструкций.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Разрешение выдается органом местного самоуправления муниципального района, органом местного самоуправления муниципального округа или органом местного самоуправления городского округа на каждую рекламную конструкцию на срок действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Вместе с тем, материалы возражения не содержат документов, иллюстрирующих изготовление данной вывески под согласованным дизайном, ее монтаж по указанному адресу (Москва, ул. Кировоградская, д.36, к.1), а также разрешения органа местного самоуправления, на ее установку, либо документа, свидетельствующего, что такого разрешения не требуется,

В этой связи не представляется возможным установить факт возникновения у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение «ГОРОПТИКА».

Что касается представленных скриншотов с сайта Яндекс-карты, где опубликованы фотографии вывесок салонов-оптики, расположенных по адресам Москва, ул. Кировоградская, д.36, к.1 (дата публикации сентябрь 2019 года) и по адресу Москва, ул. Булатниковская, д.2А (дата публикации сентябрь 2019 года), которые, по

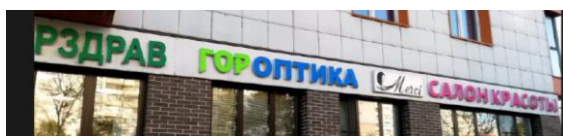
мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют о дате возникновения права на коммерческое обозначение и использование для индивидуализации салонов-оптики, расположенных по указанным адресам, то данный довод носит декларативный характер, поскольку наполнение сайта Яндекс-карты происходит по сведениям, предоставляемым теми лицами, информация которых представлена на сайте, то есть в рассматриваемом случае ИП Шолиняном А.В., при этом, как было указано выше, документов, иллюстрирующих монтаж и установку вывески, материалы возражения не содержат.

Кроме того, на указанных скрин-шотах с сайта Яндекс-карты фотография вывески салона-оптики, расположенного по адресу Москва, ул. Кировоградская, д.36, к.1



опубликована в следующем дизайне

который значительно отличается от согласованного дизайн-проекта, указанного в письме [22], либо фотография вывески выполнена не в полном виде



, что не позволяет ее соотнести ее с дизайн-проектом рекламной конструкции, согласованной в письмах [22, 23].

В отношении довода лица, подавшего возражение, относительно известности коммерческого обозначения, используемого лицом, подавшим возражение, то коллегия отмечает, что подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров об известности обозначения на определенной территории.

Месте с тем, как было указано выше, материалы возражения содержат сведения о незначительных объемах продаж в салонах оптики, так за 2018 и 2019 гг. было представлено 12 кассовых чеков на сумму 76705 руб., представленные Z-отчеты относятся к периоду 2020 года, то есть отражают деятельность незадолго до даты

приоритета оспариваемой регистрации, затраты на рекламу (публикация сведений о предприятии в электронном справочнике «2ГИС.Москва» составили 72936 руб.

Исходя представленного скриншота с сайта Яндекс-карты на дату июнь 2021 на было оставлено всего 12 отзывов о салоне-оптике, расположенной по адресу Москва, Кировоградская, д.36, к.1.

Таким образом, материалы возражения не содержат необходимых и достаточных доказательств, свидетельствующих об известности коммерческого обозначения на определенной территории (Москва, ул. Кировоградская, д.36, к.1; Москва, ул. Булатниковская, д.2А; Москва, ул. Скобелевская, д.19, кора.1), до даты приоритета оспариваемой регистрации.

С учетом изложенного выше, довод лица, подавшего возражение, о признании оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса не доказан.

В Роспатент 09.12.2022 лицом, подавшим возражение, было представлено обращение, доводы которого повторяют доводы представленного им возражения, проанализированные выше, в связи с чем не требующие дополнительного анализа.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2022 оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №875951.