

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2613070, поступившее 02.09.2019 от компании Версализ С.п.А. (Versalis S.p.A.), Италия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2613070 на изобретение «Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта», выдан по заявке №2015126500/04 с приоритетом от 20.12.2012 на имя БАЗЕЛЛ ПОЛИОЛЕФИН ГМБХ (Германия) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта в присутствии свободно-радикальных инициаторов полимеризации при давлении в диапазоне от 110 МПа до 500 МПа и температуре в интервале от 100°С до 350°С в полимеризаторе непрерывного действия, содержащем реактор полимеризации и один или несколько компрессоров, которые сжимают мономерную смесь, подаваемую в реактор полимеризации до давления полимеризации, отличающийся тем, что мономерная смесь сжимается в последовательных ступенях сжатия, в которых сжатая газовая смесь охлаждается после каждой ступени сжатия

рециркулирующего газа до подачи свежего этилена, а фракция мономерной смеси, представляющая собой жидкость после такого охлаждения, выделяется из оставшегося газа и поступает в полимеризатор в жидкой форме, и по меньшей мере часть жидкой фракции, полученная после сжатия мономерной смеси в соответствующей ступени сжатия до давления 0,2 МПа - 10 МПа, очищается перед поступлением в полимеризатор.

2. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по п. 1, отличающийся тем, что очистка отделенной жидкой фракции включает стадию дистилляции.

3. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по п. 2, отличающийся тем, что стадия дистилляции включает двухступенчатую дистилляцию.

4. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что очистка отделенной жидкой фракции включает стадию удаления воды посредством молекулярного сита.

5. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что содержание сложных эфиров винилового спирта в очищенных жидких фракциях составляет более 99,5 вес. %.

6. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что содержание воды в очищенных жидких фракциях составляет менее 30 частей/млн.

7. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что доля сомономера или сомономеров в мономерной смеси, подаваемой в реактор полимеризации, составляет 3-50 вес. %.

8. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что сложным эфиром винилового спирта является винилацетат.

9. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по п. 8, отличающийся тем, что полученный сополимер этилен-винилацетата характеризуется содержанием винилацетата в диапазоне от 10 до 40 вес. %.

10. Способ сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что реактор полимеризации представляет собой трубчатый реактор или реактор-автоклав».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- презентация "The Renaissance of Autoclave High Pressure Technology", показанная на нефтехимическом семинаре Petrochemical Consulting Alliance, прошедшем в Рио де Жанейро 09 ноября 2012 г. (далее – [1]);

- отчет программы экономики процесса (реферат) "Process Economics Program Report No. 155A - ETHYLENE-VINYL ACETATE COPOLYMERS", Глава 6, Винг С. Фонг, январь 1992 (далее – [2]);

- отчет программы экономики процесса (реферат) "Process Economics Program Report No. 155A - ETHYLENE-VINYL ACETATE COPOLYMERS", Глава 7, Винг С. Фонг, январь 1992 (далее – [3]);

- патентный документ WO 2012/084772 A1, дата публикации 28.06.2012 (далее – [4]);

- статья Nareshkumar Ramanbhai Vaghela at all. "Heavy Oil Removal Process from Vinyl Acetate", International Journal of ChemTech Research, т. 3, №. 3, с.1359 -1361, июль-сентябрь 2011 (далее – [5]);

- патентный документ US 3404177, дата публикации 01.10.1968 (далее – [6]);

- патентный документ US 4379940, дата публикации 12.04.1983 (далее – [7]);

- спецификация Desiccant Performance Data, Stid-Chemie, 2011, (далее – [8]);

- заявка на разрешение на эксплуатацию «Dossier de Demand d'Autorisation d'Exploiter - PE L51 (Partie 3 - Nature et volume de l'activite), июль 2008 (далее – [9]);
- корреспонденция, связанная с Dossier de Demand d'Autorisation d'Exploiter на 7 л. (далее – [10]);
- справочник "DECOMPOSITIONS IN LDPE PLANTS: An Investigation of Reasons, Critical Conditions and Effects". Part III: "Influence of Impurities". Maack Business Study No. 1130, 2001 (далее – [11]);
- отчет программы экономики процесса (реферат) "Process Economics Program Report No. 155B - ETHYLENE-VINYL ACETATE COPOLYMERS", Виктор Ван, сентябрь 2012 (далее – [12]);
- энциклопедия "Ullmann's Encyclopedia of Industrial Chemistry. Polyolefins", 2005 (далее – [13]);
- книга W.Beitz at all. «Taschenbuch fur den Maschinenbau», 19-е издание, 1997, с. P30-P32 (далее – [14]);
- книга Френкель М.И. «Поршневые компрессоры», 3-е издание, Ленинград, «Машиностроение», 1969, с. 63-65 (далее – [15]);
- патентный документ WO 82/01548, дата публикации 13.05.1982 (далее – [16]);
- патентный документ US 4217431, дата публикации 12.08.1980 (далее – [17]);
- патентный документ DD 292465, дата публикации 01.08.1981 (далее – [18]);
- патентный документ DD 260399, дата публикации 28.09.1988 (далее – [19]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость» лицом, подавшим возражение, внимание акцентируется на том, что в описании оспариваемого патента не содержится сведений о том, как можно реализовать две или более ступени сжатия и выполнить сжатие рециркулирующего газа низкого давления с помощью одного компрессора. При этом в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту на странице 8 указано на наличие компрессора низкого давления и компрессора высокого давления для питания реактора, а на странице 9 описан способ, в котором рециркулирующий газ низкого давления сжимают с помощью дополнительного («бустерного») компрессора. Кроме того, на фигуре 2 в описании к

оспариваемому патенту, показан полимеризатор, содержащий три компрессора (см. позиции 1, 3 и 21).

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы изобретения.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности «новизна» лицом, подавшим возражение, отмечено, что все признаки данного изобретения известны из презентации [1], отчетов программы экономики процесса [2] и [3], а также из заявки на разрешение на эксплуатацию [9]. Следовательно, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, в возражении отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности из патентного документа [4] способа мониторинга полимеризации, в комбинации со сведениями, известными из справочника [11], и сведениями, известными из источников информации [1], [2], [3] или [9], по следующим причинам.

Из патентного документа [4] (с. 1, строки 6-9), (с. 1 строки 20-26 перевода) известен способ мониторинга полимеризации этилена или этилена и сомономеров в присутствии свободно-радикального инициатора полимеризации при давлениях в диапазоне от 160 МПа до 350 МПа и температурах в диапазоне от 100°C до 350°C. При этом в возражении отмечено, что из патентного документа [4] (с. 3, строки 26-28 и 35-36) (с. 1, строки 28-33 перевода) известно, что способ может использоваться как для гомополимеризации этилена, так и для сополимеризации этилена с одним или более мономерами. В качестве сомономеров могут быть использованы винилкарбосилаты, причем наиболее предпочтительным является винилацетат. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в патентном документе [4] (с. 6, строки 28-36) (с. 1, строки 39-52 перевода) раскрыто, что свежий этилен сначала

сжимают до давления примерно 30 МПа посредством двух первичных компрессоров и, затем, сжимают до давления реакции, составляющего примерно 300 МПа, с применением двух компрессоров высокого давления. При этом регулятор молекулярной массы и воздух в качестве источника кислорода подают в первичные компрессоры. Реакционную смесь, выходящую из компрессора высокого давления, подают в предварительный подогреватель, где смесь подогревают до температуры начала реакции, составляющей от 120 до 220°C, и, затем, подают в трубчатый реактор. По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [4] (фиг. 1) (с. 2 перевода) также ясно видно, что сомономер смешивают с указанной реакционной смесью на входе в компрессоры высокого давления. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, сополимеризацию в способе по патентному документу [4] осуществляют в полимеризаторе, содержащем реактор полимеризации и один или несколько компрессоров, которые сжимают мономерную смесь, подаваемую в реактор полимеризации до давления полимеризации. При этом в возражении отмечено, что с учетом того, что схема процесса, показанная на фиг. 1 в патентном документе [4], практически идентична схеме процесса, показанной на фиг. 2 оспариваемого патента, то известный способ, как и способ по оспариваемому патенту, является непрерывным.

В возражении указано, что способ по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от способа, известного из патентного документа [4], следующими признаками:

- сжатие мономерной смеси осуществляют в последовательных ступенях сжатия, в которых сжатая газовая смесь охлаждается после каждой ступени сжатия рециркулирующего газа до подачи свежего этилена, фракция мономерной смеси, представляющая собой жидкость после такого охлаждения, выделяется и возвращается в полимеризатор в жидкой форме;

- по меньшей мере, часть жидкой фракции, полученной после сжатия мономерной смеси в соответствующей ступени сжатия до давления 0,2 МПа - 10 МПа, очищают перед подачей в полимеризатор.

При этом в возражении отмечено, что вышеуказанные отличительные признаки известны из презентации [1] (с. 16, нижний слайд (с. 5 перевода)), (с. 21, нижний слайд (с. 7 перевода)), (нижний слайд с. 15 (с. 4 перевода)), (с. 16, нижний слайд (с. 5 перевода)), (с. 21, нижний слайд (с. 7 перевода)).

Кроме того, отличительные признаки известны из отчета [2] (фиг. 6.1), (с. 6-3, третий абзац 2 (с. 5 четвертый абзац перевода)), (таблица 6.2, столбец 16, поток 16 (с. 6 перевода)), (с. 6-3 абзацы 3, 4, 5 (с. 5, четвертый, пятый и шестой абзацы перевода)).

Также отличительные признаки известны из отчета [3] (фиг. 7.1), (с. 7-3, 5, 6 и 7 абзацы (с. 5, пятый, шестой и седьмой абзацы перевода)), (с. 7-5, таблица 7.2, столбец 16, поток 16 (с. 7 перевода)).

По мнению лица, подавшего возражение, указанные отличительные признаки также известны из заявки на разрешение на эксплуатацию [9] (с. 24, раздел 3.3.3.1 (с. 8 перевода)), (с. 22, фиг. 1 (с. 6 перевода)).

Таким образом, в возражении отмечено, что все признаки, отличающие способ по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от способа, известного из патентного документа [4], известны из любого из источников информации [1], [2], [3] или [9]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, технический результат, обеспечиваемый способом по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, также достигается в каждом техническом решении, известном из источников информации [1], [2], [3] или [9], поскольку для специалиста очевидно, что очистка жидкой фракции, полученной после сжатия мономерной смеси до давления 0,2-10 МПа, обеспечивает увеличение производительности полимеризатора без негативного влияния на свойства полимера, а также позволяет избежать коррозии оборудования благодаря удалению уксусной кислоты из рециркулируемого потока. Что подтверждается сведениями, известными из справочника [11].

Также, в возражении отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности из энциклопедии [13] технологической схемы способа

высокого давления для получения полиэтилена, в комбинации со сведениями, известными из справочника [11], и совокупностью сведений, известных из источников информации [12], [14] и [15], по следующим причинам.

Так, по мнению лица, подавшего возражение из энциклопедии [13] (с. 23, таблица 9 (с. 2 перевода)) известно, что способ высокого давления для получения полиэтилена пригоден для получения сополимеров этилена с винилацетатом. Дополнительно в энциклопедии [13] (с. 26, раздел 1.5.1.3., строки 1-3 (с. 4, строки 14-15 перевода) раскрыто, что способы высокого давления также пригодны для сополимеризации мономеров, таких как винилацетат или акриловые сложные эфиры. Также в энциклопедии [13] раскрыта свободно-радикальная полимеризация (с. 11, раздел 1.3.1.1, строки 1-3 (с. 2, строки 6-7 перевода)) и известно, что давление реакции обычно составляет от 150 до 200 МПа для автоклавного процесса и от 200 до 350 МПа для трубчатого реактора (с. 22, раздел 1.5.1, строки 5-8 (с. 2, строки 16-17 перевода)). Кроме того, в энциклопедии [13] (с. 25, левая колонка, строки 3-4 (с. 4, строки 1-3 перевода)) описывается реактор-автоклав и указано, что температура в первой зоне обычно составляет 180°C и в конечной зоне 290°C. В тексте, расположенном под фиг. 14 на с. 24 энциклопедии [13] (с. 3, строки 18-23 перевода), указано, что в автоклавном способе высокого давления применяют первичный компрессор, вторичный компрессор (200 МПа), автоклавный реактор и бустерный компрессор.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, отмечается, что из энциклопедии [13] известно, что свежий этилен поступает с нефтеперерабатывающего завода при давлении примерно 5 МПа, смешивается с рециркулирующим потоком низкого давления и сжимается до 25 МПа, а после смешивания с рециркулирующим потоком среднего давления, давление повышают во вторичном компрессоре (или гиперкомпрессоре) до 150-350 МПа для подачи в реактор (с. 23, левая колонка, строки 8-14 (с. 2, строка 44 - с. 3, строка 1 перевода).

Непрерывность способа, согласно энциклопедии [13], по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается сведениями, раскрытыми на с. 24, правая колонка, строки 5-7 (с. 4, строки 6-8 перевода).



Способ по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от способа, известного из энциклопедии [13], следующими признаками:

- сжатие мономерной смеси осуществляют в последовательных ступенях сжатия, в которых сжатая газовая смесь охлаждается после каждой ступени сжатия рециркулирующего газа до подачи свежего этилена, фракция мономерной смеси, представляющая собой жидкость после такого охлаждения, выделяется и возвращается в полимеризатор в жидкой форме;

- по меньшей мере, часть жидкой фракции, полученной после сжатия мономерной смеси в соответствующей ступени сжатия до давления 0,2 МПа - 10 МПа, очищают перед подачей в полимеризатор.

При этом в возражении отмечено, что вышеуказанные отличительные признаки известны из отчета [12], книги [14] и книги [15].

Так, на основании сведений, раскрытых на с. 6-4, последний абзац - с. 6-5, первый абзац в отчете [12], лицом, подавшим возражение, делается вывод о том, что поток, извлеченный из верхней части сепаратора (V-208), представляет собой поток мономерной смеси, который сжимают в компрессоре (K-201) (бустерный компрессор, который сжимает газовую смесь до давления 256 фунт/кв. дюйм (1,7 МПа), что находится в пределах интервала от 0,2 до 10 МПа, указанного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента), и охлаждают в охладителях (E-206 и E-207), чтобы сконденсировать мономер винилацетата (ВАМ) из газового потока.

При этом в возражении отмечено, что для специалиста в данной области техники на основе сведений, раскрытых в книге [15] (с. 62, второй абзац), очевидно использовать многоступенчатый компрессор для сжатия рециркулирующего газа в последовательных ступенях сжатия, поскольку это ведет к снижению затрат, требуемых для сжатия рециркулирующего газа.

На основании сведений, раскрытых в книге [14] (с. Р30), лицом, подавшим возражение, делается вывод о том, что поскольку смесь мономеров, содержащая винилацетат, является влажным газом, то в способе, известном из отчета [12], происходит охлаждение и конденсация ВАМ на каждой ступени сжатия бустерного

компрессора. При этом в способе, известном из отчета [12] (фиг. 6.1 (с. 7 перевода), охлаждение рециркулирующего газового потока в охладителях (E-206 и E-207) с целью сконденсировать ВAM, происходит до подачи свежего этилена.

На основании сведений, изложенных на с. 6-5, абзацы 2-3 (с. 6, второй и третий абзацы перевода) в отчете [12], в возражении делается вывод о том, что ВAM возвращают в полимеризатор в жидкой форме.

Кроме того, из сведений, раскрытых в абзацах 2-3 на с.6-5 отчета [12], следует, что жидкую фракцию, полученную после сжатия в бустерном компрессоре, очищают в колонне (C-202) путем дистилляции перед подачей в полимеризатор.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, технический результат, обеспечиваемый способом по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, также достигается в способе известном из отчета [12], поскольку для специалиста очевидно, что очистка жидкой фракции, полученной после сжатия мономерной смеси, обеспечивает увеличение производительности полимеризатора без негативного влияния на свойства полимера, а также позволяет избежать коррозии оборудования благодаря удалению уксусной кислоты из рециркулируемого потока. Что подтверждается сведениями, известными из справочник [11].

Признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента известны из любого из источников информации [1] (с.21), [2] (абзацы 4-5 с. 6-3), [3] (абзацы 6-7 с. 7-3), [5] (с. 1260, правая колонка, вторая строка снизу), [6] (кол. 2, строки 37-46) или [9] (раздел 3.3.3.1 с. 24 и фиг. 1 с. 22).

Признаки зависимого пункта 3 известны из источника информации [6] (кол. 2, строки 37-46).

Признаки зависимого пункта 4 известны из совокупности сведений, раскрытых в источниках информации [7] (кол. 3, строки 8-13) и [8] (молекулярное сито Tri-Sorb®).

Признаки зависимых пунктов 5, 6 и 7 известны из любого источника информации [2] (таблица 6.2) или [3] (таблица 7.2 (столбец 24, столбец 7)).

Признаки зависимого пункта 8 известны из любого из источников информации [1] (с.15), [2] (реферат), [3] (реферат), [9] (с. 20, раздел 3.3.1) или [17] (кол. 1, строки 4-11).

Признаки зависимого пункта 9 известны из любого из источников информации [2] (таблица 6.1), [3] (таблица 7.1), [18] (с. 2, последний абзац - с. 3, первый абзац) или [19] (с. 2, второй абзац снизу).

Признаки зависимого пункта 10 известны из любого из источников информации [1] (с.15), [2] (реферат), [3] (реферат) или [9] (фиг. 1 с. 22).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого представлен на заседании коллегии, состоявшемся 22.11.2019.

К отзыву приложена уточненная формула изобретения. Формула уточнена путем замены в независимом пункте формулы признака «один или несколько» на признак «по меньшей мере, два последовательно работающих компрессора» на основании описания к оспариваемому патенту. Также в пункт 1 включены дополнительные характеристики компрессора, взятые из описания к оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель представил свои доводы о соответствии условиям патентоспособности уточненной формулы изобретения.

Также патентообладатель в своем отзыве выразил сомнение в общедоступности источника информации [9].

На заседании коллегии, состоявшемся 19.12.2019, лицом, подавшим возражение, представлено мнение на доводы патентообладателя и подтверждение общедоступности источников информации [1]-[3], [8]-[9], [11]-[13], использованных в возражении.

Так, представлены следующие материалы:

- условия участия в семинаре и информация об оплате для участников семинара (далее - [20]);

- программа семинара и полная распечатка презентаций, представленных на семинаре (далее - [21]);
- фрагменты переписки по электронной почте представителя компании Версалис с членом организационного комитета семинара (далее - [22]).
- материалы, касающиеся заявки на получение разрешения [9] (далее - [23], [24]);
- материалы, касающиеся источника информации [11] (далее - [25]);
- скриншоты с сайта web.archive.org [26], [27], [28], [29] и [30];
- материалы, касающиеся источника информации [12] (далее - [31]);
- материалы, касающиеся источника информации [13] (далее - [32]);
- патентный документ US 20030137061, дата публикации 24.06.2003, в качестве материала, касающиеся источника информации [8] (далее - [33]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.12.2013) правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным

путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно п. 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» установлено следующее.

Независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит указание на то, что в полимеризаторе непрерывного действия может содержаться, помимо реактора полимеризации, один или несколько компрессоров, которые сжимают мономерную смесь, подаваемую в реактор полимеризации до давления полимеризации.

Таким образом, некорректно утверждать, что изобретение по оспариваемому патенту основано на использовании только одного компрессора.

Использование нескольких, по меньшей мере, двух компрессоров раскрыто в описании к оспариваемому патенту, в частности, раскрыто для предпочтительных вариантов осуществления изобретения, а именно в примерах и на фиг. 1 и 2.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту отмечено, что возможно разделить одну или несколько стадий одного или обоих компрессоров и поделить их на отдельные компрессоры, т.е. количество компрессоров не является установленным количеством и может варьироваться в зависимости от имеющегося технологического оборудования с целью решения задачи достижения заданного уровня давления.

Что касается использования одного компрессора, то, очевидно, что может использоваться многоступенчатый компрессор, который способен решить упомянутую выше задачу достижения заданного уровня давления. Данный вывод корреспондируется со сведениями о циклах многоступенчатого сжатия, известных в частности из книги [15], представленной с материалами возражения.

Здесь необходимо отметить, что оспариваемое изобретение направлено не на поиск путей и создание оборудования для осуществления сжатия, а направлено на решение задачи сополимеризации этилена и сложных эфиров винилового спирта, в котором, в частности, жидкости, полученные в межступенчатых охладителях сжимаются до заданного давления, объединяются и затем очищаются перед возвратом в полимеризатор.

Таким образом, важным аспектом для решения поставленной задачи является последовательность стадий, для осуществления которых специалист в данной области техники может выбрать и использовать любое известное технологическое оборудование. Соответствующие средства и методы раскрыты и подтверждены в описании к оспариваемому патенту в достаточной степени.

Поскольку иных доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении не представлено, то в соответствии с изложенным, можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса.

В отношении соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.



Источники информации [1], [2], [3] и [9], представленные лицом, подавшим возражение, при анализе соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» не могут быть включены в уровень техники в качестве общедоступных источников информации по следующим причинам.

В возражении представлена информация о том, что презентация [1] "The Renaissance of Autoclave High Pressure Technology", продемонстрирована представителями компании Versalis (лицо, подавшее возражение) на нефтехимическом семинаре Petrochemical Consulting Alliance, прошедшем в Рио де Жанейро в Pestana Rio Atlantica Hotel (Parati conference room – C level) 09 ноября 2012 г. (за полтора месяца до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент).

В подтверждение общедоступности упомянутой презентации [1] лицом, подавшим возражение, представлена программа семинара [и полная распечатка презентаций, представленных на семинаре [21], условия участия в семинаре и информация об оплате для участников семинара [20], фрагменты переписки по электронной почте представителя компании Версалис с членом организационного комитета семинара [22].

В переписке [22] сообщается, что упомянутый семинар состоялся и это было событие с платой за участие, что означает, что участники не были связаны какими-либо обязательствами в отношении конфиденциальности семинара и показанных на нем презентаций.

Материалы [21] в первой части раскрывают информацию о том, что ссылка для загрузки (скачивания) всех презентаций будет отправлена участникам в течении недели от 10 ноября и станет недействительна через три дня.

Материалы [21] во второй части, вопреки утверждению лица, подавшего возражение, представляет собой набор материалов ежегодного собрания APLA 2012, прошедшего 10-13 ноября 2012, в Рио де Жанейро в Hotel Sofitel (Platts

Hospitality Suite, Sala 4&5), а не сборник докладов упомянутого выше нефтехимического семинара, прошедшего 09 ноября 2012.

Кроме того, материалы [21] и [22] не подтверждают, что на семинаре, прошедшем 09 ноября 2012 года, была продемонстрирована именно презентация [1].

В соответствии с изложенным можно прийти к выводу, что если семинар и состоялся, то он был организован для ограниченного круга лиц и некая информация распространялась в данном кругу в ограниченный период времени.

Таким образом, необходимо констатировать, что не представлено фактического подтверждения общедоступности источника информации [1].

Однако, проанализировав представленную презентацию [1] следует отметить, что изобретение по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, раскрытого в упомянутой презентации тем, что жидкости, которые получают путем охлаждения сжатой газовой смеси после сжатия в последовательности ступеней сжатия, очищаются перед возвратом в полимеризатор, в то время как в [1] уже полученный в линиях рециркуляции процесса поступления газа под высоким давлением мономер винилацетата собирают и очищают.

В отношении общедоступности отчетов программы экономики процесса [2] и [3] необходимо отметить следующее.

Оба отчета [2] и [3] как следует из информации, представленной на титульных листах, являются «a private report», т.е «частный (личный) отчет».

В подтверждение общедоступности отчетов [2] и [3] представлены скриншоты с сайта [web.archive.org](http://web.archive.org) [27] и [28]. При этом скриншот [27] свидетельствует о том, что на 23 августа 2004, в сети Интернет была размещена информация о существовании упомянутых отчетов. Так, представленные скриншоты [27] и [28] информируют о том, что участники (подписчики) программы экономики процесса (ПЭП) компании SRI International могут выбрать получение любой комбинации таких форматов доставки как печатная копия (для клиентов полного участия в ПЭП), компакт-диск, интернет (для клиентов полного

участия). Полный доступ ко всей библиотеке ПЭП, содержащей более 1000 отчетов, доступен клиентам полного участия за дополнительную плату.

Скриншот [28] информирует о том, что по состоянию на 14 августа 2004 в сети Интернет была размещена информация о существовании отчета 155A ("Process Economics Program Report No. 155A) и дано краткое содержание отчета. Также в скриншоте отображена информация о том, что доступ к отчетам и обзорам ПЭП предоставляется только клиентам ПЭП и требует наличие специального программного обеспечения для его просмотра. Также представлена информация для связи, чтобы стать клиентом ПЭП.

Следует отметить, что материалы [27] и [28] не являются документальным подтверждением возможности общедоступного ознакомления с отчетами [2] и [3], а также не отражают содержащуюся в данных отчетах информацию.

Таким образом, необходимо констатировать, что не представлено фактического подтверждения общедоступности отчетов [2] и [3].

Однако проанализировав представленные в возражении отчеты [2] и [3] следует отметить, что представленное в них техническое решение, не раскрывает того, что жидкости, которые получены путем охлаждения сжатой газовой смеси после сжатия в определенной последовательности ступеней сжатия, объединяются и затем, по меньшей мере, частично очищаются перед возвратом в полимеризатор, как это предложено в изобретении по оспариваемому патенту. Так, в отчетах [2] и [3] непрореагировавший винилацетат конденсируется из рециркулирующего газа только в одном положении, а именно с помощью охладителей, отдельно установленных между бустерным компрессором и первичным компрессором.

В отношении общедоступности заявки на разрешение на эксплуатацию [9] необходимо отметить следующее.

В возражении представлена заявка на разрешение на эксплуатацию «Dossier de Demande d'Autorisation d'Exploiter - PE L51 (Partie 3 - Nature et volume de l'activite), июль 2008 [9] и материалы [10], представленные для подтверждения общедоступности заявки [9].

Заявка [9] представляет собой технический отчет (подготовленный в июле 2008 года), который составляет часть заявки на разрешение на эксплуатацию, направленной в государственный орган Франции (префектура департамента Нор) компанией Polimeri Europa France SAS в 2009 году, чтобы получить разрешение на модификацию установки получения полиэтилена «PE L51», расположенной в г. Мардик, Франция. Модификация предназначалась для того, чтобы было возможно использовать существующую установку для получения, как полиэтилена, так и ЭВА. Главной модификацией существующей установки L51 является замена первоначального реактора-автоклава трубчатым реактором.

Как свидетельствуют материалы [10] заявка на разрешение на эксплуатацию должна была быть подвергнута процедуре общественного обсуждения, о чем компании было сообщено государственным органом Франции в письме от 24.11.2009. Процедура общественного обсуждения была анонсирована в местной газете "Liberte Hebdo" от 14.01.2010.

Согласно дополнительно представленным материалам [23] общественное обсуждение должно было проходить с 25.01.2010 по 26.02.2010 и протокол обсуждений и мнение регистратора должен был быть 16.03.2010.

Согласно материалам [24] компания Polimeri Europa France SAS 27.09.2010 получила разрешение на модификацию линии по производству полиэтилена L51.

Однако, следует отметить, что не представлено фактического подтверждения того, в каком объеме заявка [9] была подвергнута общественному обсуждению (была общедоступна в ограниченный период времени), учитывая, что обсуждения касались мер безопасности по предотвращению рисков и аварий, которые могли возникнуть в ходе работ и безопасности для окружающей среды.

По существу представленные материалы [10] и [23]-[24] свидетельствуют лишь о том, что только соответствующие уполномоченные органы отдельно взятого региона Франции могли ознакомиться с содержанием заявки [9].

Таким образом, материалы [10] и дополнительно представленные материалы [23]-[24] не подтверждают того, что заявка [9], в том объеме, как это представлено в возражении, была общедоступна.

В соответствии с вышеизложенным, следует констатировать, что общедоступность до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту источников информации [1]-[3] и [9] не подтверждена и они не могут быть привлечены к оценке патентоспособности оспариваемого патента.

Таким образом, в виду того, что ни один из представленных в возражении источников информации, на основе которых лицом, подавшим возражение, сделан вывод об отсутствии новизны у изобретения по оспариваемому патенту не может быть привлечен к оценке патентоспособности, изобретение по независимому пункту 1 соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», установлено следующее.

В возражении представлено два направления оценки изобретательского уровня. Первое направление основано на источниках информации [4], [11] в сочетании с любым из источников информации [1], [2], [3] или [9] из которых, как указано в возражении, известны отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Поскольку, как это показано выше в настоящем заключении, общедоступность до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту источников информации [1], [2], [3] и [9] не подтверждена, то данное направление не опровергает соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении второго направления оценки соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень», основанному на источниках информации [13], [11] в сочетании с совокупностью признаков, известных из источников информации [12], [14] и [15], из которых, как указано в возражении, известны отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Общедоступность до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту энциклопедии [13] подтверждена в достаточной мере (см. источник информации [32]).

В подтверждение общедоступности отчета [12] представлены скриншоты с сайта web.archive.org [29] и [30].

При этом скриншот [29] свидетельствует о том, что на 03 октября 2012, в сети Интернет была размещена информация о существовании общей Программы Экономики Процесса (ПЭП) компании SRI International. Так, представленные скриншот [29] информируют о том, что постоянные участники (подписчики) программы экономики процесса (ПЭП) компании SRI International могут получить доступ по сниженной цене к онлайн базе данных по более 1300 технологическим процессам, для новых подписчиков предлагается ознакомительная подписка.

Скриншот [30] информирует о том, что по состоянию на 12 ноября 2012 в сети Интернет была размещена информация о существовании отчета 155B ("Process Economics Program Report No. 155B) и дано краткое содержание отчета.

Следует отметить, что материалы [29] и [30] не являются документальным подтверждением возможности общедоступного ознакомления с отчетом [12], а также не отражают содержащуюся в данных отчетах информацию.

Таким образом, необходимо констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлено фактического подтверждения общедоступности источника информации [12].

Однако, проанализировав представленные в возражении энциклопедию [13], отчет [12], книги [14] и [15] следует отметить, что представленные в них технические решения и теоретические основы (конструкции и основы проектирования), не раскрывают того, что жидкости, которые получены путем охлаждения сжатой газовой смеси после сжатия в определенной последовательности ступеней сжатия до давления 0,2 МПа - 10 МПа, по крайней мере, частично очищаются перед возвратом в полимеризатор, как это предложено в изобретении по оспариваемому патенту (см. независимый пункт 1, после слов «отличающийся тем, что....»).

Иными словами, можно констатировать, что ни один из представленных источников информации [13], [12], [14] и [15] не содержит сведений об определенной последовательности технологического процесса по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента и о признаке, характеризующем стадию очистки жидкостей непосредственно перед их подачей в реактор полимеризации (полимеризатор), которые в свою очередь влияют на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В отношении справочника [11] необходимо отметить, что данный источник информации приведен в возражении для понимания того, за счет чего может быть достигнут технический результат, заключающийся, в частности, в уменьшении коррозии, вызванной продуктами распада сомономеров и полученных сополимеров сложных эфиров этилена и винилацетата. Так, справочник [11], кроме общих указаний на необходимость мониторинга содержания воды во всех компонентах сырья рекомендует мониторинг содержания уксусной кислоты в винилацетате. В справочнике отмечено, что для поддержания низкого уровня, уксусную кислоту необходимо удалять из линии рециркуляции. При этом в справочнике [11] не содержится предложения проводить очистку жидкого сырья непосредственно перед подачей в полимеризатор.

Таким образом, не все признаки заявленного изобретения известны из энциклопедии [13], отчета [12], книг [14] и [15] и справочника [11], т.е. согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса можно сделать вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с вышеизложенным, анализ известности из уровня техники признаков, охарактеризованных в зависимых пунктах 2-10 формулы изобретения по оспариваемому патенту, не проводился и соответственно, источники информации [16] – [19] не анализировались.

Указанное выше обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту

несоответствующим условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.09.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2613070 оставить в силе.**