

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Конструкторское бюро горного машиностроения» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.05.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 201396, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 201396 «Шнековый узел» выдан по заявке № 2020132245 с приоритетом от 30.09.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «Амитекс» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Шнековый узел дробилки, состоящий из вала с насаженными на него с натягом и для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми,

зубья которых установлены с помощью болтового соединения и дополнительно закреплены с помощью сварки, при этом диски зубчатые снабжены износостойкой наплавкой, отличающийся тем, что на каждый конец вала насажен подшипник качения, в качестве которого используют подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный самовыравнивающийся, причем подшипники закреплены на валу с натягом, а в корпус подшипников - по свободной посадке.

2. Шнековый узел дробилки по п. 1, отличающийся тем, что диски зубчатые изготовлены из высоколегированной стали.

3. Шнековый узел дробилки по п. 1, отличающийся тем, что зубья изготовлены из высокомарганцовистой стали.

4. Шнековый узел дробилки по п. 1, отличающийся тем, что износостойкая наплавка выполнена в виде сетки.

5. Шнековый узел дробилки по п. 1, отличающийся тем, что зубья приварены по контуру их соединения с поверхностями дисков зубчатых.

6. Шнековый узел дробилки по п. 1, отличающийся тем, что между подшипником и дисками зубчатыми установлены лабиринтное уплотнение и защитная втулка».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность признаков независимого пункта 1 формулы характеризует несколько невзаимообусловленных групп признаков, каждая из которых направлена на обеспечение своего технического результата, который обеспечивается даже при логическом исключении остальных групп, а в совокупности эти группы обеспечивают простую сумму результатов. Т.е.

независимый пункт 1 формулы характеризует несколько технических решений (полезных моделей), при этом каждая полезная модель подлежит отдельной, независимой оценке патентоспособности в объеме своей группы (совокупности) существенных признаков.

Материалы возражения содержат анализ нескольких совокупностей (групп) признаков, каждая из которых, характеризует, по мнению лица, подавшего возражение, самостоятельное техническое решение (полезную модель), признаки которого направлены на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков независимого пункта 1 формулы, в том числе и существенности признаков, характеризующих родовое понятие.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующие самостоятельные технические решения известны уровня техники, при этом каждому из самостоятельных технических решений соответствует один из представленных с возражением источников информации, известных до даты приоритета оспариваемого патента.

Возражение также содержит анализ признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- патент RU 2498855 С2, опубл. 20.11.2013 (далее – [1]);
- заявка RU 2020128226 А, дата подачи 24.08.2020 (далее – [2]);
- патент RU 195372 U1, опубл. 23.01.2020 (далее – [3]);
- источник информации П.И. Орлов «Основы конструирования», справочно-методическое пособие, книга 2, Москва, Машиностроение, 1977 (далее – [4]);

- источник информации В.И. Анурьев, «Справочник конструктора-машиностроителя», том 2, Москва, Машиностроение, 2001 (далее – [5]);

- источник информации Киркач Н.Ф., Баласанян Р.А., «Расчет и проектирование деталей машин», Х.: Основа, 1991 (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя 03.08.2024, поступил отзыв на возражение (продублирован на заседании коллегии 08.08.2024). В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения. Так, по мнению патентообладателя, в противопоставленных патентных источниках [1] – [3] отсутствуют сведения о признаках, характеризующих установку подшипников на валу – «...подшипники закреплены на валу с натягом...».

Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения технических результатов указанных в описании оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

С отзывом патентообладатель представил копию патентного источника RU 202195 U1, опубл. 05.02.2021 (далее – [7]).

От патентообладателя, 27.08.2024 (продублированы на заседании коллегии 29.08.2024), поступили дополнения к отзыву, по существу повторяющие доводы, изложенные в отзыве.

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены следующие источники информации (копии):

- ГОСТ 27.002-2015. Межгосударственный стандарт. Надежность в технике. Термины и определения, введен в действие 21.06.2016 (далее – [8]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Соединение с натягом», размещена по адресу – https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%81_%D0%BD%D0%B0%D1%82%D1%8F%D0%B3%D0%BE%D0%BC, (далее – [9]);

- интернет-ссылка, статья на Академик, «Большая политехническая энциклопедия», термин «натяг», размещена по адресу – https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1427/%D0%9D%D0%90%D0%A2%D0%AF%D0%93, (далее – [10]);

- ГОСТ 34057-2017. Межгосударственный стандарт. Соединения резьбовые обсадных, насосно-компрессорных труб, труб для трубопроводов и резьбовые калибры для них. Общие технические требования, введен в действие 13.03.2018 (далее – [11]);

- ГОСТ 31537-2012. Межгосударственный стандарт. Формирование колесных пар локомотивов и моторвагонного подвижного состава тепловым методом. Типовой технологический процесс, введен в действие 26.11.2012 (далее – [12]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Шпонка (деталь машин)», размещена по адресу – [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0_\(%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C_%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0_(%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C_%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD)), (далее – [13]);

- интернет-ссылка, значение термина «шпонка», размещена по адресу – <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5->

[%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%88%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0](https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%88%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0), (далее – [14]);

- Дунаев П.Ф., Леликов О.П. «Детали машин», учебное пособие для студентов учреждений среднего профессионального образования М.: Машиностроение, 2004 (далее – [15]);

- Иванов М.Н., Финогенов В.А. «Детали машин», учебник для студентов высших технических учебных заведений, М.: Высшая школа, 2008 (далее – [16]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Болтовое соединение», размещена по адресу –

<https://ru.wikipedia.org/w/index.php?go=%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8&search=%D0%91%D0%BE%D0%BB%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5+%D1%81%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&title=%D0%A1%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F:%D0%9F%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA&ns0=1&quickView=%D0%91%D0%BE%D0%BB%D1%82>, (далее – [17]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Сварка», размещена по адресу – <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0>, (далее – [18]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Износостойкость», размещена по адресу – <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>, (далее – [19]);

- ГОСТ 27674-88. Трение, изнашивание и смазка. Термины и определения.
Дата введения: 01.01.1989 (далее – [20]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Подшипник», размещена по адресу –

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%88%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D0%B8%D0%BA>, (далее – [21]);

- интернет-ссылка, статья в Википедии «Подшипник качения», размещена по адресу –

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%88%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D0%B8%D0%BA#%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%88%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D0%BA%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F, (далее – [22]);

- интернет-ссылка, статья «Самоцентрирующиеся подшипники и самоустанавливающиеся подшипники», размещена по адресу – <https://bergab.ru/impbearingsselfaligning.shtml>, (далее – [23]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.09.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России

от 12 марта 2018 года №113 и от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 43 Правил ПМ если в результате проверки формулы полезной модели установлено, что независимый пункт формулы полезной модели включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата, в том числе в случае, если признаки всех этих совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов, то есть независимый пункт формулы полезной модели не относится к одному техническому решению, запрос дополнительных материалов, включает сведения: о том, что независимый пункт формулы полезной модели должен относиться к одному техническому решению (к одной полезной модели), в связи с чем заявителю следует выбрать одно из числа включенных в формулу полезной модели технических решений и скорректировать соответствующим образом формулу полезной модели и описание полезной модели в целях

приведения формулы полезной модели в соответствие с требованиями подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 56 Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской

Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем;

- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента на странице 4, строки 11 – 13, а также на странице 5 строки 38 – 44 указан технический результат (техническая проблема), заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает повышение надежности шнекового узла дробилки (надежного соединения в единый узел всех деталей шнекового узла, устойчивость к высоким ударным нагрузкам за счет нанесения износостойкой наплавки на детали, испытывающие нагрузку и контактирующие с измельчаемым материалом, применения в качестве тел качения подшипников роликовых радиальных сферических двухрядных самовыравнивающихся, закрепленных на вал с натягом), и, связанное с этим, повышение его долговечности, т.е. фактически технический результат, заключающийся в повышении надежности достигается теми же признаками, что и технический результат, заключающийся в повышении долговечности узла, и по сути эти два результата являются единым техническим результатом, поскольку долговечность узла, вытекает из надежности работы его конструктивных элементов. При этом признаки, направленные на достижение технического результата, заключающегося в упрощении монтажа и демонтажа шнекового узла (применения в качестве тел качения подшипников роликовых радиальных сферических двухрядных самовыравнивающихся, закрепленных на валу с натягом, а в корпус подшипника - по свободной посадке, что кроме всего способствует упрощению монтажа и демонтажа шнекового узла в корпусе дробилки) также направлены на повышение надежности и

долговечности шнекового узла, поскольку в соответствии со сведениями, раскрытыми в источнике информации [5], например, роликовые радиальные сферические двухрядные подшипники предназначены для восприятия радиальной и осевых сил, а также обладают большой грузоподъемностью, т.е. обладают повышенной надежностью по отношению к другим видам подшипников (см. стр. 85), а закрепление их на валу с натягом обеспечивает их более надежное закрепление на валу и предотвращает их смещения относительно вала и «разбалтывание» значительных радиальной и осевой, а также ударных нагрузках, что также будет обеспечивать повышение надежности и долговечности устройства.

Данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте [3] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту, заключающийся в обеспечении повышения надежности и долговечности узла, направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа [3], в частности, за счет устранения уязвимости и относительно быстрого износа подшипникового узла шнека, в результате воздействия высокой ударной нагрузки на шнек и подшипники.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих, в том числе и родовое понятие, а также выполнение шнекового узла дробилки с валом, с насаженными на него с натягом и для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми, зубья которых установлены с помощью болтового соединения и дополнительно закреплены с помощью сварки, при этом на каждый конец вала насажен подшипник качения, в качестве которого используют подшипник роликовый радиальный

сферический двухрядный самовыравнивающийся, причем подшипники закреплены на валу с натягом, необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано – «...Полезная модель относится к горнодобывающей промышленности, в частности, к устройствам, используемым в дробилках шнеко-зубчатых, применяемых для дробления не металлических горных пород...» (стр. 3 строки 1 - 3), «...Технической проблемой, решаемой полезной моделью, является повышение надежности шнекового узла дробилки,...» (стр. 4 строки 11 - 13), «...шнековый узел дробилки состоит из вала с насаженными на него с натягом и для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми, зубья которых установлены с помощью болтового соединения и дополнительно закреплены с помощью сварки...» (стр. 4 строки 14 - 17), «...для увеличения надежности составных элементов конструкции, в частности, дисков зубчатых 4, они могут быть изготовлены, например, из высоколегированной стали... За счет высоких упругих свойств высоколегированной стали, диски зубчатые способны длительное время переносить ударную нагрузку, характерную для данного типа конструкции, что повышает их долговечность и износостойкость. Диски зубчатые подвергаются высоким ударным нагрузкам и, с целью повышения износостойкости и долговечности, их покрывают износостойкой наплавкой...» (стр. 4 строка 44 – стр. 5 строка 2), «...С целью надежного закрепления зубьев 5, последние, наряду с традиционным болтовым удержанием при помощи болтов 7, привариваются сваркой к поверхности диска зубчатого 4. Наиболее качественное удержание зубьев 5 сваркой будет в случае приваривания их по контуру соединения зубьев 5 с поверхностью диска зубчатого 4, то есть сварка полностью закрывает соединительную щель между зубьями и диском зубчатым, обеспечивая надежное неразъемное соединение...» (стр. 5 строки 16 – 21), «...Использование таких подшипников в качестве тел качения обеспечивает устойчивость к более высокой ударной нагрузке, отсутствие проскальзывания по внутренней обойме, исключает осевой сдвиг относительно

вала,...» (стр. 5 строки 25 – 27), таким образом, описание оспариваемого патента содержит сведения, в соответствии с которыми будет обеспечиваться возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, заключающегося в повышении надежности и долговечности шнекового узла дробилки, т.е. в описании оспариваемого патента раскрыты сведения о причинно-следственной связи между конструктивными элементами шнекового узла дробилки, их взаимном размещении, и способах закрепления на валу и указанного результата, направленного на устранение недостатков наиболее близкого аналога.

В отношении существенности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что признаки (в том числе признак родового понятия), характеризующие оспариваемое техническое решение именно как шнековый узел дробилки (с учетом конструктивных элементов и особенностей, характерных именно для шнекового узла дробилки), являются несущественными, а также с доводами, что признаки родового понятия можно обобщить. Как было отмечено выше все признаки оспариваемого технического решения, характеризуют именно шнековый узел, а не, например, валковый узел, т.е. конкретный вид дробилок.

Таким образом, можно констатировать, что как признаки, характеризующие выполнение шнекового узла дробилки состоящего из вала с насаженными на него с натягом и для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми, зубья которых установлены с помощью болтового соединения и дополнительно закреплены с помощью сварки, а диски зубчатые снабжены износостойкой наплавкой, при этом на каждый конец вала насажен подшипник качения, в качестве которого используют подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный самовыравнивающийся, причем подшипники закреплены на валу с натягом, а в корпус подшипников - по

свободной посадке обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, а именно повышение надежности и долговечности шнекового узла дробилки, т.е. в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь этих признаков и указанного технического результата. Также в описании показаны примеры реализации, подтверждающие достижение технического результата, а также влияние совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента на достижение указанного технического результата, заключающегося в повышении надежности и долговечности шнекового узла дробилки.

Таким образом, следует отметить, что в оспариваемом патенте обосновано достижение указанного выше технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [3]), т.е. будет обеспечиваться возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения, обеспечиваемого полезной моделью указанного выше технического результата.

Таким образом, можно согласиться с доводами патентообладателя, что материалы заявки содержат признаки, отличающиеся от прототипа и являющиеся существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Также следует отметить, в описании оспариваемого патента указан второй технический результат, заключающийся в упрощении монтажа и демонтажа шнекового узла в корпусе дробилки.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели, характеризующие выполнение шнекового узла дробилки, в котором диски зубчатые снабжены износостойкой наплавкой, являются несущественными для достижения технического результата, заключающегося в упрощении монтажа и демонтажа шнекового узла в корпусе дробилки.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о том, что независимый пункт 1 формулы оспариваемой полезной модели относится к нескольким техническим решениям. При этом следует отметить, что данное обстоятельство не является причиной для признания недействительным патента на полезную модель (см. пункт 2 статьи 1398 Кодекса)

В отношении доводов возражения, касающихся того, что признак «...подшипники закреплены на валу с натягом...» является имманентно присущим для всех подшипников, устанавливаемых на всех узлах дробилок, в подтверждение чего с материалами возражения был представлен источник информации [5] необходимо отметить следующее. В источнике информации [5] раскрыты сведения в соответствии с которыми в узлах дробилок подшипники на вал устанавливаются с натягом – «...Многолетней практикой применения подшипников установлено, что соединение с валом или корпусом колец, вращающихся относительно нагрузки, должно осуществляться обязательно с натягом, исключающим проворачивание и обкатывание кольцом сопряженной детали...» (см. стр. 144). Однако, с данным утверждением лица, подавшего возражение, нельзя согласиться, поскольку в источнике информации [5] также раскрыты сведения, о том, что существуют различные варианты посадок – «...Большим значениям отношения ... должны соответствовать более плотные посадки...» и «...При выборе посадок следует учитывать также перепад температур между валом и корпусом, монтажные и контактные деформации колец, влияющие на рабочий зазор в подшипнике, материал и состояние посадочных поверхностей вала и корпуса, условия монтажа...» (см. стр. 144). Также в источнике информации [5] раскрыты сведения, что к необходимости установки подшипников на вал с натягом пришли после многолетней практики применения подшипников. Таким образом, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, что признак «...подшипники закреплены на валу с натягом...» является

имманентно присущим для всех подшипников, устанавливаемых на валах всех узлов дробилок.

Действительно можно согласиться с доводами возражения, касающихся того, что использование шпоночных соединений приводит к ослаблению вала за счет выполнения в нем шпоночного паза, что подтверждается сведениями известными из источника информации [4] – «...Шпонки используют в малонагруженных соединениях, преимущественно в изделиях мелкосерийного производства. Недостатки шпоночных соединений: малая несущая способность, ослабление вала шпоночным пазом; концентрация напряжения из-за неблагоприятной формы шпоночных пазов; низкая технологичность...». При этом следует отметить, что тип данного соединения используется и в техническом устройстве по оспариваемому патенту и в техническом решении, указанном в качестве ближайшего аналога (см. описание оспариваемого патента), т.е. не влияет на достижение технического результата по отношению к прототипу.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении существенных признаков независимого пункта 1 формулы, находящихся в причинно-следственной связи с первым техническим результатом, заключающимся в повышении надежности и долговечности шнекового узла.

В отношении патентных источников [1], [3] необходимо отметить, что они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.

Заявка [2] имеет дату подачи раньше даты приоритета оспариваемого патента, а также соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 56 Правил ПМ. Следовательно, заявка [2] может быть включена в уровень техники

для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что источники информации [4] – [6] являются словарно-справочной литературой и приведены для толкования терминов.

В отношении назначения технического решения, известного из патентного источника [1] необходимо отметить, что оно не является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [1] известен узел дробилки (см. фиг. 6), состоящий из вала (11) на каждый конец вала насажен подшипник качения (30, 40), в качестве которого используют подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный (действительно, можно сделать вывод, что на фигурах 3, 4, визуализируется подшипник, содержащий элементы, идентичные подшипнику известному из источника информации [5], см. рис. 16, Подшипники радиальные роликовые сферические), причем подшипники закреплены на валу (11).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими существенными признаками:

- узел дробилки выполнен шнековым;
- с насаженными на вал с натягом и для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми, зубья которых установлены с помощью болтового соединения и дополнительно закреплены с помощью сварки, при этом диски зубчатые снабжены износостойкой наплавкой;
- подшипники закреплены на валу с натягом, а в корпус подшипников - по свободной посадке;
- в качестве подшипника используют самовыравнивающийся подшипник (в описании патентного источника [1] отсутствуют сведения, что подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный является самовыравнивающимся).

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании технического результата, заключающегося в повышении надежности и долговечности шнекового узла дробилки. При этом нельзя однозначно утверждать, что данные существенные признаки визуализируются на фигурах источника информации [1].

Таким образом, можно констатировать, что из источника информации [1] не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении назначения технического решения, известного из заявки [2] необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из заявки [2] известен шнековый узел дробилки (см. фиг. 2), состоящий из вала (1) с насаженными на него с натягом (4) и для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми (2), зубья (3) которых установлены с помощью болтового соединения и дополнительно закреплены с помощью сварки, при этом диски зубчатые снабжены износостойкой наплавкой (6), при этом на каждый конец вала насажен подшипник качения (8), в качестве которого используют подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный (действительно, можно сделать вывод, что на фигурах 1, 2, визуализируется подшипник, содержащий элементы, идентичные подшипнику известному из источника информации [5], см. рис. 16, Подшипники радиальные роликовые сферические).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по заявке [2], по меньшей мере, следующими существенными признаками:

- подшипники закреплены на валу с натягом, а в корпус подшипников - по свободной посадке;

- в качестве подшипника используют самовыравнивающийся подшипник (в описании заявки [2] отсутствуют сведения, что подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный является самовыравнивающимся).

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании технического результата, заключающегося в повышении надежности и долговечности шнекового узла дробилки. При этом нельзя однозначно утверждать, что данные существенные признаки визуализируются на фигурах источника информации [2].

Таким образом, можно констатировать, что из источника информации [2] не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении назначения технического решения, известного из патента [3] необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [3] известен шнековый узел (8) дробилки (см. фиг. 2), состоящий из вала (12) с насаженными на него для дополнительной надежности - на шпонки дисками зубчатыми (10), зубья (11) которых установлены с помощью болтового соединения (14) и дополнительно закреплены с помощью сварки (15), при этом диски зубчатые снабжены износостойкой наплавкой, при этом на каждый конец вала насажен подшипник качения (6).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по заявке [3], по меньшей мере, следующими существенными признаками:

- диски зубчатые насажены на вал с натягом;
- подшипники закреплены на валу с натягом, а в корпус подшипников - по свободной посадке;

- в качестве подшипника используют подшипник роликовый радиальный сферический двухрядный самовыравнивающийся.

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании технического результата, заключающегося в повышении надежности и долговечности шнекового узла дробилки. При этом нельзя однозначно утверждать, что данные существенные признаки визуализируются на фигурах источника информации [3].

Таким образом, можно констатировать, что из источника информации [3] не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении существенных признаков независимого пункта 1 формулы, находящихся в причинно-следственной связи со вторым техническим результатом, заключающимся в упрощении монтажа и демонтажа шнекового узла в корпусе дробилки, не проводился.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [8] – [23], представленные патентообладателем, приведены в рамках рассмотрения данного спора, в качестве словарно справочной литературы и не изменяют сделанного выше вывода.

Патент [7], является патентным документом, который был выдан по заявке [2] и также не изменяют сделанного выше вывода.

Анализ известности признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в связи с выводом, указанным выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.05.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 201396 оставить в силе.