

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.12.2023 от Акционерного общества «Промышленные технологии» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.11.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023124941/12 на выдачу патента на полезную модель «Автономный СПГ энергетический комплекс» была подана заявителем 28.09.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Автономный СПГ энергетический комплекс, характеризующийся тем, что выполнен на базе полуприцепа-контейнера, на платформе которого закреплена газопоршневая электростанция включающей в себя двигатель внутреннего сгорания, генератор, приводимый в работу от двигателя, блок охлаждения, электрооборудование, систему топливоподачи,

регазификатор и криогенная емкость соединенные трубопроводом; вместе с тем снабжен системой управления и контроля (мониторинга) работой комплекса.

2. Автономный СПГ энергетический комплекс по п.1, характеризующийся тем, что система управления комплексом выполнена на базе контроллера «Овен», а система управления электростанцией выполнена на базе контроллера Lovato RGK 800».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что в описании к заявке отсутствует причинно-следственная связь признака формулы: «блок охлаждения» с техническим результатом, указанным в описании на странице 4 - создание автономного энергетического комплекса на сжиженном природном газе, обеспечивающего возможность оперативного энергоснабжения объектов, удаленных от магистральных газопроводов без использования дополнительного оборудования с функцией удаленного мониторинга, управления работой электростанции и системой хранения сжиженного газа. Таким образом, указанный признак формулы заявленной полезной модели не является существенным.

При этом существенные признаки формулы: «Автономный СПГ энергетический комплекс, который выполнен на базе полуприцепа-контейнеровоза, на платформе которого закреплена газопоршневая электростанция включающая в себя двигатель внутреннего сгорания, генератор, приводимый в работу от двигателя, электрооборудование, систему топливоподачи, регазификатор и криогенная емкость соединенные трубопроводом; вместе с тем снабжен системой управления и контроля (мониторинга) работой комплекса», известны из сведений, содержащихся в

сети Интернет по адресу: «https://vk.com/wall-1191183_138946, размещ. 13.04.2021 (далее – [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса упомянутого выше Гражданского кодекса подал возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В своем возражении заявитель указывает, что признак «блок охлаждения» является существенным, поскольку причинно-следственная связь между указанным признаком и техническим результатом раскрыта на странице 1 описания полезной модели. Газопоршневой двигатель, приводящий генератор, потребляет в качестве топлива сжиженный природный газ. Сжиженный природный газ объективно имеет температуру около минус 162 градусов Цельсия и является жидкостью, соответственно, необходимым элементом для поддержания сжиженного природного газа в таком состоянии при хранении в контейнере, в частности, является блок охлаждения, который и отвечает за данную функцию.

При этом заявитель в возражении также указывает, что при попытке ознакомиться с противопоставленным источником информации [1] было установлено, что информация с данной страницы удалена и, следовательно, недоступна.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены

приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2

статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Существо заявленной полезной модели выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся сведения, раскрытые в источнике информации [1].

Источник информации [1], представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, анализ которого показал, следующее. В источнике информации [1] есть сведения о дате размещения информации (13.04.2021), то есть до даты подачи (28.09.2023) заявки. Следовательно, источник информации [1] может быть использован для проверки патентоспособности изобретения (см. пункт 52 Правил ПМ).

Однако, при открытии данного источника информации в сети Интернет на странице отображается надпись «Запись удалена», таким

образом источник информации [1] не содержит сведений о каком либо техническом решении.

На коллегии 11.01.2024 представитель экспертного отдела представил копию источника информации [1], на момент когда проводилась экспертиза по существу. Анализ данной копии источника информации [1] показал, что он представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Из текстовой информации известна часть признаков независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели - автономный СПГ энергетический комплекс выполнен на базе полуприцепа-контейнеровоза, на платформе которого закреплена газопоршневая электростанция, включающая в себя двигатель внутреннего сгорания, регазификатор и криогенную емкость. Однако, из текстовой информации не известны признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели, характеризующие то, что автономный СПГ энергетический комплекс снабжен системой управления и контроля (мониторинга) работой комплекса, а газопоршневая электростанция включает в себя генератор, приводимый в работу от двигателя внутреннего сгорания, блок охлаждения, электрооборудование, при этом регазификатор и криогенная емкость соединены трубопроводом.

В свою очередь следует отметить, что в описании (см. стр.1) указан технический результат - создание автономного энергетического комплекса на сжиженном природном газе, обеспечивающего возможность оперативного энергоснабжения объектов, удаленных от магистральных газопроводов без использования дополнительного оборудования с функцией удаленного мониторинга, управления работой электростанции и системой хранения сжиженного газа.

В описании (см. стр.5) указано, что после запуска двигателя происходит подача напряжения потребителю от генератора (4) соединенного с двигателем. При этом специалисту в данной области техники известно, что газопоршневая электростанция — это система генерации, созданная на

основе поршневого двигателя внутреннего сгорания, работающего на природном или другом горючем газе (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/858359>, Wikimedia Foundation. 2010.) а генератор - это прибор вырабатывающий электрическую энергию (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ntes/1001/%D0%93%D0%95%D0%9D%D0%95%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%9E%D0%A0> Научно-технический энциклопедический словарь.). Из указанных определений следует, что наличие генератора в газопоршневой электростанция и связи его с двигателем внутреннем сгорания обеспечит выработку электрической энергии для энергоснабжения объектов, то есть прослеживается связь с вышеуказанным техническим результатом, и, следовательно, признаки характеризующие наличие генератора и связи его с двигателем внутреннего сгорания являются существенными.

Графическая информация из копии источника информации [1] представляет собой чертежи и фото автономного СПГ энергетического комплекса, но они имеют нечитаемый вид (в частности имеют слишком малый формат), и из них не представляется возможным визуализировать все признаки вышеуказанной формулы.

Исходя из изложенного можно констатировать, что не все существенные признаки вышеприведенной формулы полезной модели следуют из источника информации [1].

Таким образом, решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, не содержит сведений, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о неправомерности решения Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В соответствии с изложенным, на заседании 11.01.2024 коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 06.03.2024 был представлен отчет о поиске и заключение, согласно которым полезная модель, охарактеризованная вышеприведенной формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами, своего мнения в отношении указанного в заключении вывода не представил.

Анализ приведенных источников информации в отчете о поиске и заключении показал, что раскрытым в них техническим решениям не присущи все существенные признаки вышеприведенной формулы полезной модели.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели, охарактеризованной вышеприведенной формулой, патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.12.2023, отменить решение Роспатента от 27.11.2023 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель.

(21) 2023124941/63

(51) МПК

F02M 21/02 (2006.01)

B60P 3/00 (2006.01)

F02B 63/04 (2006.01)

F01D 15/10 (2006.01)

(57) 1. Автономный СПГ энергетический комплекс, характеризующийся тем, что выполнен на базе полуприцепа-контейнеровоза, на платформе которого закреплена газопоршневая электростанция включающая в себя двигатель внутреннего сгорания, генератор, приводимый в работу от двигателя, блок охлаждения, электрооборудование, систему топливоподачи, регазификатор и криогенную емкость соединенные трубопроводом; вместе с тем снабжен системой управления и контроля (мониторинга) работой комплекса.

2. Автономный СПГ энергетический комплекс по п.1, характеризующийся тем, что система управления комплексом выполнена на базе контроллера «Овен», а система управления электростанцией выполнена на базе контроллера Lovato RGK 800.

(56) US 2020/0263567 A1, 20.08.2020;

CN 208069499 U, 09.11.2018;

US 2015/0303770 A1, 22.10.2015;

CN 107985168 A, 04.05.2018;

веб сайт: https://vk.com/wall-1191183_138946, размещ. 13.04.2021;

Перечень продукции выпускаемой и локализуемой предприятиями ГК "РОСТЕХ" для проектов СПГ-газификации и создания газомоторной инфраструктуры", АО "Промышленные технологии", 2021 г., с. 3-6;

US 4136432 A, 30.01.1979;

US 2006/0279976 A1, 14.12.2006;

US 2014/0151980 A1, 05.01.2014.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальный чертеж. В формуле полезной модели произведены правки редакционного характера без изменения объема испрашиваемой правовой охраны:

- «электростанция включающей в себя» заменено на «электростанция включающая в себя»;
- «регазификатор и криогенная емкость» заменено на «регазификатор и криогенную емкость».