

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.09.2024, поданное компанией «ФАНУК КОРПОРЕЙШН», Япония (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1749561, при этом установила следующее.

Оспариваемому словесному товарному знаку «**FANUCI**» по международной регистрации №1749561, зарегистрированному МБ ВОИС 03.08.2023 (18.07.2023 - конвенционный приоритет), предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 класса МКТУ на имя компании «Fanuci Laser Corp.», 2541 Technology Dr., Suite 404 Elgin IL 60124, США (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.09.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду

того, что, по мнению лица его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 3, пункта 6, пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- компании «Фанук» является правообладателем серии товарных знаков со словесным элементом «FANUC» - №44835, №74234, №290606, №594551 и №373634, зарегистрированных в разных классах МКТУ,

- знак компании «Фанук» фонетически полностью входит в состав оспариваемого знака,

- оба знака выполнены стандартным шрифтом, печатными буквами латинского алфавита, черным цветом, следовательно, с точки зрения визуального восприятия сравниваемые обозначения имеют высокую степень графического сходства,

- с точки зрения семантического восприятия обозначения являются фантазийными, с учетом вхождения одного обозначения в другое у потребителя может возникнуть впечатление о семантическом сходстве знаков,

- однородность товаров 07, 09 классов сравниваемых знаков очевидна, так как вышеуказанные товары являются родовыми понятиями для товаров 07 класса оспариваемого знака, а именно: машины для лазерной сварки, то есть все товары 07 класса оспариваемого знака можно отнести либо к машинам (07 класс), либо к лазерам (09 класс), либо к станочному оборудованию (07 класс),

- в рассматриваемом случае товары имеют одинаковую область применения, предназначены для одних и тех же потребителей, товары могут реализовываться через одинаковые каналы,

- компания «Фанук» полагает, что регистрация заявленного обозначения также приведет к нарушению положений подпункта 1 пункта 3 статьи 1483,

- «Фанук» - ведущая японская группа компаний, работающая в области механизмов, лазерных систем, сварочных аппаратов и промышленных роботов, основанная в 1956 году, она представлена на любом континенте местными филиалами и дочерними компаниями,

- В 2003 году в Москве был открыт офис «Фанук Автоматизация», специализирующийся на продажах и техническом обслуживании систем ЧПУ, в 2008 году создана компания «Фанук Роботикс Россия», в январе 2009 в Москве и в Калуге были открыты офисы и центры обучения «Фанук Роботикс», к 2015 году произошло слияние компаний «Фанук Роботикс Россия» и «Фанук Автоматизация» в единую компанию «Фанук Россия», на территории России и СНГ открыто 6 учебных центров — в Москве, Санкт-Петербурге, Калуге, Набережных Челнах, Киеве и Днепропетровске,

- на 2015 год на территории Российской Федерации и СНГ установлено 12 тыс. систем ЧПУ, 1300 промышленных роботов и около 200 станков производства «Фанук».

- элемент «FANUC» является частью фирменного наименования правообладателя, которое возникло в 1956 году, задолго до даты подачи заявки на международную регистрацию №1749561, в этой связи предоставление правовой охраны знаку «FANUCI» противоречит положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса,

- как следует из прилагаемой выписки из Реестра компаний основными видами деятельности компании «Фанук» являются: производство и продажа систем числового программного управления, производство и продажа серводвигателей, производство и продажа станков с числовым программным управлением, производство и продажа механизмов с сервоприводами, разработка и продажа услуг и программного обеспечения, связанных с обработкой информации и передачей информации, а также продажа связанного с этим оборудования,

- сравниваемые обозначения «FANUC» и «FANUCI» являются сходными до степени смешения, компания «Фанук» производит однородные товары.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1749561 недействительным в отношении всех товаров 07 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия декларации от компании «Фанук» и выписка из Реестра компаний с переводом.

На заседании коллегии, состоявшемся 21.11.2024, заявителем были представлены дополнительные материалы, касающиеся сведений о регистрации обозначения «FANUCI» в иных странах (Приложение 2).

Правообладатель был в установленном порядке проинформирован о дате и времени рассмотрения возражения.

Однако на дату заседания коллегии, состоявшегося 21.11.2024, отзыв от правообладателя не поступил, ходатайства не заявлялись, на заседание коллегии представитель правообладателя не явился. Следовательно, у коллегии отсутствовали основания для переноса рассмотрения возражения, ввиду чего заседание коллегии состоялось в отсутствие представителя правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.07.2023 - конвенционный приоритет) приоритета знака по международной регистрации №1749561 правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях;

место совпадающих звукоочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов компания «ФАНУК КОРПОРЕЙШН», Япония обладает исключительным правом на товарные знаки со словесным элементом «FANUC» по свидетельствам №44835, №74234, №290606, №594551 и №373634, которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «FANUCI».

Кроме того, элемент «FANUC» является частью фирменного наименования компании «ФАНУК КОРПОРЕЙШН», которое возникло в 1956 году (Приложение 1).

Принимая во внимание наличие у компании «ФАНУК КОРПОРЕЙШН», подавшей возражение, серии товарных знаков со словесным элементом «FANUC», а также наличие более ранних прав на средство индивидуализации (Приложение № 1) коллегия делает вывод о заинтересованности компании «ФАНУК КОРПОРЕЙШН» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по международной регистрации №1749561.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по международной регистрации №1749561 не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3, подпункта 2 пункта 6 и пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне.

Оспариваемый товарный знак «FANUCI» по международной регистрации №1749561 с конвенционным приоритетом от 18.07.2023 является

словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана действует в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Противопоставляемые товарные знаки [1] «**FANUC**» по свидетельству №44835 (приоритет 29.12.1076), [2] «**FANUC**» по свидетельству №74234 (приоритет 04.03.1983), [3] «**FANUC**» по свидетельству №290606 (приоритет 12.09.2003), [4] «**FANUC Intelligent HMI**» по свидетельству №594551 (приоритет 30.09.2015), [5] «**ФАНУК**» по свидетельству №373634 (приоритет 21.01.2008), являются словесными, выполнены стандартным шрифтом буквами латинского и кириллического алфавита, правовая охрана предоставлена в отношении товаров 07, 09 и услуг 37, 42 классов МКТУ.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по международной регистрации №1749561 требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Лицом, подавшим возражение, отмечено, что компания «ФАНУК КОРПОРЕЙШН» - ведущая японская группа компаний, работающая в области механизмов, лазерных систем, сварочных аппаратов и промышленных роботов, основанная в 1956г. В 2003 году в Москве был открыт офис «Фанук

Автоматизация», специализирующийся на продажах и техническом обслуживании систем ЧПУ, на территории России и СНГ открыто 6 учебных центров — в Москве, Санкт-Петербурге, Калуге, Набережных Челнах, Киеве и Днепрпетровске, на 2015 год на территории Российской Федерации и СНГ установлено 12 тыс. систем ЧПУ, 1300 промышленных роботов и около 200 станков производства «Фанук».

Вместе с тем, представленные сведения касаются в большей степени истории развития компании «ФАНУК КОРПОРЕЙШН» и относятся к информации общего характера, какие-либо документы, подтверждающие деятельность компании на территории Российской Федерации лицом, подавшим возражение, в материалы дела представлены не были, а именно: сведения об объемах продаж, договоры поставки, а также документы, подтверждающие реализацию продукта конечным покупателям, документы, свидетельствующие о том, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь между указанным обозначением и лицом, подавшим возражение, на дату приоритета оспариваемого товарного знака (в качестве доказательств такой ассоциации могут выступать, например, результаты социологического опроса).

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия отмечает, что противопоставляемые товарные знаки [1-5] представляют собой серию товарных знаков, объединенных единым словесным элементом, выполненного буквами латинского алфавита, [1-4] «FANUC», а также буквами кириллического алфавита [5] «ФАНУК».

С точки зрения фонетического критерия сходства сопоставляемые словесные элементы «FANUCI» и [1-4] «FANUC», [5] «ФАНУК» являются сходными, поскольку словесные элементы «FANUC», «ФАНУК» противопоставляемых товарных знаков полностью входят в фонетический ряд оспариваемого товарного знака «FANUCI». Наличие пяти фонетически тождественных звуков (F, A, N, U, C)

является определяющим при звуковом восприятии сопоставляемых товарных знаков. Сравнимые знаки при произношении имеют близкое фонетическое звучание, отличаясь, по сути, лишь наличием еще одной буквы («I») в оспариваемом товарном знаке «FANUCI».

Семантический критерий сходства не может быть применен в проводимом анализе, так как сравниваемые словесные элементы не имеют закрепленного словарного значения, следовательно, их невозможно соотнести друг с другом на предмет заложенных в них понятий и идей.

С точки зрения визуального восприятия сравниваемые словесные элементы «FANUCI» и «FANUC» оспариваемого и противопоставленных товарных знаков [1-4] являются сходными, так как выполнены буквами латинского алфавита, что позволяет ассоциировать друг с другом сопоставляемые обозначения.

Таким образом, оспариваемый товарный знак по международной регистрации №1749561 является сходным с противопоставляемыми товарными знаками в целом, за счет установленного фонетического и графического сходства составляющих их словесных элементов.

Кроме того, факт наличия серии знаков, объединенных общим словесным элементом, входящего в состав противопоставляемых товарных знаков [1-5], усиливает вероятность смешения сопоставляемых обозначений на рынке.

Анализ однородности оспариваемых товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и товаров 07, 09 классов МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1-5], показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой

степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по международной регистрации №1749561 предоставлена в отношении товаров 07 класса МКТУ: «Лазерные сварочные аппараты (*Laser welding machines*)».

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам [1-5] предоставлена в отношении следующих товаров 07, 09 классов МКТУ:

[1] – 07 класс - электрические и электронные приборы и инструменты; автоматические контрольные приборы для танков; части и фитинги для всех вышеуказанных товаров, работы включенные в 09 класс,

[2] – 07 класс - роботы для процесса обработки и сборочных работ, включенные в 07 класс, электрические станки для резки проволоки и другое электронное станочное оборудование, включенное в 07 класс,

[3] – 07 класс - моторы электрические, роботы промышленные, роботы, предназначенные для применения в промышленности, машины формовочные инжекторные, литьевые машины, электрические машины разгрузочные, устройства разгрузочные, станки.

09 класс - лазерные осцилляторы, лазеры, компьютерное программное обеспечение,

[4] – 09 класс - приборы и инструменты научные, морские, геодезические, фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерения, сигнализации, контроля (проверки), спасания и обучения; приборы и инструменты для передачи, распределения, трансформации, накопления, регулирования или управления электричеством; аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука или изображений; магнитные носители информации, диски звукозаписи; компакт-диски, DVD и другие цифровые носители информации; механизмы для аппаратов с предварительной оплатой; кассовые аппараты, счетные машины, оборудование для обработки информации и компьютеры; программное обеспечение; оборудование для тушения огня; устройства числового программного управления; компьютеризированные устройства числового программного управления; программируемые логические контроллеры,

[5] – 07 класс - машины и станки; двигатели (за исключением предназначенных для наземных транспортных средств); соединения и элементы передач (за исключением предназначенных для наземных транспортных средств); сельскохозяйственные орудия, иные, чем орудия с ручным управлением; инкубаторы,

09 класс - приборы и инструменты научные, морские, геодезические, фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерения, сигнализации, контроля

(проверки), спасания и обучения; приборы и инструменты для передачи, распределения, трансформации, накопления, регулирования или управления электричеством; аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука или изображений; магнитные носители информации, диски звукозаписи; торговые автоматы и механизмы для аппаратов с предварительной оплатой; кассовые аппараты, счетные машины, оборудование для обработки информации и компьютеры; оборудование для тушения огня.

Анализ товаров 07, 09 классов МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1-5] выявил наличие позиций, относящихся к такой родовой категории товаров 07 класса МКТУ как «машины и станки», а также к такой категории товаров 09 класса МКТУ как «лазеры».

Товары 07 класса МКТУ «лазерные сварочные аппараты» оспариваемого товарного знака и товары 07 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1-3, 5] признаны однородными, поскольку относятся к единой родовой группе товаров «машины и станки», могут иметь один круг потребителей, одно назначение, а также каналы реализации.

Кроме того, товары 07 класса МКТУ «лазерные сварочные аппараты» оспариваемого товарного знака и товары 09 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака [3], а именно: «лазеры», признаны сопутствующими. Товары «сварочные аппараты» оспариваемого товарного знака относятся к категории товаров, используемых с применением лазерных технологий, таким образом, указанные товары 07 класса МКТУ и товары 09 класса МКТУ «лазеры», неразрывно связаны между собой в процессе производства и дальнейшего использования.

Родовые позиции товаров 09 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [4, 5] включают широкие позиции товаров, куда может входить, в том числе, лазерное оборудование, в этой связи коллегия также относит товары 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и товары 09 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [4, 5] к категории сопутствующих, неразрывно связанных между собой в процессе производства и дальнейшего использования.

С учетом вышеизложенного коллегия делает вывод об однородности товаров 07 класса МКТУ и связанных с ними товаров 09 класса МКТУ.

Учитывая установленное сходство оспариваемого и противопоставляемых товарных знаков [1-5], а также установленную однородность сопоставляемых товаров 07, 09 классов МКТУ, коллегия приходит к выводу о вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков в торговом обороте в отношении товаров 07 класса МКТУ: «Лазерные сварочные аппараты (*Laser welding machines*)».

Таким образом, товарный знак по международной регистрации №1749561 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду наличия более ранних прав на сходные до степени смешения товарные знаки [1-5] в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ, признанных однородными с вышеуказанными товарами 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, компания «ФАНУК КОРПОРЕЙШН», полагает, что ему принадлежит более раннее право на фирменное наименование, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса (в части фирменного наименования) может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении товаров, однородных товарам, указанным в перечне оспариваемой регистрации.

Согласно статье 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, фирменное наименование охраняется во всех странах Союза, без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Коллегия проанализировала представленные с возражением документы и установила следующее.

Согласно представленной выписке из Реестра компаний (Приложение 1) компания «FANUC CORPORATION» – лицо, подавшее возражение, с даты (22.11.1950г. – дата регистрации компании), предшествующей дате (18.07.2023) приоритета оспариваемого товарного знака, является обладателем исключительного права на фирменное наименование, включающее обозначение «FANUC».

Сходство фирменного наименования компании «FANUC CORPORATION» с оспариваемым товарным знаком «FANUCI» обусловлено фонетическим сходством словесных элементов оспариваемого товарного знака и противопоставляемого средства индивидуализации.

При этом наличие в противопоставляемом фирменном наименовании элемента «CORPORATION» не меняет вывода о сходстве сравниваемых средств индивидуализации друг с другом в целом, поскольку роль данного элемента в индивидуализирующей способности всего противопоставляемого обозначения является второстепенной, в силу того, что элемент «CORPORATION» указывает на организационную форму данного юридического лица.

Исполнение словесных элементов в сравниваемых средствах индивидуализации буквами одного алфавита усиливает их сходство.

Указанное позволяет признать сходство оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Анализ материалов возражения на предмет установления деятельности компании «FANUC CORPORATION» и соотнесения ее с товарами 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака показал следующее.

Как следует из прилагаемой выписки из Реестра компаний (Приложение 1), основными видами деятельности компании «FANUC CORPORATION» являются: производство и продажа систем числового программного управления, производство и продажа серводвигателей, производство и продажа станков с числовым программным управлением, производство и продажа механизмов с сервоприводами, разработка и продажа услуг и программного обеспечения, связанных с обработкой информации и передачей информации, а также продажа связанного с этим

оборудования, подрядное строительство, все направления деятельности, вытекающие из или касающиеся вышеуказанной деятельности.

Вместе с тем, представленная выписка из Реестра компаний свидетельствует лишь о намерении заниматься вышеуказанной деятельностью, однако не является подтверждением фактического осуществления деятельности компании «FANUC CORPORATION» на территории Российской Федерации.

Следует указать, что приведенные по тексту возражения объемы продаж систем ЧПУ, промышленных роботов, станков на территории Российской Федерации за 2015 год носят декларативный характер и не подтверждены документально.

В частности, лицом, подавшим возражение, не были представлены таможенные декларации на товары, где в качестве отправителя продукции была бы указана компания «FANUC CORPORATION», Япония, а также документы, подтверждающие дальнейшую реализацию продукции на территории Российской Федерации, демонстрирующие ведение деятельности под фирменным наименованием «FANUC CORPORATION» на территории Российской Федерации.

Таким образом, в распоряжении коллегии отсутствуют документы, необходимые для подтверждения деятельности компании «FANUC CORPORATION» на территории Российской Федерации, ввиду чего не представляется возможным соотнести ее с товарами 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по международной регистрации №1749561.

Резюмируя все вышеизложенное, коллегия полагает, что довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса следует признать недоказанным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.09.2024, признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1749561 недействительным полностью.