


ЗАКЛЮЧЕНИЕ **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.08.2024 возражение, поданное ЗАО «Холод», г. Пятигорск (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022794523, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2022794523 с приоритетом от 23.12.2022 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое».

Роспатентом было принято решение от 11.06.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022794523. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Доводы заключения мотивированы тем, что в состав заявленного обозначения входят изображения объектов культурного наследия города Пятигорска, являющиеся памятниками архитектуры и монументального искусства: скульптура «Орел» и беседка «Эолова арфа», ввиду чего заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака без соответствующего на то разрешения компетентного органа, как способное ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.08.2024 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не может ввести в заблуждение потребителя относительно производителя товаров, так как не содержит недостоверной информации, а также информации об объектах и изображениях объектов, местонахождение которых не совпадает с местом нахождения заявителя;

- заявленное обозначение представляет собой этикетку мороженого, на которой размещены изображения памятников архитектуры и монументального искусства: скульптура «Орел» и беседка «Эолова арфа»;

- в отношении места нахождения производителя товара потребитель не может быть введен в заблуждение, так как указанные объекты и заявитель находятся в одном и том же месте;

- в данном случае, изображения, присутствующие в заявленном обозначении, никоим образом не указывают на определенного изготовителя и не способны породить в сознании потребителей представление об определенном изготовителе, при этом местонахождение заявителя соответствует местонахождению объектов, включенных в обозначение, следовательно, введение в заблуждение потребителей не возникает;

- поскольку объекты Беседка «Эолова арфа» и скульптура «Орел» находятся в городе Пятигорск, а место регистрации заявителя и его фактическое

место нахождения также город Пятигорск, присутствие указанных объектов на этикетке мороженого не может ввести потребителя в заблуждение относительно происхождения заявителя, следовательно, основания для отказа в регистрации заявленного обозначения по основаниям пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют;

- в Едином государственном реестре объектов культурного наследия содержатся данные об объектах беседке «Эолова арфа» и скульптуре «Орел», однако они не относятся к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, а также к Объектам Всемирного наследия - то есть к достопримечательностям, находящимся под правовой охраной международной конвенции, находящейся в ведении Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры;

- приведенные в заявленном обозначении изображения объектов беседка «Эолова арфа» и скульптура «Орел» не подпадают по действие пункта 4 статьи 1483 Кодекса, так как не относятся к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, либо к объектам всемирного культурного или природного наследия, а для включения в товарный знак изображений, в качестве неохраняемых элементов, не относящихся к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, либо к объектам всемирного культурного или природного наследия, законодательство Российской Федерации никаких дополнительных разрешений не требует;

- заявленное обозначение не будет вводить потребителя в заблуждение и никаких дополнительных разрешений для его регистрации на имя заявителя не требуется.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 11.06.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ.

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно содержит в себе элементы (беседку «Эолофу арфу» и скульптуру «Орел»), воспроизводящие изображения созданных человеком объектов, по отношению к которым приоритетными задачами являются их сохранение и популяризация в силу особой исторической значимости.

Учитывая широкую известность и особую историческую ценность беседки «Эолофы арфы» и скульптуры «Орёл», регистрация в качестве товарного знака обозначения, содержащего в себе элементы, которые воспроизводят указанные исторические объекты на имя одного лица, может затронуть интересы общества, создав препятствия для их использования в предпринимательской деятельности неограниченного круга хозяйствующих субъектов.

Также к указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно включает в свой состав реалистичные изображения мороженого и ягод, которые квалифицируются коллегией в качестве неохраняемых элементов заявленного обозначения.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС. Возможность выдвижения новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, также была подтверждена судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2021 по делу №СИП-668/2021).

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 12.09.2024 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Также данные дополнительные обстоятельства были продублированы коллегией в уведомлении от 12.09.2024 о переносе даты заседания коллегии. Заявителю была предоставлена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств.

На заседании коллегии 06.11.2024 заявителем были приобщены к материалам дела письменные пояснения, в которых он сообщал следующее:

- входящие в состав заявленного обозначения изображения объектов беседа «Эолова арфа» и скульптура «Орел» не являются особо ценными, так как они не входят в перечень особо ценных объектов культурного наследия, учрежденный в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1992 года №1487;

- использование указанных изображений на упаковке мороженого не может препятствовать их сохранению и популяризации, а напротив будет способствовать известности объектов, в частности среди потребителей мороженого;

- использование изображений культурного наследия создает ассоциации с историей и искусством, подчеркивая значимость культурных ценностей. Это может помочь людям осознать и ценить свое наследие, даже в таких повседневных вещах, как мороженое;

- напротив, размещение изображений памятников архитектуры и скульптуры, например, на упаковках сигарет и алкогольной продукции, действительно, может вызвать негативные ассоциации и противоречить общественным интересам;

- даже маленькие шаги, такие как изображение памятников на упаковке мороженого, могут привести к значительным изменениям в восприятии и оценке культурных ценностей обществом;

- дизайн этикетки является объектом авторского права - автором является Коваленко А.А.;

- права на этикетку были переданы заявителю по договору заказа и передаче интеллектуальных прав №03 от 10.09.2022 (приложение №1);

- авторское право охраняет форму (внешний вид), а не содержание;

- в данном случае будет охраняться в качестве товарного знака вся этикетка в целом, ее композиционное и цветовое решение, а не памятники архитектуры и скульптуры, и регистрация этикетки мороженого в качестве товарного знака, права на которую были переданы заявителю, не будет препятствовать третьим лицам создавать и использовать свои фотографии и изображения данных объектов;

- в городах России, особенно в регионах Кавказских Минеральных вод, можно встретить множество скульптур орлов, которые часто становятся символами этих мест;

- схожесть скульптур орлов в различных городах Кавказских Минеральных вод может затруднять точное определение, какая именно скульптура изображена на фотографии или картине, особенно если изображение выполнено без учета перспективы или других контекстуальных деталей;

- заявитель обращает внимание на то, что входящая в состав заявленного обозначения скульптура «Орёл» уже не существует в действительности (на сегодняшний момент в городе Пятигорск расположена его бронзовая копия);

- изображенная на этикетке мороженого скульптура орла имеет отдаленное сходство с нынешним вариантом, который установлен в городе Пятигорск, то есть на этикетке изображена совсем другая скульптура, более того, которой уже нет в действительности;

- форма беседки «Эолова арфа» вовсе не уникальна, так как она имеет стандартную форму ротонды, характерную для классических архитектурных решений, выполненных в стиле неоклассицизма;

- отсутствие контекста окружающей среды в изображении беседки на этикетке, а также мелкий размер изображения беседки, делают невозможным точную идентификацию конкретного объекта. Недостаток деталей, таких как барельефы или другие архитектурные элементы, ограничивает возможности ее идентификации. Заключение о конкретной беседке может быть сделано лишь предположительно, без гарантии точности;

- в отношении размещенных на этикетке реалистичных изображений мороженого и ягод, которые квалифицируются коллегией в качестве неохраняемых элементов заявленного обозначения, заявитель согласен с мнением коллегии и просит вывести указанные элементы из испрашиваемого объема правовой охраны заявленного обозначения;

- регистрация заявленного обозначения не будет противоречить общественным интересам, поскольку использование изображений беседки-ротонды в форме беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел» на упаковке мороженого не может препятствовать сохранению и популяризации известных объектов архитектуры и скульптуры, не может затронуть интересы общества, создав препятствия для использования других фотографий и изображений данных объектов и других похожих объектов в предпринимательской деятельности неограниченного круга хозяйствующих субъектов.

К письменным пояснениям от 06.11.2024 заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно: договор авторского заказа и передаче исключительного права №03 от 10.09.2022 и акт приема - передачи (приложение №1).

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что изображения беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», включенные в состав заявленного обозначения, указывают на место нахождения заявителя, место производства

товаров 30 класса МКТУ, ввиду чего не соответствуют положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и являются неохраняемыми элементами заявленного обозначения.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС. Возможность выдвижения новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, также была подтверждена судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2021 по делу №СИП-668/2021).

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 06.11.2024 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Заявителю была предоставлена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств.

На заседании коллегии 09.01.2025 заявителем были представлены в материалы возражения дополнительные документы, а именно:

2. Письмо Председателя Думы города Пятигорска Похилько Л.В. к Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности Зубову Ю.С., в котором содержится информация о том, что «размещение объектов культурного наследия, в частности таких, как беседка «Эолова арфа» и скульптура «Орел», на этикетке мороженого не противоречит общественным интересам, а наоборот, способствует популяризации культурного наследия и привлекает внимание к исторической значимости региона Кавказских минеральных вод, центром которого является город-курорт Пятигорск. Визуальные элементы на этикетках служат своего рода мостом между традициями и современностью, напоминающим нам о богатом историческом наследии нашего города»;

3. Письмо от Союза «Торгово-промышленная палата Ставропольского края» в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, в котором

указано то, что «использование на этикетках объектов культурного наследия таких как беседка «Эолова арфа» и скульптура «Орел» не противоречит общественным интересам, напротив, оно служит во благо общества, способствуя обогащению культурной жизни и повышению интереса к богатому наследию нашего города и края».

Заявителем 30.01.2025 были направлены вторые письменные пояснения, в которых он сообщал следующее:

- заявитель не оспаривает выводов коллегии о том, что изображения беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», включенные в состав заявленного обозначения, указывают на место нахождения заявителя, место производства товаров 30 класса МКТУ, ввиду чего не соответствуют положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и являются неохраняемыми элементами заявленного обозначения;

- вместе с тем, заявитель представляет коллегии на обозрение таблицу с примерами зарегистрированных товарных знаков, включающих в качестве охраняемых элементов изображения и фотографии известных памятников архитектуры и искусства, в том числе, относящихся к особо ценным объектам культурного наследия России и объектам всемирного культурного наследия ЮНЕСКО;

- практика Роспатента показывает, что изображения одних и тех же объектов всемирного культурного наследия ЮНЕСКО (например, Московский кремль, Исаакиевский собор и так далее) были включены в товарные знаки в качестве охраняемых элементов и неоднократно регистрировались на разных лиц, в том числе, по однородным товарам и услугам;

- сосуществование рассматриваемых товарных знаков стало возможным, благодаря их индивидуальному художественному исполнению и различной графической проработки одних и тех же архитектурных объектов;



- например, Роспатентом зарегистрированы товарные знаки «  »,



по свидетельствам №№538092, 985875, 924241, 883972, 855649, 325694 (полный перечень зарегистрированных товарных знаков с объектами культурного наследия приведен на страницах 2-23 вторых письменных дополнений);

- монопольное (исключительное) право у правообладателей вышеуказанных товарных знаков возникает не на объект культурного значения как таковой, который присутствует в знаке, а на его конкретное художественно-графическое решение и на товарный знак в целом, с учетом всех деталей товарного знака и иных, присутствующих в знаке элементов и только в отношении товаров и услуг, для которых товарный знак зарегистрирован. Об этом свидетельствует сосуществование товарных знаков в отношении однородных товаров/услуг, содержащих один и тот же объект культурного наследия;

- поскольку беседка «Эолова арфа» является произведением архитектуры и расположена в месте, открытом для свободного посещения, то допускается свободное использование произведения. Что же касается изображения скульптуры «Орёл», присутствующего в заявленном обозначении, то данный объект в настоящее время не существует;

- на заседании коллегии 09.01.2025 заявителем были представлены согласия от Думы г. Пятигорска и от Торгово-промышленной палаты Ставропольского края (приложения №№2, 3);

- с учётом всего вышеизложенного, заявитель полагает, что заявленное обозначение не нарушает положения подпунктов 1, 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (23.12.2022) заявки №2022794523 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем, согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса, положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной

подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе

или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.


При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Перечень обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, и не подлежащих регистрации в качестве товарных знаков, не является исчерпывающим и носит исключительно обобщающий характер.



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из этикетки, на которой расположены реалистичные изображения мороженого и ягод, стилизованное изображение пингвина, изображения беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», изображение лесного пейзажа, изображение четверостишия из стихотворения Лермонтова М.Ю. «Кавказ», а также словесные элементы «Курортный роман», «ХОЛОД», выполненные заглавными и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое».

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 03 класса МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Как указывала экспертиза, в состав заявленного обозначения входят изображения объектов культурного наследия города Пятигорска, являющиеся памятниками архитектуры и монументального искусства: скульптура «Орел» и беседка «Эолова арфа», ввиду чего заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака без соответствующего на то разрешения компетентного органа, как способное ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, при подготовке к рассмотрению возражения, коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно содержит в себе элементы (беседку «Эолофу арфу» и скульптуру «Орел»), воспроизводящие изображения созданных человеком объектов, по

отношению к которым приоритетными задачами являются их сохранение и популяризация в силу особой исторической значимости.

Учитывая широкую известность и особую историческую ценность беседки «Эолофы арфы» и скульптуры «Орёл», регистрация в качестве товарного знака обозначения, содержащего в себе элементы, которые воспроизводят указанные исторические объекты на имя одного лица, может затронуть интересы общества, создав препятствия для их использования в предпринимательской деятельности неограниченного круга хозяйствующих субъектов.

Кроме того, к указанным обстоятельствам относится то, что изображения беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», включенные в состав заявленного обозначения, указывают на место нахождения заявителя, место производства товаров 30 класса МКТУ, ввиду чего не соответствуют положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и являются неохранными элементами заявленного обозначения.

Также к указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно включает в свой состав реалистичные изображения мороженого и ягод, которые квалифицируются коллегией в качестве неохранных элементов заявленного обозначения.

Коллегия сообщает, что в ходе рассмотрения возражения заявитель соглашался с выводами коллегии в отношении выведения из-под самостоятельной правовой охраны изображений беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», равно как и соглашался с неохраноспособностью реалистичных изображений мороженого и ягод (указанные элементы не занимают доминирующее положение в составе заявленного обозначения).

Вместе с тем, заявитель оспаривал решение Роспатента от 11.06.2024 в его выводах о том, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров, равно как и оспаривал доводы коллегии о несоответствии заявленного обозначения общественным

интересам.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Заявленное обозначение включает в свой состав изображения беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», которые, согласно данным Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, не относятся к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, а также к Объектам Всемирного наследия. Данные объекты являются памятниками федерального назначения города Пятигорска¹.

Коллегия отмечает, что указанные выше памятники федерального назначения находятся в г. Пятигорске, где находится и сам заявитель, ввиду чего ввод потребителя в заблуждение в отношении места нахождения заявителя или места производства товаров 30 класса исключается.

Также коллегия указывает, что заявителем были представлены письма от Думы города Пятигорска (приложение №2) и от Союза «Торгово-промышленная палата Ставропольского края» (приложение №3), в которых выражалось согласие на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака и отмечалось, что включение в состав данного обозначения рассматриваемых памятников федерального назначения будет способствовать их популяризации среди разных возрастов населения.

Кроме того, в письме от Думы города Пятигорска (приложение №2) указывалось, что «Пятигорский хладокомбинат - старейшее действующее предприятие города-курорта Пятигорска, работает с 1939 года, является ведущим предприятием Северо-Кавказского региона по производству мороженого. Бренд «ПЯТИГОРСКОЕ МОРОЖЕНОЕ» широко известен в

¹ <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn#a:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSJ9>,
<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn#a:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSJ9>

Ставропольском крае, а также за его пределами. В сутки комбинат выпускает 60 тонн мороженого, созданного из натуральных компонентов, более ста наименований мороженого, большая часть которых - собственные разработки. Высокое качество Пятигорского мороженого по достоинству оценено на многочисленных выставках, презентациях, конкурсах и отмечено многочисленными наградами, как российскими, так и международными. В Париже в 1998 году хладокомбинат был отмечен как одно из самых динамично развивающихся предприятий российского рынка (подобным призом на выставке были награждены всего 3 компании). Компанией получены награды «Знак качества XXI века», «Лучшему предприятию России», «Лидер качества Ставрополя», «Золотой стандарт», международная премия «За технологии и качество» и многие другие, предприятие стало финалистом конкурса «100 лучших товаров России». Распоряжением Правительства Ставропольского края в 2004 году ЗАО «Холод» присвоено право на установку памятного знака на «Аллее звёзд» города Ставрополя».

Таким образом, коллегия полагает, что потребитель не будет введен в заблуждение в отношении производителя товаров 30 класса МКТУ, коим является сам заявитель, ввиду чего нет оснований для вывода о том, что заявленное обозначение нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Как было разъяснено Обзором судебной практики по вопросам применения подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденным постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.09.2024 №СП-22/17, применительно к обладающим культурной ценностью объектам норма подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса рассчитана на ситуации, когда предоставлением правовой охраны конкретному обозначению наносится вред

культурной ценности. Общественный интерес в таком случае состоит в защите определенного восприятия обладающего культурной ценностью объекта (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.09.2023 по делу №СИП-155/2023), в недопущении потери репутации и понижения статуса объектов культурного наследия (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2014 по делу №СИП-509/2014).

Объекты культурного наследия, в том числе федерального значения, в силу своей уникальной ценности являются объектами особого правового регулирования, а государственная охрана объектов культурного наследия является одной из приоритетных задач органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Следовательно, использование наименования объекта культурного наследия в товарном знаке без согласия компетентного органа противоречит также принципам законодательства и тем самым общественным интересам.

Коллегия отмечает, что регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое», при этом нанесение на данный товар этикетки с изображениями беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел» не будет каким-либо образом вызывать негативные ассоциации с данными памятниками федерального назначения, а, напротив, будет способствовать тому, что потребители будут интересоваться их происхождением и обогащать свои знания по культуре и истории своей страны.

Кроме того, коллегия приняла во внимание письма от Думы города Пятигорска и от Союза «Торгово-промышленная палата Ставропольского края» (приложения №2, 3), в которых также выражалось мнение о том, что заявленное обозначение не будет нарушать общественные интересы.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что в составе заявленного обозначения изображения беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел» являются неохранными, ввиду чего их включение в состав заявленного обозначения не будет затрагивать интересы общества, создав препятствия для их использования

в предпринимательской деятельности неограниченного круга хозяйствующих субъектов.

В составе заявленного обозначения этикетка охраняется целиком, в том виде как она заявлена на регистрацию (права на дизайн этикетки были переданы заявителю по договору заказа и передаче интеллектуальных прав №03 от 10.09.2022 [приложение №1]).

Таким образом, коллегия полагает, что заявленное обозначение соответствует нормам подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

С учётом всего вышеизложенного, заявленное обозначение предполагается к регистрации для всех испрашиваемых товаров 30 класса МКТУ с выведением из-под самостоятельной правовой охраны изображений беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», а также реалистичных изображений мороженого и ягод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2024, отменить решение Роспатента от 11.06.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022794523.