

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.07.2024, поданное Барановым Р.Е., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 871840, при этом установлено следующее.

ИнирМи

Оспариваемый товарный знак «ИнирМи» по заявке №2021786491, поданной 23.12.2021, зарегистрирован 01.06.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №871840 на ООО «ИНМЕДПРО», Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 09, 10, 21, 25, 28, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 08.07.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №871840 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение, зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака, тождественно логотипу, который был разработан Радько Н.Н. по заказу

Седуновой И.М. в период до даты приоритета исследуемого товарного знака. Лицо, подавшее возражение, является исключительным лицензиатом на производство

искусства «ИнирМи»;

- Баранов Р.Е. является заинтересованным в подаче возражения лицом, так как против него инициировано судебное дело по иску от ООО «ИНМЕДПРО» о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №871840. Также Баранов Р.Е. является заявителем по заявке №2024772661, включающей вышеуказанный логотип.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. Договор исключительной лицензии на производство от 15.12.2021;
2. Договор на разработку логотипа от 01.12.2021, акт к договору от 05.12.2021;
3. Скриншот переписки по электронной почте между Седуновой И.М. и Радько Н.Н.;
4. Свидетельство о рождении Марченко М.П.;
5. Свидетельство о рождении Седуновой И.М.;
6. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ИНМЕДПРО»;
7. Свидетельство о браке между Марченко М.П. и Марченко И.И.;
8. Свидетельство о расторжении брака между Марченко М.П. и Марченко И.И.;
9. Нотариальный осмотр содержимого переписки между Седуновой И.М. и Марченко И.И.;
10. Материалы дела №А40-45370/2024;
11. Договор поставки, заключенный между Барановым Р.Е. и ООО «ИНМЕДПРО» от 22.11.2021;
12. Информационное письмо от ООО «ИНМЕДПРО»;
13. Уведомление о подаче заявки № 2024772661.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №871840 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- между правообладателем и лицом, подавшим возражение, имеется спор о нарушении исключительного права на товарный знак, рассматриваемый Арбитражным судом города Москвы (дело №А40-45370/2024). В материалы дела Арбитражного суда поступили пояснения от Седуновой И.М. от 23.09.2024, согласно которым никакие договоры на передачу исключительных прав ей не заключались;

- ООО «ИНМЕДПРО» стала известна переписка, которая велась представителями компании «Юк милле» (данная компания подала возражения от имени Баранова Р.Е.), с подробным планом изготовления подложных документов с целью избежания ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак Барановым Р.Е. В данной переписке указано, что договоры на передачу прав от дизайнера к Седуновой И.М., а впоследствии и лицензионный договор с Барановым Р.Е. были созданы в июне-июле 2024 г. с целью введения в заблуждения суд, а также с целью подачи возражений и аннулирования правовой охраны оспариваемого товарного знака. Кроме того, в переписке указано, что в дальнейшем регистрация товарного знака на Баранова Р.Е. не планируется. ООО «ИНМЕДПРО» подано в Арбитражный суд г. Москвы заявление о фальсификации договоров, а также ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью установления давности изготовления договоров, а также для установления соответствия даты изготовления договора дате на нем проставленной;

- автором обозначения «ИнИрМи» является Марченко И.И., генеральный директор компании ООО «ИНМЕДПРО». Данный факт подтверждается нотариально заверенной перепиской между Марченко И.И. и Седуновой И.М. ООО «ИНМЕДПРО» был заключен договора на проверку и последующую регистрацию

обозначения «ИнИрМи». Компанией «Vebrand» 30.11.2021 был предоставлен отчет о проведенном поиске на предмет вероятности нарушения прав третьих лиц на территории Российской Федерации и потенциальной возможности его регистрации «ИнИрМи»;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств известности спорного произведения. Известность объекта авторского права устанавливается на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

14. Скриншоты из картотеки дел www.kad.arbitr.ru;
15. Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-45370/24-27-319 от 23.07.2024;
16. Заявление о фальсификации доказательств от 22.07.2024;
17. Протокол осмотра доказательств №78АВ 5712212;
18. Протокол осмотра доказательств №78АВ 5712213;
19. Ходатайство о назначении экспертизы;
20. Материалы договора возмездного оказания услуг №ТЗ-СЕС-110 от 06.12.2021;
21. Возражение на заявление о фальсификации.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №871840.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом, представило следующие дополнительные пояснения к возражению:


- предложение о том, что Седуновой И.М. не заключалось договора о передаче прав на спорное обозначение, вырвано из контекста. Абзац, в котором фигурирует предложение об отсутствии договора, полностью звучит так: «Так как на физическое лицо подать заявку на товарный знак было нельзя, при подаче заявки на товарный знак было выбрано юридическое лицо Марченко И.И. – ООО «ИНМЕДПРО». Оно было дружественным и использовалось исключительно для

того, чтобы заявка была подана хотя бы кем-то. Какого-либо договора о передаче исключительных прав на обозначение не заключалось». Из контекста понятно, что договора о передаче исключительных прав на обозначение не заключалось между Седуновой И.М. и ООО «ИНМЕДПРО»;

- обстоятельства фальсификации документов Палатой по патентным спорам не рассматриваются, а суд данные доказательства сфальсифицированными не признавал. Однако, единственное обоснование фальсификации базируется на гугл таблице с открытым доступом редактирования – это значит, что редактировать содержание файла мог кто угодно, в том числе, правообладатель;

- в соответствии с частью 5 статьи 1259 Кодекса, авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах. Таким образом, утверждение Седуновой И.М. о том, что «Инна подала идею» не свидетельствуют об авторстве Марченко И.И. на слово, а свидетельствуют о том, что она подала идею;

- оспариваемый товарный знак представляет собой не словесное обозначение, а комбинированное. Правообладатель утверждает, что он является автором слова, которое было подано на регистрацию. Однако, на регистрацию было подано комбинированное обозначение, а именно, слово, выполненное в определенном

дизайне: . Данный объект является самостоятельным объектом, автором которого является дизайнер Радько Н.Н., которая передала исключительные права на произведение Седуновой И.М. Соответственно, правообладателем логотипа, поданного на регистрацию, является именно Седунова И.М.;

- согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса критерий известности применяется в отношении названия, персонажа или цитаты, но не в отношении произведения целиком или его фрагмент;

- оспариваемый товарный знак является произведением искусства – логотип выполнен фантазийным шрифтом с добавлением оригинальных графических элементов. Творческий характер логотипа презюмируется. Произведение искусства

полностью используется в товарном знаке, произведение и товарный знак тождественны. Правообладателем произведения является Седунова И.М. – по договору с дизайнером Ирине были отчуждены все исключительные права на логотип. Договор об отчуждении или лицензии Седунова И.М. в адрес ООО «ИНМЕДПРО» не предоставляла.

На заседании коллегии, состоявшемся 02.12.2024, от правообладателя поступили следующие дополнительные пояснения:

- дизайнером Радько Н.Н. в переписке с представителем ООО «ИНМЕДПРО» подтвержден факт подписания договора (фальсификации) о передаче исключительного права на обозначение «ИнИрМи» в 2024 году, а не в 2021 как заявляет Баранов Р.Е. Следовательно, договоры, предоставленные Барановым Р.Е. являются недействительными. Исключительное право на логотип Баранову Р.Е. не передавалось, у него отсутствует право на подачу таких возражений. Переписка заверена ООО «ИНМЕДПРО» путем сервиса «ВЕБДЖАСТИС». Как следует из описания процедуры фиксации, описанной в представленном протоколе "ВЕБДЖАСТИС", алгоритмом работы системы применяются меры исключаяющие случайную или преднамеренную подмену данных. Возможность внесения изменений в данные (включая файлы изображений и видеозаписи) со стороны пользователя ограничено программными средствами и средствами шифрования;

- как усматривается из возражений Баранова Р.Е., имеется спор об авторстве и принадлежности исключительных прав на произведение между Радько Н.Н. и Марченко И.И. При этом, правообладатель настаивает на факте заимствования и переработки принадлежащего ему объекта авторского права третьим лицом. В рамках вышеизложенного следует отметить, что установление фактов переработки и заимствования объекта авторского права не относится к компетенции коллегии, данные вопросы подлежат разрешению в судебном порядке;

- автором обозначения «ИнИрМи», воспроизведенного в оспариваемом знаке, является Марченко И.И. Дата создания произведения – 29.11.2021;

- в содержащейся в Кодексе норме указывается на то, что запрет регистрации в качестве товарных знаков относится лишь к таким перечисленным объектам,

которые "известны в Российской Федерации". Согласно Обзору практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 20 февраля 2020 г. №СП-21/4) при рассмотрении дел о столкновении исключительных прав на товарные знаки и авторские произведения (его охраняемые части) суд устанавливает, в том числе, его известность в Российской Федерации на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака;

- из судебной практики следует, что известность произведения в случае использования части произведения устанавливается с учетом вероятности возникновения у потребителей ассоциативных связей в отношении спорного обозначения. Например, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 января 2019 г. №СО 1-999/2018 по делу N СИП-199/2018: "Для целей применения положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи, возникающие у современных российских потребителей - адресатов конкретных товаров или услуг в отношении конкретного спорного обозначения". Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2015 по делу №СИП-546/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-547/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-548/2014, от 01.02.2016 по делу №СИП-383/2015, от 24.03.2016 по делу №СИП-311/2015, от 16.02.2017 по делу №СИП-415/2016, от 19.03.2018 по делу №СИП-3 84/2017, от 23.07.2018 по делу №СИП-627/2017 и других;

- недоказанность (отсутствие) известности произведения является достаточным и самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку, мотивированного несоответствием требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2019 по делу №СИП-312/2019).

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

22. Переписка Радько Н.Н. с представителем ООО «ИНМЕДПРО»;

23. Переписка Радько Н.Н., предоставленная Барановым Р.Е. в суд.

Корреспонденцией от 27.01.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению:

- Баранов Р.Е. в обоснование своих доводов просит приобщить к материалам договор на разработку логотипа между Радько Н.Н. и Седуновой И.М. от 15.01.2025, акт к данному договору, а также договор исключительной лицензии между Барановым Р.Е. и Седуновой И.М. При рассмотрении возражения просим руководствоваться документами, приобщенными к настоящим дополнениям и не учитывать во внимание материалы (1-2);

- известность объекта авторского права не должна доказываться при использовании произведения полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

24. Договор исключительной лицензии на произведение от 15.01.2025;

25. Договор на разработку логотипа от 15.01.2025, акт к договору от 15.01.2025;

26. Решения Роспатента по товарным знакам по свидетельствам №837020, №919918, №914246, №694196.

Корреспонденцией от 28.01.2025 от правообладателя поступили следующие дополнения к отзыву:

- договоры от 2021 года, на которые ссылался Баранов Р.Е. при подаче возражений, были исключены им из материалов дела №А40-45370/2024 после факта установления их фальсификации с целью избежания уголовной ответственности. Договоры (1-2), на которые ссылался Баранов Р.Е. в качестве доказательств правообладания логотипом «ИнИрМи» были подписаны сторонами «задним числом». Об этом Арбитражному суду г. Москвы сообщила Радько Н.Н., направив свои письменные пояснения;

- решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2025 года требования ООО «ИНМЕДПРО» к Баранову Р.Е. удовлетворены. Судом взыскано по 10 000 рублей за

каждый из 50 фактов нарушения (итого 500 000 рублей). Истцом доказан факт использования ответчиком товарного знака без согласия правообладателя, доказан факт нарушения исключительных прав, ответчиком не доказан факт использования товарного знака на законных основаниях;

- договор авторского заказа, а также и лицензионный договор от 2025 г. не могут быть заключены «задним числом», так как из положений статьи 1288 Кодекса следует, что условие об отчуждении заказчику исключительного права на произведение может быть предусмотрено договором, то есть связывается с моментом заключения такого договора и, следовательно, не может возникнуть ранее его заключения;

- договор на разработку логотипа от 2025 года является по своей природе договором авторского заказа с последующим отчуждением исключительного права на произведение. Действие договора авторского заказа не может распространяться на период, предшествующий дате его заключения. В силу пункта 2 статьи 425 Кодекса стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора. По смыслу указанной нормы распространение условий договора на предшествующий его заключению период возможно в том случае, когда между сторонами фактически существовали соответствующие отношения, урегулированные впоследствии договором (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.08.2005 N 1928/05; определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2015 №304-ЭС15-9172). Вместе с тем необходимо учитывать, что исключительные права по договору авторского заказа не могут возникнуть ранее самого факта создания его автором соответствующего объекта авторского заказа, поскольку отчуждение (переход) таких исключительных прав связывается с моментом создания объекта авторского заказа в окончательном виде и его фактической передачей заказчику, выраженному в объективной форме (на соответствующем материальном носителе). При этом из положений статьи 1288 Кодекса следует, что условие об отчуждении заказчику исключительного права на произведение может быть предусмотрено договором, то есть также связывается с

моментом заключения такого договора и, следовательно, не может возникнуть ранее его заключения. Договор на разработку логотипа подписан в период рассмотрения возражения Баранова Р.Е. Распространение условий договора на период, предшествовавший дате их подписания, противоречат правовой природе договора авторского заказа. В силу закона, стороны не могут распространить действие договора на предшествующий период, если между сторонами не существовало фактических отношений, регулируемых данным договором. Аналогичная позиция отражена в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2021 №С01-191/2021 по делу №А41-51614/2019;

- договор на разработку логотипа был подписан под принуждением, вследствие чего является недействительной сделкой;

- автором обозначения «ИнИрМи» является Марченко И.И. Седунова И.М. выполняла отдельные поручения генерального директора «ИНМЕДПРО» Марченко И.И., в связи с этим вела некоторую переписку с Радько Н.Н. по поводу переработки словесного обозначения «ИнИрМи», автором которого является Марченко И.И. Седуновой И.М. было известно, что данное обозначение будет зарегистрировано в качестве товарного знака, кроме того, в переписке достоверно видно, что Седунова И.М. одобряла такую регистрацию. Следовательно, все дальнейшие действия Седуновой И.М. по заключению договоров являются по правовой природе мнимой сделкой, направлены исключительно на причинение вреда ООО «ИНМЕДПРО» (статья 10 Кодекса). Данный спор относится к компетенции судов;

- у Баранова Р.Е. отсутствует право на подачу возражений, так как он не является правообладателем спорного обозначения.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

27. Решение Арбитражного суда г. Москвы по спору между ООО «ИНМЕДПРО» и Барановым Р.Е;
28. Переписка с Радько Н.Н.;
29. Пояснения Радько Н.Н., предоставленные в Арбитражный суд г. Москвы.

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 30.01.2025, представило следующие дополнения к возражению:

- судом не была установлена фальсификация каких-либо документов, в заявлении о фальсификации было отказано. Доказательств иного со стороны правообладателя представлено не было;

- даже при условии, что распространение договора на прошлое время может быть недействительным, податель возражения обладает всеми необходимыми правами для подачи возражения. В приведенном правообладателем деле Суда по интеллектуальным правам рассматривалось дело с совершенно иными обстоятельствами. В деле о нарушении исключительных прав и взыскании компенсации ретрооговорка действительно не может быть основанием для отказа в иске. Для вопроса заинтересованности подателя возражения в настоящем деле выводы приведенного дела не актуальны. Данной позиции придерживается Роспатент при принятии решения о наличии права на подачу возражения: «Правом на обращение в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку по предусмотренным подпунктом 2 пункта 6 и подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса основаниям обладает исключительный лицензиат правообладателя средства индивидуализации и результата интеллектуальной деятельности (статья 1254 Кодекса)». При определении круга лиц, которые могут быть признаны заинтересованными в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, необходимо учитывать, что лицензиаты - обладатели исключительной лицензии могут защищать права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 Кодекса лишь в случае, если допущенным нарушением затронуты предоставленные им правомочия по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Следовательно, лицензиат - обладатель исключительной лицензии, чьи правомочия по использованию объекта авторского права затронуты регистрацией спорного товарного знака, также может быть признан лицом, заинтересованным в подаче возражения по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- доказательств того, что Седунова И.М. действовала в рамках поручения от Марченко И.И., в материалах дела нет.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.12.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).


В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.


В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Согласно возражению, в


оспариваемом знаке воспроизводится произведение «УнУрМу», исключительные права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение в соответствии с лицензионным договором (24). Правообладатель инициировал

судебное дело против лица, подавшего возражение, о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №871840 (дело №А40-45370/2024). Кроме того, Баранов Р.Е. является заявителем по заявке №2024772661, включающей логотип, воспроизведенный в оспариваемом знаке. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №871840 по основанию несоответствия произведенной регистрации требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый комбинированный товарный знак «» состоит из словесного элемента «ИИрМи», выполненного чередованием заглавных и строчных букв русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 10, 21, 25, 28, 35 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно доводам возражения и представленным материалам договора (25), обозначение «» было разработано Радько Н.Н. по заказу Седуновой И.М. Представленный договор был заключен 15.01.2025, при этом, содержит оговорку, что в соответствии с пунктом 2 статьи 425 Кодекса условия заключенного сторонами договора применяются к отношениям, возникшим 01.12.2021. В соответствии с сопроводительной документацией к данному договору в виде акта приема-передачи от 15.01.2025 (25) Радько Н.Н. передала права на данное произведение Седуновой И.М. Согласно данному акту, упомянутое обозначение было разработано дизайнером с 01.12.2021 по 05.12.2021, права от автора к Седуновой И.М. были переданы 05.12.2021. В соответствии с договором (24), данное лицо (Седунова И.М.) передало право использования произведения

«» на основе исключительной лицензии лицу, подавшему возражение - Баранову Р.Е. Следует отметить, что оспариваемый знак является

тождественным произведению, о наличии прав на которое заявляет Баранов Е.Р. (24).

Вместе с тем, в отзыве на возражение содержится утверждение о том, что обозначение «ИниРМи», воплощенное в оспариваемом знаке, было создано творческим трудом Марченко И.И. (генеральный директор ООО «ИНМЕДПРО»), в подтверждение чего данное лицо ссылается на переписку с Седуновой И.М. и договор (20). При этом, указано, что Седунова И.М. взаимодействовала с дизайнером Радько Н.Н. в рамках поручения от Марченко И.И.

Кроме того, правообладатель указывает, что представленные лицом, подавшим возражение, договоры (24-25) не могли быть заключены «задним числом», так как из положений статьи 1288 Кодекса следует, что условие об отчуждении заказчику исключительного права на произведение может быть предусмотрено договором, то есть связывается с моментом заключения такого договора и, следовательно, не может возникнуть ранее его заключения и, таким образом, стороны не могут распространить действие договора на предшествующий период, если между сторонами не существовало фактических отношений, регулируемых данным договором. Также, согласно отзыву, договор по передаче прав на рассматриваемое обозначение к Баранову Е.Р. является мнимой сделкой.

Резюмируя вышеизложенную информацию, коллегия усматривает, что лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспаривается принадлежность прав на исследуемый объект у стороны спора. Рассмотрение соответствующего спора не относится к компетенции Роспатента и может быть разрешено только в судебном порядке.

Таким образом, оснований для удовлетворения рассматриваемого возражения в рамках несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Правообладатель ссылается на пояснения Марченко И.И. в рамках судебного дела №А40-45370/2024, а именно указывает на то, что данным лицом не заключалось договора о передаче исключительного права на обозначение

ИнИрМи

«ИнИрМи». Однако, из представленного документа следует лишь отсутствие заключения договора между Марченко И.И. и ООО «ИНМЕДПРО».

Согласно отзыву на возражение, лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие прав на произведение, воспроизведенное в оспариваемом товарном знаке, однако, известность такого произведения не подтверждена. Вместе с тем, как правомерно отмечается Барановым Е.Р., согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса требование об известности относится только к названию произведения, цитате или персонажу из произведения.

Заявления правообладателя о фальсификации представленных лицом, подавшим возражение, документов, а также о том, что действия Баранова Е.Р. по подаче возражения являются злоупотреблением правом, не могут быть проанализированы коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения настоящего возражения в силу наличия между сторонами спора о принадлежности прав на рассматриваемое обозначение, при этом, следует отметить, что спор о наличии или отсутствии авторского права может быть разрешен только в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.07.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №871840.