

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.03.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Уральский Богатырь», г. Челябинск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360314, при этом установила следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**Онежская**» с приоритетом от 09.10.2006 по заявке № 2006728946 произведена 23.09.2008 на имя Открытого акционерного общества «Кировский мясокомбинат», г. Киров, в отношении товаров 29 класса МКТУ, о чем было выдано свидетельство на товарный знак № 360314. Срок действия исключительного права на товарный знак «Онежская» продлен до 09.10.2026. В результате регистрации отчуждения исключительного права на товарный знак по договору от 19.05.2022 № РД0397650 правообладателем товарного знака по свидетельству № 360314 стало Публичное акционерное общество «Группа Черкизово», Московская область (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.03.2024, а также дополнении к нему, представленном 27.05.2024, выражено мнение о том, что товарный знак по свидетельству № 360314 не соответствует условиям охраноспособности, поскольку

характеризует товары, место, способ их производства или сбыта, используется различными независимыми производителями, может ввести в заблуждение покупателей и иных лиц, сходен до степени смешения с названием «Онежские Петроглифы», которое относится к охраняемым ЮНЕСКО памятникам наследия, а также способствует недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя

Заинтересованность в подаче возражения обусловлена тем, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель являются конкурентами, производят однородную продукцию, при этом обозначение «Онежская» использовалось лицом, подавшим возражение, для маркировки ветчины с 2016 года одновременно с



собственными товарными знаками «», «» (свидетельства №№ 540223, 834062).

Лицо, подавшее возражение, основывает свои доводы на том, что слово «Онежская» представляет собой историческое географическое название, которое относится к объекту Онежская губа (залив Белого моря), известному, благодаря расположению в непосредственной близости комплекса памятников Соловецкого музея-заповедника, охраняемых ЮНЕСКО.

Также в возражении приведены сведения о возможности ассоциирования спорного наименования с названием Онежского озера, расположенного в Республике Карелия, где функционируют мясоперерабатывающие предприятия ООО ПМК «Онежские Деликатесы» и ООО «Мясной дом Карелия».

По мнению лица, подавшего возражение, в действиях правообладателя, выразившихся в приобретении прав на оспариваемый товарный знак с последующим направлением претензии искового заявления о нарушении исключительных прав, усматривается недобросовестность осуществления гражданских прав.

ООО «Уральский богатырь» сообщает о том, что осуществляет реализацию своей продукции исключительно в городе Челябинске и городе Копейске

Челябинской области в специализированных магазинах своих дилеров, что исключает вероятность ее смешения с продукцией правообладателя.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в сети Интернет присутствует информация о независимом использовании обозначения «Онежская» разными лицами, а именно: https://e-ecolog.ru/crc/78.01.08.921.T.004938.12.02?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F, <https://bizorg.su/vetchina-r/p13519059-vetchina-onezhskaya>, https://market.yandex.ru/product--sibirskaia-prodovolstvennaia-kompaniia-vetchina-onezhskaia-varenaia-470-g/440562146/reviews?from_beru=1&pokupki=1&сра=1&sku=100638934184&utm_source_service=img&icookie=IGGxn9cHokspBIGOW6jR%2FtlxXashZiWwez7iX3Abu0CFIIYG0xlivJNlxBiwBTnpQY1YCMP74kTlbwfAfMrllkEjhXE%3D&src_pof=972, <https://mdkarelia.ru/vetchina/item/34-vetchina-onezhskaya.html>, <https://simplyportrait.ru/m1693/p15723>, http://mestoskidki.ru/view_sale.php?city=36&id=273452, <https://optlist.ru/manufacturers/kolbasnye-izdeliia-tushenka/engels--563464?page=2>, <http://olimp-vkusa.ru/shop/ветчины/ветчина-онежская/>.

Кроме того, правовая охрана товарного знака по свидетельству № 360314 оспаривается также в связи с имеющимся, по мнению обратившегося с возражением лица, его сходства с наименованием объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, включенного в соответствующий список в июле 2021 года на 44-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО – «Петроглифы Онежского озера и Белого моря». В частности, лицо, подавшее возражение, полагает необходимым получение правообладателем разрешения государственного автономного учреждения «Государственный центр по управлению, сохранению и изучению петроглифов Карелии».

На основании вышеизложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о принятии решения относительно незаконности предоставления правовой охраны товарному знаку «Онежская».

С возражением представлены следующие материалы:

1. Скриншоты с сайта www.cherkizovo.ru/.
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя.
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение.

4. Сведения о готовой продукции «ветчина «Онежская» за период 01.01.2016-31.12.2016.

5. Копии товарных накладных от 27.12.2016, 17.10.2016.

6. Копии приходных ордеров от 06.07.2016, 27.12.2016.

7. Копии декларации от 06.03.2023 о соответствии продукции в отношении товаров – ветчина «Богатырская подкопченная», ветчина «Богатырская», ветчина «Боярская подкопченная», ветчина «Боярская», ветчина «Домашняя подкопченная», ветчина «Домашняя», ветчина «Люкс», ветчина «Мраморная», ветчина «Онежская», ветчина «Экстра», деклараций от 24.01.2020, 27.02.2019 о соответствии продукции в отношении ветчины – «Экстра», «Люкс», «Онежская», «Мраморная», «Домашняя», «Богатырская», «Боярская», Домашняя подкопченная», «Богатырская подкопченная», «Боярская подкопченная», декларации от 26.02.2016 о соответствии продукции в отношении ветчины – «Экстра», «Люкс», «Онежская», «Мраморная».

8. Копия свидетельства № 540223.

9. Копия свидетельства № 834062.

10. Распечатка сведений в отношении товарных знаков по свидетельствам №№ 753748, 753750, 779778, 931765.

11. Копия претензии правообладателя от 13.06.2023.

12. Копия ответа на претензию правообладателя.

13. Копия искового заявления правообладателя от 05.02.2024.

14. Скриншот предложения к продаже продукции правообладателя.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением и дополнением к нему, представил отзыв, в котором отметил, что лицо, подавшее возражение, не представило документов, подтверждающих экономическую деятельность в сфере производства товаров 29 класса МКТУ, кроме ветчины «Онежская», в связи с чем оно не является заинтересованным лицом в подаче возражения для товаров 29 класса МКТУ.

Правообладатель полагает, что товарный знак «Онежская» не указывает на место производства товара, так как является многозначным словом и не вызывает у

среднего российского потребителя ассоциаций с конкретным местом, иное не доказано материалами возражения.

Также правообладатель поясняет, что в отношении спорных географических названий проводится трехступенчатый тест для установления возможности указания на место производства товара, который заключается в ответах на вопросы о том, может ли обозначение восприниматься средним потребителем как указание на место производства товара, может ли обозначение восприниматься как указание на место производства в отношении конкретных товаров, связаны ли характеристики товаров с местом, на которое потенциально указывает обозначение.

По мнению правообладателя, доказательств того, что средний потребитель ассоциирует обозначение «Онежская» с конкретным местом не представлено, следовательно, возражение ООО «Уральский богатырь» не обосновано.

В подтверждение изложенных доводов в отзыве приведены сведения о спорах в отношении товарных знаков «Онежская», «Мадагаскар», «Вкусная камчатка», «Алтайское Altajskoe», «Аркаим», «Бородино», «Wisnar», а также приведена практика регистрации товарных знаков «ОНЕЖСКАЯ» по свидетельству № 348211,

«» по свидетельству № 410439, «» по свидетельству № 875704, «ОНЕЖСКИЙ» по свидетельству № 219073, « ОНЕЖСКИЙ» по свидетельству

№ 781952, «Онежское» по свидетельству № 235332, «» по



свидетельству № 699301, «» по свидетельству № 274487, «» по свидетельству № 388697, «ОНЕГА» по свидетельству № 414348,

«КУЛИКОВСКИЙ» по свидетельству № 857382, « КУЛИКОВСКИЙ» по



ЭВЕРЕСТ
свидетельству № 789593, «EVEREST» по свидетельству № 329246, «Эверест» по





свидетельству № 826152, «» по свидетельству № 339504, «КАМЧАТКА» по свидетельству № 367067, «» по свидетельству № 324918, «КАМЧАТКА» по свидетельству № 609161,

AMERICAN LEGEND АЛТАЙ
«АМЕРИКАНСКАЯ ЛЕГЕНДА» по свидетельству № 558612, «ALTAI» по свидетельству № 513432, «» по свидетельству № 570467, «» по





свидетельству № 704811, «» по свидетельству № 620999, «» по



свидетельству № 529217, «» по свидетельству № 607142, «» по



свидетельству № 599310, «» по свидетельству № 620552, «» по свидетельству № 619975.

Также правообладатель отметил, что лицо, подавшее возражение, не привело доказательств того, что правообладатель намеренно злоупотребляет своим правом на товарный знак, при этом правообладатель использует товарный знак в соответствии с законодательством и в пределах своих законных прав.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «Онежская» по свидетельству № 360314 и оставить данную регистрацию в силе в полном объеме.

С отзывом представлены следующие материалы:

15. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежское_озеро.
16. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежская_губа.

17. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский_полуостров.
18. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский_район.
19. Скриншот [https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский_\(станция\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский_(станция)).
20. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский_тракторный_завод...
21. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский_родник.
22. Скриншот <https://ru.wikipedia.org/wiki/Онежский>.
23. Скриншот [https://ru.wikipedia.org/wiki/Онега_\(река\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Онега_(река)).
24. Скриншот [https://ru.wikipedia.org/wiki/Онега_\(город\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Онега_(город)).
25. Скриншот https://ru.wikipedia.org/wiki/Залив_Малое_Онего...

Также правообладателем представлены дополнительные пояснения в связи с дополнением к возражению, в которых выражены возражения об учете дополнений лица, подавшего возражение, поскольку они меняют доводы первоначально поданного возражения. При этом в части существа приведенных мотивов правообладатель отметил отсутствие доказательств о длительности и интенсивности использования спорного обозначения иными лицами, а также об осведомленности потребителей о таком использовании ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В части доводов дополнения о сходстве оспариваемого товарного знака с наименованием объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО правообладатель обратил внимание на то, что соответствующий статус получен противопоставляемым объектом только в 2021 году, в то время как охраноспособность товарного знака оценивается на 09.10.2006, одновременно правообладатель не усматривает заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по соответствующему правовому основанию, а также сходства товарного знака «Онежская» и наименования «Петроглифы Онежского озера и Белого моря».

Дополнительно правообладатель представил следующие материалы:

26. Скриншот <https://whc.unesco.org/ru/list/1654>.
27. Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-360/2019, СИП-1/2019.

Отзыв правообладателя, а также дополнения к отзыву правообладателя размещены на сайте для ознакомления с ними лица, подавшего возражение, 21.06.2024, 28.06.2024 и 11.12.2024 соответственно. Вместе с тем дополнительных доводов лицо, подавшее возражение, не представило, участия представителей в заседаниях коллегии не обеспечило.

Согласно пункту 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав представителя правообладателя, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса.

С учетом даты (09.10.2006) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя положения Закона РФ от 23.09.1992 № 3520-1 (с изм. от 24.12.2002) «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон), а также Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством

юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Элементы, указанные в абзацах втором - пятом настоящего пункта, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые

сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно пункту 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона и пункту 2.6 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с

изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если такая регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками (владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Оспариваемый товарный знак «**Онежская**» по свидетельству № 360314 выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ *«альгинаты пищевые, арахис обработанный, бекон, белки пищевые, белок яичный, бульонные концентраты, бульоны, составы для приготовления бульонов, бульоны крепкие (консоме), ветчина, дичь (битая), желатин пищевой, желе мясное, желе пищевое, желток яичный, замороженные фрукты, изюм, икра, йогурт, казеин пищевой, картофельные оладьи, картофель хрустящий (чипсы), кефир, клемы (за исключением живых), кокосовые орехи сушеные, колбаса кровяная, колбасные изделия, консервы мясные; корнишоны, креветки (за исключением живых), креветки пальчатые (за исключением живых), крокеты, кумыс, лангусты (за исключением живых), лосось, мармелад, мидии (за исключением живых), миндаль обработанный (толченый), моллюски (за исключением живых), молоко, молочная сыворотка, молочные напитки с преобладанием молока, мякоть фруктовая, мясной сок (подливки), мясные экстракты, мясо, консервированное мясо, овощные соки для приготовления пищи, окорока, омары (за исключением живых), орехи земляные обработанные, орехи обработанные, паста томатная, паштеты из печени, печень, паштеты из печени, пикули, порошок яичный, пряновкусовые травы консервированные, птица домашняя (битая), пыльца растений, приготовленная как пищевой продукт, раки (за исключением живых), ракообразные (за исключением живых), ракушки съедобные (за исключением живых), рыба (за исключением живой), рыба соленая, рыбная мука для употребления в пищу, рыбное филе, сало свиное, свинина, сливки (молочные продукты), сливки взбитые, чипсы фруктовые, шпик, экстракты водорослей пищевые, яйца, яйца улитки (употребляемые в пищу)».*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (правовая позиция изложена в постановлении президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-11315 от 26.10.2021).

Заинтересованность в подаче возражения обосновывается лицом, его подавшим, и оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360314 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным абзацами первым и четвертым пункта 1, абзацем вторым пункта 3 и пунктом 4 статьи 6 Закона.

Из доводов возражения усматривается, что причиной для подачи возражения явилось то, что правообладателем инициировано разбирательство относительно правомерности использования лицом, подавшим возражение, обозначения «Онежская» для индивидуализации товаров, однородных оспариваемым.

Лицо, подавшее возражение, сообщает о том, что ранее приобретения правообладателем прав на спорное обозначение длительно использовало слово «Онежская» при маркировке своей продукции, о чем представляет сведения деклараций о соответствии, о готовой продукции «ветчина «Онежская», товарные накладные, приходные ордера (4-7).

Кроме того, на рассмотрении арбитражного суда сейчас находится дело по иску правообладателя о нарушении лицом, подавшим возражение, прав на товарный знак «Онежская».

Поскольку правовая охрана товарного знака «Онежская» оспаривается, в частности, по основаниям, в соответствии с которыми исключительное право не может принадлежать какому-либо одному лицу по причине его необходимости применения иными субъектами предпринимательской деятельности, то в соответствующей части заинтересованность обратившегося с возражением лица может быть установлена.

Таким образом, коллегия признает лицо, подавшее возражение, заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 360314 по основаниям, предусмотренным абзацами первым и четвертым пункта 1, абзацем вторым пункта 3 статьи 6 Закона.

Что касается дополнительного основания, предусмотренного пунктом 4 статьи 6 Закона, то действие нормы направлены на предотвращение регистрации обозначений, сходных с наименованиями охраняемых объектов культурного наследия и произведенных без согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

В данном случае лицо, подавшее возражение, не является собственником противопоставляемого объекта, не представляет сведений о том, что уполномочено собственником представлять его интересы в части отслеживания правомерности использования наименований, сходных с наименованием объекта «Петроглифы Онежского озера и Белого моря», в составе товарных знаков.

При этом объект квалифицируется в качестве объекта Всемирного наследия путем включения его в соответствующий список. Как следует из сведений официального сайта соответствующей организации, «Петроглифы Онежского озера и Белого моря» включены в список ЮНЕСКО в 2021 году, то есть значительно позднее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака.

Таким образом, отсутствие заинтересованности ООО «Уральский богатырь» в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 360314 ввиду его противоречия пункту 4 статьи 6 Закона, а также отсутствие статуса объекта Всемирного наследия в соответствии с противопоставляемым наименованием на

дату приоритета оспариваемой регистрации свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения требований, связанных с применением пункта 4 статьи 6 Закона.

С учетом установленной коллегией заинтересованности обратившего с возражением лица анализ соответствия спорного обозначения положениям абзаца первого и четвертого пункта 1, абзаца второго пункта 3 статьи 6 Закона показал следующее.

Слово «Онежская» является прилагательным, образованным от наименования города Онега в Архангельской области, получившего свое название по наименованию реки Онега, впадающей в Онежскую губу Белого моря (Архангельская область).

Согласно топонимическому словарю «Географические названия мира» Е.М. Поспелова (отв. ред. Р.А. Агеева), Москва, 2002 г. (стр. 310-311), Онежское озеро в ранних русских памятниках письменности упоминается как Онего, данная форма сохранена в названиях заливов Большое и Малое Онего на севере озера.

Общедоступные сведения сети Интернет сообщают об известности Онежского озера (Онего) в качестве места для отдыха и путешествий, при этом основная отрасль экономики Онежского района — лесопромышленная, также в Онеге имеется морской порт, основные функции которого: отгрузка древесины на экспорт и перевозка пассажиров (см. <https://bolshayastrana.com/dostoprimechatelnosti/kareliya/onegskoe-ozero-6>, https://www.onegaland.ru/about_region/economics/soc_econom/).

Таким образом, оценка возможности слова «Онежская» восприниматься в качестве характеристики товаров связана с контекстом его использования, то есть с тем перечнем товаров, в отношении которых оспаривается регистрация № 360314.

Принимая во внимание сказанное лицу, подавшему возражение, надлежало доказать, что слово «Онежская» воспринимается потребителями как указание на географическое происхождение товаров (например, во взаимосвязи с регионом Онежского озера или городом Онега). Такой вывод определяется известностью потребителям сведений о традиционности производства в регионе товаров соответствующей родовой группы, либо за счет иных факторов, включая

природные, благодаря которым слово «Онежская» оценивается потребителями как ориентирующее относительно конкретного региона или города происхождения товаров.

Лицо, подавшее возражение, приводит сведения о существовании двух юридических лиц ООО ПМК «Онежские Деликатесы» и ООО «Мясной дом Карелия», имеющих местоположение в непосредственной близости от Онежского озера. Вместе с тем сведений об известности среднему российскому потребителю ранее 09.10.2006 соответствующего региона в качестве места производства товаров мясной переработки, в частности, благодаря деятельности названных лиц, в материалы дела не представлено. Более того, по сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Мясной дом Карелия» зарегистрировано 27.03.2014, ООО ПМК «Онежские Деликатесы» зарегистрировано 20.07.2011. Таким образом, сведения о действующих в регионе юридических лицах не относятся к исследуемому коллегией периоду – ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (09.10.2006).

Таким образом, пока не доказано иное, у коллегии нет оснований для вывода о том, что слово «Онежская» вызывает у потребителей ассоциации с конкретным географическим местом как местом производства оспариваемых товаров.

Поскольку представленные с возражением источники информации не позволяют прийти к выводу о сложившихся к 09.10.2006 ассоциативных связях среднего российского потребителя обозначения «Онежская» с определенным местом производства товаров 29 класса МКТУ, то у коллегии нет оснований для вывода о неверности возникающего у потребителей представления. Следовательно, довод возражения о возможности спорного обозначения вводить потребителей в заблуждение также не может быть признан убедительным.

В возражении также заявлено об отсутствии у спорного обозначения различительной способности в силу использования его различными независимыми субъектами в отношении однородной продукции, о чем представлены сведения источников сети Интернет.

В отношении упомянутых лицом, подавшим возражение, ссылок коллегия отмечает, что информация в отношении обозначения «Онежская» на них либо не

отображается (https://e-ecolog.ru/crc/78.01.08.921.T.004938.12.02?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F, <https://simplyportrait.ru/m1693/p15723>, <https://optlist.ru/manufacturers/kolbasnye-izdeliia-tushenka/engels--563464?page=2>), либо не относится к исследуемому коллегией периоду времени – ранее 09.10.2006 (<https://bizorg.su/vetchina-r/p13519059-vetchina-onezhskaya>, https://market.yandex.ru/product--sibirskaia-prodovolstvennaia-kompaniia-vetchina-onezhskaia-varenaia-470-g/440562146/reviews?from_beru=1&pokupki=1&cpa=1&sku=100638934184&utm_source_service=img&icookie=IGGxn9cHokspbIGOW6jR%2FtlxXashZiWwez7iX3Abu0CFIIYG0xlivJNlxBiwBTnpQY1YCMP74kTlbwAFmrlIkEjhXE%3D&src_pof=972, <https://m-dkarelia.ru/vetchina/item/34-vetchina-onezhskaya.html>, http://mestoskidki.ru/view_sale.php?city=36&id=273452, <http://olimp-vkusa.ru/shop/ветчины/ветчина-онежская/>).

Так, сведения о технических условиях в отношении ветчины «Онежская» не свидетельствуют о выпуске и реализации в гражданском обороте таких товаров. Иные источники, являющиеся предложениями к продаже товаров «Онежская», относятся к значительно более позднему периоду в сравнении с датой подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, следовательно, не могут быть положены в основу выводов об отсутствии охраноспособности спорного обозначения. С учетом изложенного имеющиеся в деле сведения сети Интернет не порочат решение о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360314.

В отношении доводов ООО «Уральский богатырь» о злоупотреблении правом со стороны правообладателя и о недобросовестной конкуренции, выразившейся в приобретении исключительных прав на оспариваемый товарный знак, коллегия отмечает, что не обладает необходимыми полномочиями для констатации соответствующих фактов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.03.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 360314.