

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.03.2022, возражение от ООО "Агро Эксперт Групп" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2656310, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2656310 на изобретение «ГЕРБИЦИДНАЯ КОМПОЗИЦИЯ» выдан по заявке № 2016136213/13 на имя компании АРИСТА ЛАЙФСАЙЕНС (FR), Франция (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Гербицидная композиция, содержащая первое соединение, принадлежащее к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, принадлежащее к семейству циклогексанонов, при этом первое соединение, принадлежащее семейству арилоксифеноксипропионатов, выбрано из квизалофоп-П-этила, квизалофоп-П-тефурила и галоксифопа, при этом вышеупомянутая композиция характеризуется тем, что первое соединение и второе соединение содержатся в вышеупомянутой композиции

при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4, что означает, что количество вышеупомянутого второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество вышеупомянутого первого соединения, и то, что доля первого соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в выше-упомянутой композиции составляет от 60 до 80%.

2. Гербицидная композиция по предыдущему пункту, отличающаяся тем, что первое соединение и второе соединение содержатся в указанной композиции при отношении, варьирующем от 1:1,8 до 1:2,2, что означает, что количество указанного второго соединения в композиции в 1,8-2,2 раза больше, чем количество указанного первого соединения, и то, что доля первого соединения в указанной композиции составляет от 31,2 до 35,7%, а доля второго соединения в указанной композиции составляет от 64,3 до 68,8%.

3. Гербицидная композиция по любому из предыдущих пунктов, в которой отношение первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, ко второму соединению, принадлежащему семейству циклогексанонов, составляет 1:2, что означает, что количество указанного второго соединения в два раза больше, чем количество первого соединения, и то, что доля первого соединения в указанной композиции составляет 66,7%, а доля второго соединения в указанной композиции составляет 33,3%.

4. Гербицидная композиция по любому из п. 1 или п. 2, в которой второе соединение, принадлежащее семейству циклогександионов, выбрано из клетодима, циклоксидима и тепралоксидима, изомеров этих соединений и солей этих соединений.

5. Гербицидная композиция по любому из п. 1 или п. 2, в которой соединением, принадлежащим семейству арилоксифеноксипропионатов, является квизалофоп-П-этил, а соединением, принадлежащим семейству циклогександионов, является клетодим.

6. Гербицидная композиция по любому из п. 1 или п. 2, в которой массовая концентрация первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, в композиции варьирует от 65,6 до 75 г/л, и в которой массовая концентрация второго соединения, принадлежащего семейству циклогександионов, в композиции варьирует от 135 до 144,4 г/л.

7. Гербицидная композиция по любому п. 1 или п. 2, в которой массовая концентрация первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, в композиции составляет 70 г/л, и в которой массовая концентрация второго соединения, принадлежащего семейству циклогександионов, в композиции составляет 140 г/л.

8. Способ контроля по меньшей мере одного сорняка, способного развиваться в поле, засеянном культивируемыми растениями, с помощью композиции по любому из пп. 1-7, со-держащей по меньшей мере первое соединение, принадлежащее семейству арилоксифеноксипропионатов, и по меньшей мере второе соединение, принадлежащее семейству циклогександионов, при котором 0,2-1,5 л указанной композиция разбавляют в общем объеме 50-300 л соответствующего водного раствора и этот объем вносят на каждый гектар поля.

9. Способ контроля по меньшей мере одного сорняка, способного развиваться в поле, засеянном культивируемыми растениями, с помощью композиции по любому из пп. 1-7, при котором норма внесения вышеупомянутого первого соединения составляет от 13,1 до 112,5 г/га поля, или от 32,8 до 60 г/га поля, или от 35 до 56 г/га, а норма внесения второго соединения составляет от 27 до 216,6 г/га поля, или от 67,5 до 115,5 г/га, или от 70 до 112 г/га.

10. Способ контроля по меньшей мере одного сорняка по пп. 8 или 9, при котором 15 до внесения композицию смешивают со вспомогательным маслом.

11. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-7 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых.

12. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-7 для устранения однолетнего мятлика (*Poa annua*) и/или пырея ползучего (*Elytrigia repens*) и/или костера (*Bromus* sp.) и/или повторно проросших зерновых, в том числе повторно проросшей озимой пшеницы (*Triticum aestivum*) и/или ячменя (*Hordeum vulgare*), и/или райграса (*Eolium* sp.), и/или лисохвоста мышехвостниковидного (*Alopecurus myosuroides*), и/или росички кровавой (*Digitaria sanguinalis*), и/или ежовника (*Echinochloa crus-galli*), и/или проса обыкновенного (*Panicum miliaceum*), и/или могоара (*Setaria* sp.), и/или сорго (*Sorghum halepense*).

13. Применение по пп. 11 или 12 для обработки двудольных культур.

14. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-7 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, для обработки культуры, выбранной из масличного рапса (*Brassica napus*), свеклы (*Beta vulgaris*), гороха 30 (*Pisum sativum*), подсолнечника (*Helianthus annuus*), льна (*Linum usitatissimum*), сои (*Glycine max*) и люцерны (*Medicago sativa*).

15. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-7 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, при котором арилоксифеноксипропионатное соединение вносят при норме от 10 до 30 г/га, и при 35 котором циклогександионовое соединение вносят при норме от 20 до 60 г/га.

16. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-7 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, при котором арилоксифеноксипропионатное соединение вносят при норме 14 г/га, и при котором циклогександионовое соединение вносят при норме 28 г/га.

17. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-7 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, при котором арилоксифеноксипропионатное соединение вносят при норме 24,5 г/га, и при котором циклогександионовое соединение вносят при норме 49 г/га.

Приоритеты являются конвенционными и установлены по дате (11.03.2014) подачи заявок FR 1451983 и 1451982. Заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, является национальной фазой международной заявки FR 2015/050606, дата подачи которой 11.03.2015, опубликована 17.09.2015, номер публикации WO 2015/136221.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле оспариваемого патента, условиям патентоспособности «промышленная применимость» (независимый пункт 1 вышеприведенной формулы изобретения), «новизна» (независимые пункты 1 и 11 вышеприведенной формулы изобретения), и «изобретательский уровень» (независимый пункт 1 вышеприведенной формулы изобретения), на основании сведений, известных из следующих материалов (копий):

-свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката №2590 от 18 марта 2013 г.(далее – [1]);

- патентный документ US 5629262 А, 13.05.1997 (далее – [2]);

- Аннотационный отчет по договору №7 от 02.07.2012 «Оказание услуг по научно-техническому обслуживанию за январь 2013 года ( Приложение 3, далее – [3]);

- Письмо департамента растениеводства, химизации и защиты растений Минсельхоза от 25.02.2022 №19/984 (Приложение 4, далее – [4]).

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» в возражении сделан вывод, что изобретение по независимому

пункту 1 вышеприведенной формулы не соответствует данному условию патентоспособности, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствуют примеры получения и применения гербицидной композиции для комбинаций, включающих вещества, выбранных из арилоксифеноксипропионатов: квизалофоп-П-тефурила и галоксифопа, и иных, чем клетодим из семейства циклогексанов соединений, а также отсутствуют доказательства совместимости комбинаций, состоящих из иных, чем квизалофоп-П-этил и клетодим, соединений.

Суть доводов лица, подавшего возражение, в отношении условия патентоспособности «новизна» сводится к тому, что из источников [1] или [2] или [3] известны композиции с тем же самым качественным и количественным содержанием в них веществ, которые включены в независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В частности, из источника [1] известна гербицидная композиция (пестицид «Квикстеп»), предназначенная для использования в сельскохозяйственном производстве для обработки культурных растений (свекла, рапс, соя) путем опрыскивания посевов для контроля однолетних и многолетних злаковых сорняков, в состав которой входит 130 г/л клетодима (указан в зависимом пункте 3 формулы оспариваемого патента) +80 г/л галаксифоп-Р-метила. То есть, по мнению лица, подавшего возражение, из источника [1] известна гербицидная композиция, в которой содержится первое соединение - клетодим и второе соединение - изомер соединения галоксифоп, а именно галоксифоп-Р-метил, в соотношении 80/130 или 1:1,625, входящем в диапазон от 1:1,5 до 1:4, указанный в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Из источника [2] также известна композиция, содержащая сетоксидим + квизалофоп-П-этил в соотношении 0.02/0.04, или композиция, содержащая клетодим + квизалофоп-П-этил, в следующих количествах: клетодима (соединение 1) - 0,0125 до 0,08 или 0,025 до 0,08 или 0,05 до 0,08 фунтов/акр;

квизалофоп-П-этила (соединение 2) - 0,04 до 0,025 или 0,008 до 0,025 или 0,016 до 0,025 фунтов/акр, а именно, в соотношении соединения 1 к соединению 2 как 0.0125/0.04, то есть 3,2.

Композиция по пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, также известна из сведений о гербициде «Легат», включенный в План регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов на 2008 - 2013 годы (источники [3], [4], приложения 3, 4).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 11 формулы оспариваемого патента (объект «Применение») также не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из источника [3] применения для контроля сорняков из семейства злаковых, а именно известности из уровня техники сведений о гербициде «Легат».

Суть доводов лица, подавшего возражение, в отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к следующему.

Из источника [2] известна композиция, включающая клетодим - 0,0125 до 0,08 или 0,025 до 0,08 или 0,05 до 0,08 фунтов/акр и квизалофоп-П-этил - 0,04 до 0,025 или 0,008 до 0,025 или 0,016 до 0,025 фунтов/акр, а также другие «синергетические композиции», используемые в качестве первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов: квизалофоп-П-бутил, то есть иные изомеры квизалофопа. В описании оспариваемого патента отсутствуют данные о влиянии на технический результат комбинаций, содержащих отличительный признак, относящийся к веществам «квизалофоп-П-тефурила и галоксифопа», использование которых в гербицидной композиции очевидно специалисту, исходя из сведений, содержащихся в источниках [1] и [2].

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на изобретение №2656310 (оспариваемый патент) недействительным полностью.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От патентообладателя поступил 13.07.2022 отзыв на указанное возражение. К отзыву приложены следующие материалы:

- копия Федерального Закона от 19.07.1997 №109-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (приложение 1 к отзыву, далее – [5]);

- декларация доктора Rajan Ramakant Shirsat с переводом на русский язык (приложение 3 к отзыву, далее – [6]).

Также к отзыву приобщены материалы делопроизводства заявки, по которой выдан оспариваемый патента, а именно, запрос экспертизы по существу по заявке №2016136213, направленный 24.10.2017 (приложение 3 к отзыву, далее-запрос) и скорректированная формула изобретения по оспариваемому патенту (далее - уточненная формула).

Суть представленных патентообладателем доводов в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводится к следующему.

В описании оспариваемого патента содержатся необходимые и достаточные данные, в частности, примеры 1 и 2, подтверждающие реализацию назначения оспариваемой композиции, содержащей первое соединение, которое принадлежит к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, которое принадлежит к семейству циклогексанонов (охарактеризовано в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы изобретения), поскольку соединения, включенные в проиллюстрированные

композиции, относятся к тем же классам арилоксифеноксипропионатов и циклогексанонов, указанным в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы изобретения.

Суть представленных патентообладателем доводов в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» сводится к следующему.

Изобретение по независимым пунктам 1 и 11 формулы оспариваемого патента отвечают условию патентоспособности «новизна» в свете источника [1], так как он (источник [1]) представляет собой свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката №2590, в котором указан состав пестицида «Квикстеп»: 130 г/л клетодима + 80 г/л галоксифоп-П-метила. Между тем в возражении отсутствует достоверное подтверждение того, что данное свидетельство [1] стало общедоступно до даты приоритета изобретения (11.03.2014) для возможности включения его в уровень техники.

По мнению патентообладателя, Федеральным Законом (ФЗ) от 19.07.1997 №109-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» [5] (см. Приложение 1 к отзыву), в частности, в статье 12 «Государственная регистрация пестицидов и агрохимикатов», предусмотрена выдача регистрационного свидетельства только заявителю, и отсутствуют сведения о том, что «Свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката», в том виде, как оно представлено лицом, подавшим возражение, содержится в открытом доступе.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в источнике [1] не раскрыта композиция, которой присущи все признаки композиции по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, поскольку в источнике [1] не раскрыты, по меньшей мере, количественные признаки, характеризующие отношение первого и второго соединений в композиции, при котором доля соединения, принадлежащего к семейству арилоксифеноксипропионатов, в

композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения, принадлежащего к семейству циклогексанонов, в композиции составляет от 60 до 80%.

В источнике [2] также не раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения по пункту 1 формулы оспариваемого патента. Примеры испытаний описанных в источнике [2] касаются только комбинации циклогексанонов (DIM), но не комбинации циклогексанонов (DIM) и арилоксифеноксипропионатов (FOP). Источник [2], по мнению патентообладателя, содержит предположительное раскрытие комбинации циклогексанонов (DIM) + арилоксифеноксипропионатов (FOP), в отсутствие каких-либо сведений о полевых испытаниях, и не может порочить новизну изобретения, представляющего собой комбинацию DIM + FOP.

В связи с этим, по мнению патентообладателя, признак «первое соединение и второе соединение содержатся в вышеупомянутой композиции при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4, что означает, что количество вышеупомянутого второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество вышеупомянутого первого соединения, и то, что доля первого соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 60 до 80%» независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента не раскрыт в источнике [2].

По мнению патентообладателя, вышеприведенные доводы подтверждаются Декларацией [6] (Приложение 3 к отзыву).

В отношении источников [3] и [4] в отзыве отмечено, что они не могут быть использованы для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку источник [3] представляет собой Аннотационный отчет по договору «Оказания услуг по научно-техническому обслуживанию», на котором стоят печати и подписи неустановленных лиц и проставлен «2013 г.» без указания даты и месяца, а

источник [4] является письмом департамента растениеводства, механизации, химизации и защиты растений Минсельхоза РФ, направленным в адрес лица, подавшего возражение. При этом источники [3] и [4] касаются разных гербицидов, а именно, в источнике [3] в разделе 3 упоминается о разработке гербицида «ЛЕГАТ» (150 г/л клетодима + 50 г/л квизалофоп-П-этила), а в источнике [4] говорится о пестициде «ЛИГАТ» (150 г/л клетодима + 65 г/л квизалофоп-П-этила).

Суть представленных патентообладателем доводов в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к следующему.

В источниках [1], [2] не содержится сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие со следующими отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента: «сочетание первого соединения, принадлежащего к семейству арилоксифеноксипропионатов, выбранного из квизалофоп-П-этила, квизалофоп-П-тефурила и галоксифопа, и второго соединения, принадлежащего к семейству циклогексанонов»; «указанное первое соединение и указанное второе соединение содержатся в композиции при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4 (количество второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество первого соединения; доля первого соединения в композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в композиции составляет от 60 до 80%)», а также неизвестно влияние отличительных признаков оспариваемого изобретения на его технический результат, заключающийся, по мнению патентообладателя, в повышенной эффективности контроля и обработке сорняков, без препятствования росту культурных растений, а также в синергетическом эффекте, который проиллюстрирован в примерах 1 и 2 оспариваемого патента.

При этом патентообладатель представил уточненную формулу изобретения, в следующей редакции:

«1. Гербицидная композиция для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, для обработки культуры, выбранной из масличного рапса (*Brassica napus*), свеклы (*Beta vulgaris*), гороха (*Pisum sativum*), подсолнечника (*Helianthus annuus*), льна (*Linum usitatissimum*), сои (*Glycine max*) и люцерны (*Medicago sativa*), содержащая первое соединение, принадлежащее к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, принадлежащее к семейству циклогексанонов, при этом первым соединением, принадлежащим семейству арилоксифеноксипропионатов, является квизалофоп-П-этил, при этом вышеупомянутая композиция характеризуется тем, что первое соединение и второе соединение содержатся в вышеупомянутой композиции при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4, что означает, что количество вышеупомянутого второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество вышеупомянутого первого соединения, и то, что доля первого соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 60 до 80%, и при этом соединением, принадлежащим семейству циклогексанонов, является клетодим.

2. Гербицидная композиция по предыдущему пункту, отличающаяся тем, что первое соединение и второе соединение содержатся в указанной композиции при отношении, варьирующем от 1:1,8 до 1:2,2, что означает, что количество указанного второго соединения в композиции в 1,8-2,2 раза больше, чем количество указанного первого соединения, и то, что доля первого соединения в указанной композиции составляет от 31,2 до 35,7%, а доля второго соединения в указанной композиции составляет от 64,3 до 68,8%.

3. Гербицидная композиция по любому из предыдущих пунктов, в которой отношение первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, ко второму соединению, принадлежащему семейству циклогексанонов, составляет 1:2, что означает, что количество

указанного второго соединения в два раза больше, чем количество первого соединения, и то, что доля первого соединения в указанной композиции составляет 66,7%, а доля второго соединения в указанной композиции составляет 33,3%.

4. Гербицидная композиция по любому из п. 1 или п. 2, в которой массовая концентрация первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, в композиции варьирует от 65,6 до 75 г/л, и в которой массовая концентрация второго соединения, принадлежащего семейству циклогександионов, в композиции варьирует от 135 до 144,4 г/л.

5. Гербицидная композиция по любому п. 1 или п. 2, в которой массовая концентрация первого соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, в композиции составляет 70 г/л, и в которой массовая концентрация второго соединения, принадлежащего семейству циклогександионов, в композиции составляет 140 г/л.

6. Способ контроля по меньшей мере одного сорняка, способного развиваться в поле, засеянном культивируемыми растениями, с помощью композиции по любому из пп. 1-5, содержащей по меньшей мере первое соединение, принадлежащее семейству арилоксифеноксипропионатов, и по меньшей мере второе соединение, принадлежащее семейству циклогександионов, при котором 0,2-1,5 л указанной композиции разбавляют в общем объеме 50-300 л соответствующего водного раствора и этот объем вносят на каждый гектар поля».

7. Способ контроля по меньшей мере одного сорняка, способного развиваться в поле, засеянном культивируемыми растениями, с помощью композиции по любому из пп. 1-5, при котором норма внесения вышеупомянутого первого соединения составляет от 13,1 до 112,5 г/га поля, или от 32,8 до 60 г/га поля, или от 35 до 56 г/га, а норма внесения второго соединения составляет от 27 до 216,6 г/га поля, или от 67,5 до 115,5 г/га, или от 70 до 112 г/га.

8. Способ контроля по меньшей мере одного сорняка по пп. 6 или 7, при котором до внесения композицию смешивают со вспомогательным маслом.

9. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-5 для устранения однолетнего мятлика (*Poa annua*) и/или пырея ползучего (*Elytrigia repens*) и/или костера (*Bromus sp.*) и/или повторно проросших зерновых, в том числе повторно проросшей озимой пшеницы (*Triticum aestivum*) и/или ячменя (*Hordeum vulgare*), и/или райграса (*Lolium sp.*), и/или лисохвоста мышехвостниковидного (*Alopecurus myosuroides*), и/или росички кровавой (*Digitaria sanguinalis*), и/или ежовника (*Echinochloa crus-galli*), и/или проса обыкновенного (*Panicum miliaceum*), и/или могоара (*Setaria sp.*), и/или сорго (*Sorghum halepense*).

10. Применение по п. 9 для обработки двудольных культур.

11. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-5 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, для обработки культуры, выбранной из масличного рапса (*Brassica napus*), свеклы (*Beta vulgaris*), гороха (*Pisum sativum*), подсолнечника (*Helianthus annuus*), льна (*Linum usitatissimum*), сои (*Glycine max*) и люцерны (*Medicago sativa*).

12. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-5 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, при котором арилоксифеноксипропионатное соединение вносят при норме от 10 до 30 г/га, и при котором циклогександионовое соединение вносят при норме от 20 до 60 г/га.

13. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-5 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, при котором арилоксифеноксипропионатное соединение вносят при норме 14 г/га, и при котором циклогександионовое соединение вносят при норме 28 г/га.

14. Применение гербицидной композиции по любому из пп. 1-5 для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, при котором арилоксифеноксипропионатное соединение вносят при норме 24,5 г/га, и при котором циклогександионовое соединение вносят при норме 49 г/га».

В отношении уточненной формулы в отзыве отмечено, что охарактеризованная в ней гербицидная композиция предназначена «для контроля, по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, для обработки культуры, выбранной из масличного рапса (*Brassica napus*), свеклы (*Beta vulgaris*), гороха (*Pisum sativum*), подсолнечника (*Helianthus annuus*), льна (*Linum usitatissimum*), сои (*Glycine max*) и люцерны (*Medicago sativa*)», о чем отсутствуют сведения в источнике [2], а источники [1], [3], [4] не являются уровнем техники.

От лица, подавшего возражение, поступили 13.07.2022, 29.08.2022, 30.08.2022, 22.09.2022, 28.10.2022, 20.10.2023, 24.04.2024, 17.05.2024 дополнения к возражению, с представлением следующих материалов:

- «Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов», разрешенных к применению на территории Российской Федерации, Минсельхоза России по состоянию на 4 июля 2014 г., в перечень которого включен гербицид «Квикстеп, МКЭ (130+80 г/л)» на имя ЗАО «Фирма «Август» за № 2590-13-108-003-0-1-3-0 (далее – каталог [7]), см. корреспонденции от 13.07.2022, от 29.08.2022);

- Сведения о патенте CN 102696617 А, опубл. 03.10.2012, из источника - [https:// worldwide.espacenet.com](https://worldwide.espacenet.com), с переводом на русский язык (Д3 в корреспонденциях от 29.08.2022, от 22.09.2022, далее –[8]);

- Chambers A., Code G., Scainmell G. Annual ryegrass and volunteer cereal control in lupins using selective post-emergent herbicides //Australian journal of experimental agriculture. - 1995. - Т. 35. - №. 8. - С. 1141-1149, с переводом на русский язык (Д4 в корреспонденции от 29.08.2022, далее –[9]);

- US 2002/0123428 A1, опубл. 05.09.2002, с переводом на русский язык (Д5 в корреспонденции от 29.08.2022, далее –[10]);

- WO 2014/018398 A1, опубл. 30.01.2014, с частичным переводом на русский язык (Д6 в корреспонденции от 22.09.2022, далее –[11]);

- сведения о патенте РФ № 2235464, опубл. 10.09.2004 (Д7 в корреспонденции от 22.09.2022, далее –[12]);

- Renshaw D. W., Tasheva M. First draft prepared by Derek W. Renshaw and M. Tasheva2 //Pesticide residues in food—2006. - С. 315., с частичным переводом на русский язык (Д8 в корреспонденции от 22.09.2022, далее –[13]);

- Boutsalis P. et al. Resistance to acetyl-coenzyme A carboxylase (ACCCase)-inhibiting herbicides in Bromus spp. in Australia //Proceedings of the 15th Australian Weeds Conference. - Adelaide, Australia : Weed Management Society of South Australia, 2006. - С. 538-540 с переводом на русский язык (Д9 в корреспонденции от 20.10.2023, далее –[14]);

- Barroso A. L. L. et al. Efficacy of ACCCase-inhibiting herbicides in controlling grass weeds in soybean crops //Planta Daninha. - 2010. - Т. 28. - С. 149-157 с переводом на русский язык (Д10 в корреспонденции от 20.10.2023, далее –[15]);

- Прохоров А. М. Большая советская энциклопедия: 3-е издание. Москва. Изд-во «Советская энциклопедия», - 1970. - Т. 3. стр. 436 (Д11 в корреспонденции от 20.10.2023, далее –[16]);

- Прохоров А. М. Большая советская энциклопедия: 3-е издание. Москва. Изд-во «Советская энциклопедия», - 1972. - Т. 7. стр. 129 (Д12 в корреспонденции от 20.10.2023, далее –[17]);

- Прохоров А. М. Большая советская энциклопедия: 3-е издание. Москва. Изд-во «Советская энциклопедия», - 1974. - Т. 15. стр. 122, 126 (Д13 в корреспонденции от 20.10.2023, далее –[18]).

Суть доводов, содержащихся в дополнениях к возражению, сводится к следующему.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что каталог [7] подтверждает общедоступность свидетельства [1] о государственной регистрации пестицида или агрохимиката №2590 от 18 марта 2013 г. на пестицид «Квикстеп, МКЭ (130 г/л клетодима + 80 г/л галоксифоп-Р-метила)», которому «присущ каждый признак пункта 1 формулы изобретения», поскольку в нем (в каталоге [7]) указано «каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, является официальным документом, содержит перечень пестицидов и агрохимикатов, разрешенных для применения гражданами и юридическими лицами в сельском, лесном, коммунальном и личном подсобном хозяйствах в 2014 году, а также основные регламенты применения пестицидов, установленные в ходе их регистрационных испытаний», соответственно сведения, указанные в каталоге [7], входят в уровень техники для оспариваемого изобретения.

В отношении уточненной формулы изобретения лицо, подавшее возражение, отмечает, что изобретение по уточненной формуле также не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и/или «изобретательский уровень» в свете источников [1] (Д1), [2] (Д2), [10] (Д5). При этом из источника [2] (Д2) известны признаки изобретений пунктов 2, 3 (кол. 5), 8, 9, 10 (стр. 4) уточненной формулы, из источника [1] (Д1) известны признаки изобретения по пунктам 4 (стр. 503), 5 (стр. 505), 6 (стр. 411, Квикстеп), 11 (стр. 407-411) уточненной формулы, из источника [10] (Д5) известны признаки изобретения по пунктам 7, 12-14 уточненной формулы (стр. 2).

В корреспонденции от 22.09.2022 лицо, подавшее возражение, приводит новое основание о наличии в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а также в уточненной формуле признака, не раскрытого в заявке на дату ее подачи заявки на основании следующего.

Оспариваемый патент выдан по заявке № 2016136213, являющейся переведенной на национальную фазу международной заявкой на изобретение PCT/FR2015/050606, в связи с чем, датой подачи заявки № 2016136213 является дата (11.03.2015) подачи международной заявки PCT/FR2015/050606. Материалами заявки на дату (11.03.2015) подачи являются материалы указанной международной заявки PCT/FR2015/050606, которая была опубликована на дату 17.09.2015 под номером WO 2015/136221. При этом на дату (11.03.2015) подачи в независимом пункте 1 формулы изобретения международной заявки PCT/FR2015/050606 отсутствовал признак «второе соединение, принадлежащее к семейству циклогексанонов», а вместо него присутствовал признак «второе соединение, принадлежащее к семейству циклогександионов» (на французском языке: «deuxième composé appartenant à la famille des cyclohexanediones»). По мнению лица, подавшего возражение, циклогексаноны и циклогександионы - это разные химические вещества, в связи с чем, замена одного на другое не является опечаткой или очевидной технической ошибкой.

Кроме того, отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете информации, содержащейся в источниках [1] (Д1), [2] (Д2), [10] (Д5), [12] (Д7) и [13] (Д8).

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что соединение «циклогексанон» в частном варианте, находит применение и в области сельского хозяйства, например, в гербицидных композициях. Например, из источника [11] (Д6) известна гербицидная композиция, в некоторых из вариантов осуществления которой помимо активного компонента дополнительно содержится жидкий носитель, в частности растворитель. Из источника [12] (Д7) известны гербицидно-действующие средства, применение которых возможно в виде эмульгируемого концентрата, который получают растворением действующего вещества в органическом растворителе, в

частности, таком как циклогексанон. В качестве действующих веществ в источнике [12] (Д7) указаны клетодим, галоксифоп и его сложные эфиры, квизалофоп-Р, а также их сложноэфирные производные, например, квизалофоп-этил; квизалофоп-Р-те-фурил и –этил.

От лица, подавшего возражение, представлена 20.10.2023 «консолидированная позиция» (обобщающие доводы), суть которой сводится к следующему.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду отсутствия в описании оспариваемого патента подтверждения реализации назначения, примеров получения и возможности реализации композиции в качестве гербицидной, в отношении веществ, относящихся к квизалофоп-П-тефурилу и галоксифопу, принадлежащих к семейству арилоксифеноксипропионатов и циклогександионов.

Композиция по оспариваемому патенту, состоящая из галоксифопа и клетодима, не соответствует условию патентоспособности «новизна», ввиду известности из источника [1], с учетом сведений из источника [13] (Д8), а из источника [2] (Д2) известен гербицид из квизалофоп-П-этила и клетодима/сетоксидима, включающий синергетически эффективные дозы двух гербицидных соединений, первое из которых принадлежит семейству арилоксифеноксипропионатов, второе принадлежит семейству циклогександионов.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию «изобретательский уровень» в свете информации, содержащейся в источниках [1] (Д1), [2] (Д2), [8] (Д3), [10] (Д5), [13] (Д8).

Так, по мнению лица, подавшего возражение, из источника [1] (Д1) известна гербицидная композиция, включающая галоксифоп-Р-метил (80 г/л)

и клетодим (130 г/л), в соотношении 1:1,625, доля галоксифоп-Р-метила в композиции составляет от 38,1 %, доля второго соединения составляет от 61,9 %, а из источника [13] (Д8) известно, что галоксифоп-Р метиловый эфир и галоксифоп-Р - это единственные формы галоксифопа, которые в настоящее время производятся и используются в качестве активных ингредиентов в гербицидных композициях, применяемых на сельскохозяйственных культурах.

В источнике [10] (Д5) содержатся сведения о синергетически эффективной гербицидной композиции, где в качестве первого компонента (А) используется соединение галоксифоп-П и его эфиры (А 1.5) или соединение квизалофоп-п-тефурил (А 1.2), в качестве второго компонента (В) может использоваться соединение сетоксидим (В 1.28) или клетодим (В 1.30).

Из источника [8] (Д3) известна гербицидная композиция с кратным эффектом, содержащая в своём составе 6-12% клетодима и 3-13% квизалофоп-п-этила, что составляет 1:1-1:2,17, а источники [3], [4] (приложения 3, 4) раскрывают сведения о гербицидах «Легат» и «ЛИГАТ», содержащих соединения квизалофоп-п-этила и клетодима, соотношения и массовые доли которых входят в интервал значений, указанных в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента.

Из источника [14] (Д9) известно применение гербицидной композиции, содержащей первое соединение галоксифоп-П-метил и второе соединение клетодим (7,2 + 30 г/га), соотношение при этом составляет 1:4,16. При этом согласно приведенным в источнике [14] (Д9) исследованиям такое соотношение компонентов обеспечивало полный контроль одного из видов сорняков *Bromus spp.*, принадлежащего семейству злаковых, а добавление к клетодиму галоксифоп-п-метила значительно улучшило показатели борьбы с устойчивыми популяциями сорняков *Bromus spp.*

Из источника [15] (Д10) известно применение гербицидной композиции, состоящей из квизалофоп-п-этила и клетодима (40+48 г/га), что составляет

1:1,2, на посевах сои для контроля злаковых сорняков, а исследования применения такой композиции достигали до 99% контроля различных сорняков, принадлежащих семейству злаковых и был сделан вывод, что добавление к клетодиму квизалофоп-п-этила привело к улучшению контроля сорняков, принадлежащих семейству злаковых.

В источнике [9] (Д4) раскрыто эффективное использование монокомпонентов арилоксифеноксипропионатов и циклогександионов и синергетическое действие композиций арилоксифеноксипропионатов и циклогександионов на люпине в отношении райграса (приведенного в примере 1 описания), пшеницы, овса и ячменя (стр. 1141-1149).

Из источника [16] (Д11) известно использование композиции для обработки таких культур как горох (*Pisum sativum*) и люцерна (*Medicago sativa*) и их применение на сое и люпине, то есть на двудольных бобовых культурах (стр. 436).

Из источников [17] (Д12), [18] (Д13) известно, что горох и люцерна относятся к двудольным бобовым культурам.

От патентообладателя также поступили 30.08.2022, 22.11.2022, 23.11.2022, 16.11.2022, 06.06.2023, 12.12.2023, 13.12.2023, 15.12.2023, 19.03.2024, 15.08.2024, 13.11.2024 дополнительные доводы и следующие материалы:

- Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. 1969-1978, взято в сети Интернет по адресу <https://dic.acadernic.ru/dic.nsf/bse/134907> (приложение 1 в корреспонденции от 23.11.2022, далее – [19];

Суть вновь представленных патентообладателем пояснений и доводов сводится к следующему.

Патентообладателем подано заявление в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) об исправлении очевидной ошибки в оспариваемом патенте путем замены термина «циклогексаноны» на

«циклогександионы», связанной с неточностью перевода на русский язык международной заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Патентообладатель отмечает, что соединение «циклогексанон», действительно, является известным растворителем, однако изобретение по оспариваемому патенту вообще не касается растворителей, не говоря о циклогексаноне-растворителе, а в нем раскрывается соединение, принадлежащее к семейству циклогексанонов, то есть, соединение, содержащее в своей структуре циклогексаноновый фрагмент, проявляющее гербицидную активность.

На основании изложенного патентообладатель считает несостоятельным вывод лица, подавшего возражение, о наличии в формуле оспариваемого патента признака, отсутствовавшего на дату подачи в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Доводы патентообладателя в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» по сути, повторяют доводы отзыва, изложенные в настоящем заключении выше (см. выше).

Патентообладатель также обращает внимание на то, что клетодим и квизалофоп-п-этил по отдельности, действительно, известны из источника [2] (Д2) для применения на посевах сои. Однако в данном источнике [2] (Д2) отсутствует указание на сочетание этих двух активных ингредиентов в конкретном заявленном соотношении, а простое упоминание двух отдельных активных ингредиентов при указанных нормах внесения не служит раскрытием и не побуждает специалиста в данной области к созданию изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, в источнике [2] (Д2) отсутствуют следующие признаки: гербицидная композиция для обработки культуры, выбранной из масличного рапса (*Brassica napus*), свеклы (*Beta vulgaris*), гороха (*Pisum sativum*), подсолнечника (*Helianthus annuus*), льна (*Linum*

usitatissimum), сои (*Glycine max*) и люцерны (*Medicago sativa*), сочетание первого соединения, принадлежащего к семейству арилоксифеноксипропионатов (квизалофоп-П-этил), и второго соединения, принадлежащего к семейству циклогексанонов (клетодим), - указанное первое соединение и указанное второе соединение содержатся в композиции при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4 (количество второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество первого соединения; доля первого соединения в композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в композиции составляет от 60 до 80%). При этом из справочной литературы [19] известно, что род Соя (*Glycine*) включает несколько десятков видов растений, из которых возделывают, по меньшей мере, два вида.

Таким образом, сделан вывод о том, что в источнике [2] (Д2) не раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения по пункту 1 уточненной формулы изобретения.

Доводы патентообладателя в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводятся к тому, что ни в одном из источников информации [1] (Д1), [2] (Д2), [8] (Д3), [9] (Д4), [10] (Д5), [11] (Д6)-[13] (Д8) не содержится сведений о том, что клетодим в сочетании с квизалофопом проявляет неожиданный синергизм в борьбе с сорняками, достигаемый изобретением по оспариваемому патенту.

В корреспонденции от 16.12.2022 патентообладатель отметил, что Федеральным институтом промышленной собственности (ФИПС) рассмотрено заявление патентообладателя об исправлении очевидной ошибки в оспариваемом патенте путем замены термина «циклогексаноны» на «циклогександионы», связанной с неточностью перевода.

Данное заявление удовлетворено в полном объеме, что подтверждается письмом (ф.401) из ФИПС от 23.11.2022 (Приложение 1 к корреспонденции от 16.12.2022), а также содержащимися в оспариваемом патенте сведениями о

скорректированном описании и уточнении в формуле изобретения, опубликованными в бюллетене №34 от 08.12.2022 (Приложение 2 к корреспонденции от 16.12.2022 ). П

По мнению патентообладателя, в свете внесенных в оспариваемый патент изменений, позиция лица, подавшего возражение, о наличии в формуле признака, отсутствующего в материалах заявки на дату ее подачи, лишена оснований. При этом дополнительные доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии «промышленной применимости» и «изобретательского уровня», приведенные в пояснениях от 22.09.2022, главным образом обусловлены наличием данной технической ошибки и в свете внесенных в оспариваемый патент изменений они также лишены оснований.

Суть доводов, содержащихся в представленной 12.12.2023, 15.12.2023 патентообладателем консолидированной позиции, по сути, повторяет доводы, приведенные в предыдущих корреспонденциях (см. в настоящем заключении выше). При этом патентообладатель представил уточненную формулу, которую просит принять к рассмотрению, признать оспариваемый патент недействительным частично и выдать новый патент с уточненной формулой изобретения.

Независимый пункт 1 уточненной формулы изобретения ограничен признаками зависимого пункта 5 и независимого пункта 14 формулы оспариваемого патента (см. в настоящем заключении ниже).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс РФ в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации

приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При

несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в том случае, когда не признано новым изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, дальнейшее рассмотрение заявки проводится в соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.4 настоящего Регламента.

Согласно подпункту 9 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми

заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если изобретение охарактеризовано многозвенной формулой, содержащей зависимые пункты, и получен вывод о непатентоспособности изобретения в отношении независимого пункта, ввиду его несоответствия условиям новизны или

изобретательского уровня, заявителю сообщается об этом и предлагается высказать мнение о целесообразности дальнейшего рассмотрения заявки с представлением, в случае подтверждения такой целесообразности, скорректированной формулы изобретения.

В том случае, когда известны источники информации, которые могли бы быть приняты во внимание при условии включения содержания зависимых пунктов в независимый пункт, заявителю могут быть сообщены сведения об этих источниках информации.

Согласно подпункту 4 пункта 24.7 Регламента ИЗ том случае, когда в дополнительных материалах содержится формула изобретения, измененная заявителем, устанавливается, включает ли эта формула иное изобретение по сравнению с формулой, в которую вносились изменения.

Согласно подпункту 4.1 пункта 24.7 Регламента ИЗ измененная формула признается содержащей иное изобретение в случаях: включения в формулу дополнительного независимого пункта; замены родового понятия, отражающего назначение, другим, не равнозначным, не пересекающимся и не находящимся в отношении подчинения понятием; изменения указания вида объекта изобретения (устройство, способ, вещество и т.д.), если не выполнено условие, при котором вновь указанный вид в большей степени соответствует характеру признаков, содержащихся в формуле изобретения, в которую вносились изменения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставшим известным в результате его использования является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, дата помещения сведений в эту электронную среду.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Прежде всего, необходимо отметить, что заявление патентообладателя об исправлении очевидной ошибки в оспариваемом патенте, поданное в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), было удовлетворено. По результатам рассмотрения данного заявления в оспариваемый патент были внесены уточнения, касающиеся исправления очевидной ошибки в термине «циклогексаноны» на термин «циклогександионы». Сведения о коррекции в тексте реферата, описания и формулы изобретения по оспариваемому патенту содержатся в открытом Реестре изобретений Российской Федерации (бюллетень № 34, дата публикации 08.12.2022).

При этом доводы лица, подавшего возражение о наличии в формуле изобретения по оспариваемому патенту признака «циклогександионы», не раскрытого в материалах заявки на дату ее подачи, следует признать несостоятельными.

Таким образом, оценка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности будет осуществлена с учетом исправления очевидной ошибки в реферате, описании и формуле изобретения оспариваемого патента.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Для соответствия изобретения промышленной применимости необходимо соблюдение следующих требований, предусмотренных пунктом подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ (см. правовую базу выше) в материалах заявки должно быть: в описании изобретения указано назначение изобретения; в материалах заявки, содержащихся на дату подачи, или в

источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения, должны быть раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы; в материалах заявки должна быть показана возможность реализации назначения изобретения в случае его осуществления.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы изобретения по оспариваемому патенту и звучит как «гербицидная композиция».

Примеры 1 и 2, приведенные в описании оспариваемого патента, являются достаточными для подтверждения реализации назначения композиции, содержащей первое соединение, принадлежащее к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, принадлежащее к семейству циклогександионов, как охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, поскольку соединения, включенные в проиллюстрированные композиции, относятся к тем же классам арилоксифеноксипропионатов и циклогександионов, указанным в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента.

Описание оспариваемого патента содержит сведения, подтверждающие, что изобретение может быть использовано в сельском хозяйстве, а именно, композиция по оспариваемому патенту может быть использована для борьбы с сорняками. Поэтому изобретение может быть использовано в сельском хозяйстве, и, следовательно, удовлетворяет требованиям действующего законодательства (пункт 4 статьи 1350 Кодекса, подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

В возражении и дополнительных к нему материалах (см. выше) отсутствуют сведения, подтверждающие невозможность использования композиции по оспариваемому патенту в сельском хозяйстве, а также отсутствуют сведения, на основании которых можно было бы сделать вывод о невозможности реализации назначения «гербицидная композиция», то есть

применение в качестве гербицида, для изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

При этом в возражении не приведено аргументов, основанных на уровне техники и/или подкрепленных научными знаниями, позволяющих опровергнуть приведенные в описании к оспариваемому патенту примеры осуществления и применения композиции по оспариваемому патенту. Что касается сомнения в достоверности полученных патентообладателем результатов использования и/или применения композиции в качестве гербицида, то в возражении не представлено сведений, опровергающих данные результатов использования оспариваемой композиции.

В возражении не представлено доводов и о том, что охарактеризованная в формуле оспариваемого патента композиция, не будет являться «гербицидной», как это отражено в качестве назначения в родовом понятии формулы изобретения и в описании оспариваемого патента.

В возражении не приведено доводов, которые бы свидетельствовали о том, что изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле изобретения, невозможно осуществить по причине отсутствия средств и методов в описании оспариваемого патента и/или в уровне техники.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса новизна изобретения признается тогда, когда изобретение не известно из уровня техники.

Согласно независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, в нем охарактеризована гербицидная композиция, содержащая первое соединение, принадлежащее к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, принадлежащее к семейству циклогександионов, при этом первое соединение, принадлежащее семейству арилоксифеноксипропионатов, выбрано из квизалофоп-П-этила, квизалофоп-П-тефурила и галоксифопа. При этом упомянутая композиция характеризуется тем, что первое соединение и второе соединение содержатся при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4.

Частный случай соединения (вещество клетодим), принадлежащего к семейству циклогександионов, указан в зависимом пункте 3 формулы оспариваемого патента и в описании оспариваемого патента (стр. 13-15).

Также в описании оспариваемого патента (стр.5, абзац 1) указано, что: «Другой отличительный признак настоящего изобретения заключается в том, что первое соединение, принадлежащее семейству арилоксифеноксипропионатов, выбрано из квизалофоп-П-этила, галоксифопа, пропаквизафопа, квизалофоп-П-тефурила, флуазифоп-П-бутила и феноксапропэтила, изомеров этих соединений и солей этих соединений».

То есть, в качестве соединения, принадлежащего семейству арилоксифеноксипропионатов, выбрано соединение из галоксифопа и изомеров этих соединений, следовательно, признак формулы оспариваемого патента «галоксифоп» включает не только кислотное основание, но изомеры и соли данной кислоты». При этом, согласно независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, второй компонент, принадлежащий семейству циклогександионов, не содержит ограничений в отношении выбора конкретного соединения.

Объект по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, характеризуется тем, что первое соединение и второе соединение содержатся при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4, доля первого соединения составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения составляет от 60 до 80%.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, известно в любом из патентного документа [2], или из источников [1], [3] с учетом сведений из источника [4].

Анализ изложенной в патентном документе [2] информации показал, что в нем описана гербицидная композиция, включающая синергетически эффективные дозы двух гербицидных соединений. Так, в описании патентного документа [2] (см. кол.5) описано применение композиции, включающей первое соединение, принадлежащее семейству циклогександионов, а именно сетоксидим или клетодим и второе соединение, принадлежащее семейству арилоксифеноксипропионатов, а именно квизалофоп-П-этил.

Так, согласно описанию патентного документа [2] композиция, содержащая сетоксидим и квизалофоп-П-этил, представлена в следующих количествах: соединение 1( сетоксидим) - 0,02 до 0,13 или 0,04 до 0,13 или 0,08 до 0,13 фунтов/акр; соединение 2 (квизалофоп-П-этил) - 0,04 до 0,025 или 0,008 до 0,025 или 0,016 до 0,025 фунтов/акр.

То есть, в известной из патентного документа [2] композиции, содержащей сетоксидим (соединение 1) и квизалофоп-П-этил (соединение 2), соотношение количества этих соединений друг к другу (соединения 1/соединение 2), равно 0.02/0.04, то есть, равно 1/2. Кроме того, известная из патентного документа [2] композиция, содержащая клетодим и квизалофоп-П-этил, может находиться в следующих количествах: клетодим (соединение 1) - 0,0125 до 0,08 или 0,025 до 0,08 или 0,05 до 0,08 фунтов/акр; квизалофоп-П-этил (соединение 2) - 0,04 до 0,025 или 0,008 до 0,025 или 0,016 до 0,025 фунтов/акр; соединение 1 (квизалофоп-П-этил) - 0,004 до 0,025 или 0,008 до 0,025 или 0,016 до 0,025 фунтов/акр; соединение 2 (сетоксидим) - 0,02 до 0,13 или 0,04 до 0,13 или 0,08 до 0,13 фунтов/акр; соединение 1 (квизалофоп-П-этил) - 0,004 до 0,025 или 0,008 до 0,025 или 0,016 до 0,025 фунтов/акр; соединение 2 (клетодим) - 0,0125 до 0,08 или 0,025 до 0,08 или 0,05 до 0,08

фунтов/акр. В известной из патентного документа [2] композиции соотношение клетодим/квизалофоп-П-этил (соединения 1 к соединению 2) составляет, например, 0.0125/0.04.

Как уже сказано выше, новизна изобретения признается тогда, когда оно не известно из уровня техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ устанавливает условие, соблюдение которого необходимо для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Так, согласно данной законодательной норме, проверка на соответствие изобретения условию патентоспособности «новизна» включает установление того факта, является ли оспариваемое изобретение раскрытым в предшествующем уровне техники и установление факта наличия в уровне техники такого источника информации, в котором выявлены сведения о средстве с присущими этому средству всех признаков изобретения, содержащихся в формуле (независимом пункте) изобретения (см. правовую базу выше).

При этом анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2] показал, что в нем описана композиция, содержащая квизалофоп-П-этил (соединение 1) и клетодим (соединение 2), соотношение количества соединения 1/соединение 2, например, при значениях  $0,004/0,0125 = 1:3,13$ ;  $0,008/0,0125 = 1:1,56$ . Таким образом, доля квизалофоп-П-этила при значении 0,004 составляет 24,2%, при значении 0,008 составляет 39%, а доля клетодима в первом случае составляет 75,8%, во втором случае составляет 61%.

Кроме того, в патентном документе [2] описана композиция, содержащая квизалофоп-П-этил (соединение 1) и сетоксидим (соединение 2), соотношение количества соединения 1/соединение 2, например, при значениях  $0,008/0,02$  будет равно 1:2,5, а именно, доля квизалофоп-П-этила составляет 29%, а доля клетодима - 71%.

Данные значения входят в интервал значений, указанных в формуле изобретения по оспариваемому патенту для охарактеризованных в ней веществ.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии, состоявшемся 19.03.2024, патентообладатель представил к рассмотрению уточненную формулу изобретения, в следующей редакции:

«Применение гербицидной композиции, содержащей первое соединение, принадлежащее к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, принадлежащее к семейству циклогександионов, при этом первым соединением, принадлежащим к семейству арилоксифеноксипропионатов, является квизалофоп-П-этил, при этом первое соединение и второе соединение содержатся в вышеупомянутой композиции при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4, что означает, что количество вышеупомянутого второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество вышеупомянутого первого соединения, и то, что доля первого соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 60 до 80%, и при этом соединением, принадлежащим семейству циклогександионов, является клетодим, для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, для обработки культуры, выбранной из масличного рапса (*Brassica napus*), свеклы (*Beta vulgaris*), гороха (*Pisum sativum*), подсолнечника (*Helianthus annuus*), льна (*Linum usitatissimum*), сои (*Glycine max*) и люцерны (*Medicago sativa*)».

Формула изобретения по оспариваемому патенту скорректирована патентообладателем путем включения в независимый пункт 1 формулы

изобретения по оспариваемому патенту признаков зависимых пунктов 5 и 14 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Такая совокупность признаков не была выявлена из источников информации, представленных в возражении, не изменяет существо изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем, направлена на дополнительный информационный поиск.

По результатам дополнительного информационного поиска было представлено 08.04.2024 заключение по результатам экспертизы по существу уточненной формулы изобретения (далее – заключение) и установлено, что изобретение, охарактеризованное признаками уточненной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете информации, содержащейся в патентном документе [2] (в заключении представлен как Д1) и во вновь выявленной в результате информационного поиска заявке US 20100190794 A1, опублик. 29.07.2010, представленном в заключении как Д2 (далее – [20]).

Стороны были ознакомлены с результатами дополнительного информационного поиска.

От лица, подавшего возражение, поступила 24.04.2024 корреспонденция, в которой отмечено, что источники [2] и [20] в совокупности содержат все признаки изобретения по уточненной патентообладателем формуле изобретения, а также из данных источников [2] и [20] известно влияние отличительных признаков на заявленный патентообладателем технический результат.

Дополнительно от лица, подавшего возражение, поступила 17.05.2024 корреспонденция, содержащая просьбу «приобщить к материалам возражения перевод на русский язык публикации» источника [20] и «рассмотреть данный источник как позицию лица, подавшего возражения, о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», в связи с тем, что данный источник [20], в совокупности с ранее

приведенным в возражении источником [2] содержат все признаки изобретения по уточненной патентообладателем формуле оспариваемого патента.

От патентообладателя также поступили 15.08.2024 и 13.11.2024 корреспонденции, в которых отмечено следующее.

Патентообладатель согласен с приведенным в заключении выводом о том, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле отличается от известной из патентного документа [2] композиции тем, что гербицидную композицию по уточненной формуле применяют для обработки следующих культур: сои - *Glycine max*, масличного рапса - *Brassica napus*, свеклы - *Beta vulgaris*, гороха - *Pisum sativum*, подсолнечника - *Helianthus annuus*, льна - *Linum usitatissimum*, и люцерны - *Medicago sativa*. Однако, по мнению патентообладателя, отличительными признаками изобретения согласно уточненной формуле по отношению к заявке [2] являются: сочетание первого соединения, принадлежащего к семейству ариллоксифеноксипропионатов, которым является квизалофоп-П-этил, и второго соединения, принадлежащего к семейству циклогександионов, которым является клетодим.

При этом ни в одном из источников [2], [20] не раскрывается применение композиции, содержащей в качестве активных компонентов клетодим и квизалофоп-П-этил.

По мнению патентообладателя, изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, соответствует всем условиям патентоспособности, в свете источников [2], [20], приведенных в заключении.

Анализ представленных в заключении доводов в свете источников информации [2] и [20], показал следующее.

Из патентного документа [2] известно применение гербицидной композиции, которая рассматривается в качестве ближайшего аналога изобретению по уточненной формуле.

Известная из патентного документа [2] композиция содержит первое соединение, принадлежащее к семейству арилоксифеноксипропионатов, и второе соединение, принадлежащее к семейству циклогександионов. Первым соединением, принадлежащим семейству арилоксифеноксипропионатов, является квизалофоп-П-этил, при этом первое соединение и второе соединение содержатся в вышеупомянутой композиции при отношении, варьирующем от 1:1,5 до 1:4, что означает, что количество вышеупомянутого второго соединения в 1,5-4 раза больше, чем количество вышеупомянутого первого соединения, и то, что доля первого соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 20 до 40%, а доля второго соединения в вышеупомянутой композиции составляет от 60 до 80%, при этом соединением, принадлежащим к семейству циклогександионов, является клетодим, для контроля по меньшей мере одного сорняка, принадлежащего семейству злаковых, для обработки, например сои (см. описание, кол. 1, л. 5-10; кол. 2, л. 40-55; кол. 2 л. 63; кол. 3 л. 4; кол. 3 л. 18-26, 46-56; кол. 5 л. 10-15, 23-27, 55-59).

Изобретение по уточненной формуле отличается от известного из патентного документа [2] тем, что гербицидную композицию применяют для обработки следующих культур: сои - *Glycine max*, масличного рапса - *Brassica napus*, свеклы - *Beta vulgaris*, гороха - *Pisum sativum*, подсолнечника - *Helianthus annuus*, льна - *Linum usitatissimum* и люцерны - *Medicago sativa*.

В описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат в отношении упомянутых отличительных признаков не определен, а указано лишь, что гербицидная композиция обеспечивает повышенную эффективность в контроле сорняков, считающихся нежелательными растениями, без препятствования росту культурных растений, которые развиваются далее как желательные (см. стр. 4 описания оспариваемого патента).

При этом из заявки [20] известна обработка сои - *Glycine max*, масличного рапса - *Brassica napus*, свеклы - *Beta vulgaris*, гороха- *Pisum sativum*, подсолнечника - *Helianthus annuus*, льна - *Linum usitatissimum* и люцерны – *Medicago sativa* для контроля роста сорняков, принадлежащих к семейству злаковых, гербицидной композицией, содержащей в качестве активных компонентов клетодим и квизалофоп-П-этил: компонент В - гербициды класса Ы (см. формулу, пункты 1, 15, 16, 21, 23, 26-30; описание, пар. [0008], [0043], [0047], [0265], [0301], [0652], [0654], [0655])

В заявке [20] также содержатся сведения о том, что гербицидная композиция имеет широкий спектр действия, обладает высокой активностью против нежелательных вредных растений (сорняков), при этом обладает хорошей совместимостью с полезными растениями, то есть, не препятствует росту культурных растений (см. формулу, пункты 1,15,16, 21, 23, а также описание, пар.[0008]).

Таким образом, все признаки уточненной формулы изобретения являются известными из уровня техники (источники [2], [20]), а технический результат от реализации изобретения по уточненной формуле (повышенная эффективность в контроле сорняков, считающихся нежелательными растениями, без препятствования росту культурных растений, которые развиваются далее как желательные) будет обеспечиваться за счет известных свойств гербицидов, применяемых в составе гербицидной композиции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста (подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, изобретение по уточненной формуле «применение гербицидной композиции», содержащей клетодим и квизалофоп-П-этил в заявленных соотношениях с целью обеспечения повышенной эффективности в контроле сорняков, считающихся нежелательными растениями, и роста культурных растений, для обработки культуры, выбранной из масличного рапса -*Brassica napus*, свеклы- *Beta vulgaris*, гороха- *Pisum sativum*, подсолнечника - *Helianthus annuus*, льна -*Linum usitatissimum*, сои - *Glycine max* и люцерны -*Medicago sativa*, для специалиста явным образом следует из уровня техники, поскольку оно создано путем объединения и совместного использования сведений, раскрытых в источниках [2] и [20], а технический результат обусловлен лишь свойствами используемых гербицидов в композиции.

На основании изложенного, следует констатировать, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (подпункт 1 пункта 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 24.5.3 Регламента ИЗ, правовая база выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 02.03.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2656310 признать недействительным полностью.**