

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.06.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Достоваловой О.А., г. Челябинск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 726721, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2018753062, поданной 03.12.2018, зарегистрирован 06.09.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 726721 на ООО «Дента-Нова», Брянская область, г. Брянск (далее – правообладатель), в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 21.06.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем бренда Вэладент (Veladent), под которым оказываются стоматологические услуги более 25 лет;
- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с



товарными знаками «», «

341691, зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ;

- сравниваемые обозначения фонетически сходны за счет совпадения по количеству букв, расположению согласных и гласных букв, близостью звуков, соответственно, могут вызывать одинаковые ассоциации у потребителей по звучанию;

- сопоставляемые обозначения отсутствуют в словарных изданиях и не имеют значений, в силу чего будут восприниматься потребителями одинаково, поскольку вызывают одинаковые ассоциации и будут ассоциироваться друг с другом в силу чего, они могут быть признаны сходными по семантическому критерию;

- сходство сопоставляемых обозначений подтверждается решением Роспатента по заявкам №№2023751732, 2023787702, 2023751938, которые были поданы на имя лица, подавшего возражение, и по которым был противопоставлен оспариваемый товарный знак.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №726721 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв по мотивам возражения не представил и на заседании коллегии отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (03.12.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами

обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства,

функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «  
», содержащее изобразительный элемент в виде стилизованного изображения сердечка зеленого цвета, от которого справа расположены одно под другим словесные элементы «welldent» и «clinic», выполненные буквами латинского алфавита. При этом слово «welldent» выполнено в оригинальном графике серым цветом, слово «clinic» выполнено стандартным шрифтом зеленым цветом. Над словесными элементами расположен элемент «ТМ». Слово «clinic» и буквы «ТМ» являются неохраняемыми элементами обозначения. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №622362




представляет собой комбинированное обозначение «  
», в состав которого входит словесный элемент «Вэлладент», выполненный жирным шрифтом буквами русского алфавита, под которым расположены словесные элементы «центр современной стоматологии», выполненные более мелким шрифтом буквами русского алфавита, являющиеся неохраноспособными элементами обозначения. Изобразительный элемент, расположенный в правой части обозначения,

представляет собой стилизованное изображение развивающегося паруса синего цвета. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №341691



представляет собой комбинированное обозначение «», содержащее словесные элементы «VELADENT» и «ВЕЛАДЕНТ», выполненные одно под другим заглавными буквами латинского и русского алфавитов оригинальным шрифтом. В конце словесных элементов расположены повторяющиеся изобразительные элементы в виде стилизованного изображения лодки с парусом, а также стилизованные чайки синего цвета. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Следует указать, что рассматриваемые товарные знаки являются комбинированными, в которых индивидуализирующую функцию несут словесные элементы «welldent» и «Вэладент» и «VELADENT» / «ВЕЛАДЕНТ», поскольку они запоминаются в первую очередь потребителями и по ним идентифицируют обозначение в целом, ввиду того, что словесные и буквенные элементы являются неохраняемыми.

Анализ сравниваемых товарных знаков показал следующее.

Сравниваемые обозначения характеризуются высокой степенью фонетического сходства, поскольку по правилам английского языка оспариваемый товарный знак прочитывается как [веллден], словесный элемент «VELADENT» противопоставленного товарного знака по свидетельству №341691 прочитывается как [веладен], словесный элемент противопоставленного знака по свидетельству №622362 читается как [вэладент], в этой связи сравниваемые обозначения имеют близкое фонетическое звучание. При этом наблюдается высокое фонетическое сходство начальных частей обозначений [well-] и [вэл-], [VEL-] / [ВЕЛ-], с которых начинается восприятие обозначений и тождество конечных частей обозначений [-dent] и [-дент], [-DENT] / [-ДЕНТ]. Отличие сравниваемых обозначений в одном

звуке [а], находящемся в середине противопоставленных товарных знаков, не оказывает решающего значения на фонетическое сходство знаков. Помимо прочего, фонетическое сходство обеспечивается наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков.

Сопоставляемые словесные элементы отсутствуют в словарно-справочных изданиях (<https://translate.yandex.ru/>, <https://dic.academic.ru/> и т.д.), в связи с чем семантический анализ сходства не может быть проведен.

С точки зрения визуального восприятия, сравниваемые товарные знаки имеют графические отличия, заключающиеся в оригинальном исполнении изобразительных элементов. Вместе с тем, расположение словесных элементов в сопоставляемых обозначениях одно под другим позволяет прийти к выводу о близком визуальном восприятии сравниваемых обозначений. Вместе с тем, указанные визуальные отличия не снимают высокой степени фонетического сходства сравниваемых обозначений, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу, что сопоставляемые обозначения являются сходными и ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Анализ однородности оспариваемых услуг 44 класса МКТУ «больницы; дезинтоксикация токсикоманов / реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; диспансеры / центры здоровья; дома с сестринским уходом; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями / услуги в области ароматерапии; логопедия / услуги по исправлению дефектов речи; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; ортодонтия / услуги ортодонтические; паллиативная помощь; помощь акушерская; помощь зубоврачебная / стоматология; помощь медицинская; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; прокат

медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по оплодотворению в пробирке / услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы» и услуг 44 класса МКТУ «центры здоровья; консультации по вопросам фармацевтики; помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; советы по вопросам здоровья; услуги медицинских клиник; услуги ортодонтические; ортодонтия; услуги по исправлению дефектов речи; услуги терапевтические; хирургия пластическая» противопоставленного товарного знака по свидетельству №622362, услуг 44 класса МКТУ «помощь зубоврачебная» противопоставленного товарного знака по свидетельству №341691 показал следующее. Приведенные сопоставляемые услуги 44 класса МКТУ следует признать однородными, поскольку они относятся к общемедицинским и лечебно-профилактическим услугам, следовательно, соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей.

Следует указать, что высокая степень однородности услуг 44 класса МКТУ обуславливает более высокую степень смешения сравниваемых знаков в гражданском обороте.

Вероятность смешения оспариваемого и противопоставленных товарных знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства товарных знаков и однородность услуг, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков.



Вместе с тем для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарных знаков и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих услуг, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков и об однородности вышеуказанных услуг, имеющих в перечнях регистраций, является достаточным основанием для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Вышеизложенное приводит коллегия к выводу о том, что спорный товарный знак по свидетельству №726721 в отношении услуг 44 класса МКТУ не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.06.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №726721 недействительным полностью.**